

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN**

**Departamento de Sociología VI**



**TESIS DOCTORAL**

**El movimiento #YoSoy132 y su intervención en el proceso electoral del  
2012 en México.**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

**Melissa Denis Segura Guerrero**

DIRECTOR

**Félix Ortega Gutiérrez**

**Madrid, 2016**



**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID**  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN  
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA VI

# **El movimiento #YoSoy132 y su intervención en el proceso electoral del 2012 en México.**

Tesis Doctoral

**Melissa Denis Segura Guerrero**

Director:  
**Félix Ortega Gutiérrez.**

Madrid, 2015



## RESUMEN

El movimiento mexicano #YoSoy132 ha supuesto un desafío para el sistema político mexicano y de esa misma manera ha sido abordado en este trabajo de investigación. Siendo el primer movimiento social que tiene como base la dinámica de la comunicación y redes digitales en México, ha presentado una serie de características estructurales que rompieron con las concepciones y los paradigmas preexistentes sobre movilización y participación ciudadana.

México ha vivido desde hace 18 años<sup>1</sup> un proceso de cambio acelerado en su sistema político. A la par, un cambio cultural se gestó a favor de una ciudadanía con un rol cada vez más significativo en el proceso político del país. Con la llegada del nuevo siglo y la emergencia de una conciencia ciudadana, más comprometida y activa, proliferan también las redes sociales digitales, que proporcionaban las bases para favorecer e impulsar la participación ciudadana en las diversas esferas de la vida pública del país. En este contexto surge el movimiento social #YoSoy132, en el marco de una campaña electoral protagonizada por el candidato del PRI, Enrique Peña Nieto y el oligopolio televisivo, quienes, en una suma de poder, habían edificado sobre la desilusión social, su estrategia para recuperar la presidencia de la república y la mayoría en el Congreso Federal; y que al mismo tiempo, se conjugaba con un contexto internacional protagonizado por movilizaciones y revueltas sociales juveniles en distintas partes del mundo, potenciadas sobre todo por el uso del Internet y las redes sociales.

---

<sup>1</sup> En 1997, el Partido Revolucionario Institucional (PRI), perdió por primera vez en la historia la mayoría del Congreso Federal y se convirtió en minoría. Este hecho fue el antecedente electoral a la alternancia en el poder ejecutivo del año 2000.

<sup>2</sup> En 1997, el Partido Revolucionario Institucional (PRI), perdió por primera vez en la historia la mayoría del Congreso Federal y se convirtió en minoría. Este hecho fue el antecedente

El movimiento juvenil logró un impacto inmediato en la definición de la agenda mediática y la agenda política. El origen fue el rechazo al candidato priísta; posteriormente la crítica se dirigió también al partido de donde procedía, el PRI, y al oligopolio televisivo que lo apoyaba. Pero al final no tuvo, al menos en una primera lectura, un impacto significativo en el proceso electoral en el que había surgido. El 1º de julio de 2012, Enrique Peña Nieto fue declarado ganador por el Instituto Federal Electoral. A partir de ese día el movimiento fue perdiendo fuerza, credibilidad y participación, diluyéndose y desapareciendo del escenario público en un tiempo relativamente corto. Los jóvenes mexicanos se enfrentaron desde un principio a dos condiciones que no pudieron superar, y por ello no lograron la trascendencia que habían generado las expectativas del movimiento: la coyuntura electoral y el sistema de control de movimientos sociales histórico en México, en alianza con los medios de comunicación. Y de manera interna, los jóvenes se enfrentaron a una realidad que ponía de manifiesto su falta de experiencia, la ausencia de aspiraciones políticas del colectivo y un débil proceso de enmarcado y construcción de su identidad colectiva.

De manera específica, en el proceso electoral, el voto de los jóvenes no tenía un peso fuerte o definitorio, pero en todo caso, su movilización podría haber impactado en la intención de voto de otros sectores, lo cual no se logró a pesar de que algunos estudios confirman la relevancia y simpatía que generó durante el proceso electoral. Sus reivindicaciones eran altamente valoradas y apoyadas por la opinión pública, pero nunca logró el grado de confianza necesario para cambiar las intenciones de voto.

A pesar de ello, el movimiento si tuvo ciertos éxitos en el terreno electoral, legislativo y, en un primer ejercicio de análisis, ten el aspecto cultural. Logró, en términos electorales, modificar la dinámica de la contienda de manera significativa en cuanto concierne a una mayor participación del estrato juvenil comprendido entre 18 y 25 años. Por lo que se refiere a sus consecuencias en el resultado electoral, consiguieron que no fueran mayoritarios para el PRI, tal y como se pronosticaba a lo largo de la contienda electoral. En términos legislativos, hay que atribuirles el mérito de insertar el tema de la democratización de los medios y los monopolios de comunicación en la agenda pública, generando un clima de opinión sensible a, y favorecedor a la reforma constitucional en esa materia.

Pero el que debemos destacar, por el valor que aporta a la cultura política y democrática del país, es el hecho de que abrieron un nuevo camino en cuanto a la participación social, principalmente de los jóvenes, a través de las redes sociales. Y los reactivaron y socializaron políticamente, algo que en definitiva representa un cambio de modelo político en México. Tenemos ahora una generación, conectada entre sí, solidaria y socialmente activa. El movimiento #YoSoy132 ha significado, sin duda, un parteaguas en lo que respecta a la movilización social y la participación ciudadana en México. La fuerza que ha tomado la comunicación digital como espacio de contrapoder es indudable. El movimiento sin duda ha dejado una impronta en el sistema político mexicano. Los efectos culturales apenas empiezan a confirmarse, pero será con el paso de los años y el avance democrático de México, que se podrá dimensionar de manera más justa la aportación que hicieron los estudiantes mexicanos en el año 2012.



## **ABSTRACT**

The Mexican movement #YoSoy132 has been a challenge for the political system and the same way it has been addressed in this research. As the first social movement that is based on the dynamics of communication and digital networks in Mexico, it has introduced a number of structural features that broke with the concepts and paradigms existing about mobilization and citizen participation.

Mexico has lived for 18 years a process of accelerated change in its political system. At the same time, a cultural change was conceived in favor of a citizenry increasingly significant in the country's political process role. With the advent of the new century and the emergence of a more committed and active public awareness, also proliferate online social networks, which provided the foundation for foster and encourage public participation in the various spheres of public life. In this context the social's movement # YoSoy132 strategy comes as part of a campaign starring by the PRI candidate Enrique Peña Nieto and the television oligopoly in Mexico, who, in an amount of power, had built on the social disillusionment, for regain the presidency of the republic and the majority in the Federal Congress; and at the same time, it was combined with an international context featuring demonstrations and youth social unrest in various parts of the world, boosted mainly by the use of the Internet and social networks. The youth movement gained immediate impact on the definition of the media agenda and the political agenda. The origin was the rejection against the PRI candidate; subsequently also directed criticism for the party per se and the television oligopoly supporting him. But in the end it did not, at least in a first



reading, a significant impact on the electoral process that had arisen. On 1 July 2012, the Federal Electoral Institute declared Enrique Peña Nieto the winner. From that day the movement was losing momentum, credibility and participation, dissolving and disappearing from public view in a relatively short time. Mexican youths clashed from the start two conditions could not overcome, and therefore did not achieve transcendence that had generated expectations of the movement: the electoral situation and the control system of historical social movements in Mexico, in partnership with the media. And internally, the youth faced a reality that highlighted his lack of experience, lack of collective political aspirations and a weak framing process and construction of their collective identity.

Specifically, in the electoral process, the vote of young people did not have a strong or defining weight, but in any case, their mobilization could have an impact on the voting intentions of other sectors, which was not achieved despite some studies confirm the relevance and sympathy generated during the electoral process. Their demands were highly valued and supported by public opinion, but never achieved the degree of confidence necessary to change voting intentions.

However, the movement had some success in the electoral, legislative field and in this first analysis, in the cultural aspect. He managed, in electoral terms, changing the dynamics of the race significantly as regards greater participation of youth stratum composed between 18 and 25 years. As it regards its impact on the election results, which were not achieved majority for the PRI, as predicted throughout the race. In legislative terms, we must ascribe the merit of putting the subject of democratization of the media and

communications monopolies in the public agenda to this movement, creating a climate of sensible opinion, and flattering to the constitutional reform in this area.

But we should note, by the value it brings to the political and democratic culture of the country, the fact that they opened a new path in terms of social participation, especially of young people, through social networks. And they reactivated and politically socialized, which ultimately represents a change of political model in Mexico. We now have a generation, connected together, united and socially active. The movement # YoSoy132 has meant undoubtedly a watershed in regard to social mobilization and citizen participation in Mexico. The force has taken the digital communication, as counter space is unquestionable. The movement has certainly left a mark on the Mexican political system. The cultural effects are only beginning to be confirmed but will be with the passage of time and the democratic progress of Mexico, which can be dimensioned more fairly the contribution made by the Mexican students in 2012.



## ÍNDICE

<b>Agradecimientos</b> .....	13
<b>Introducción</b> .....	15
<b>Capítulo Uno Los Movimientos Sociales</b> .....	<b>23</b>
I.    Una primera aproximación conceptual	24
II.   Perspectivas sociológicas sobre los movimientos sociales	28
<i>Teoría del comportamiento colectivo · Paradigma estratégico ·           Enfoque de los nuevos movimientos sociales · Los nuevos           movimientos sociales y los medios de comunicación.</i>	
III.  Acción colectiva	44
<i>Movilización · Repertorio de protestas · Campañas y ciclos           de protesta · Coaliciones · Difusión · Cambio de escala.</i>	
IV.  Redes y organización	56
<i>Redes · Organizaciones · Franquicias y apropiación local.</i>	
V.    Ideología	61
<i>Marcos culturales · Identidad colectiva.</i>	
VI.  Proceso y oportunidades políticas	68
<i>Régimen · Estructura de oportunidades políticas.</i>	
VII.  Resultados de los movimientos sociales	73
<b>Capítulo Dos Los movimientos sociales en México</b> .....	<b>79</b>
I.    El análisis teórico de los movimientos en México	79
II.   El contexto social y político mexicano	85
III.  Una breve historia	91
<i>Los años sesenta · Los años setenta · Los años ochenta ·           Los años noventa · Nuevo milenio.</i>	
IV.  Movimientos sociales contemporáneos de México.	
Dos referentes históricos.	103
<i>EZLN · CGH UNAM 1999-2001</i>	
<b>Capítulo Tres Un nuevo escenario de oportunidades.</b>	
<b>La denominada transición</b> .....	<b>129</b>
I.    Transición y alternancia política.	129
<i>La alternancia: Vicente Fox, presidente · Elecciones presidenciales           2006 y mandato Felipe Calderón · De la alternancia del 2000 al           México 2012 · Balance de doce años de transición.</i>	
II.  Campaña 2012. Su puesta en marcha.	151

## Capítulo Cuatro Los acontecimientos de la Universidad

### Iberoamericana y la aparición en escena

#### del movimiento.....159

- I. El candidato Peña Nieto (PRI) en la Universidad Iberoamericana (11 de mayo). 159
- II. La construcción político-mediática de los acontecimientos. 169
- III. El video 131 Alumnos de la Ibero responden. Difusión y repercusiones. 174
- IV. El movimiento en la calle (18 de mayo). 178
- V. Los principales acontecimientos. 183

*23 de mayo Marcha #YoSoy132 Estela de la Luz · 30 de mayo Asamblea General Interuniversitaria · 10 de junio Transmisión del segundo debate en cadena nacional · 11 de junio Principios Generales del Movimiento · 19 de junio Tercer debate presidencial · 30 de junio y 1 de julio Elecciones presidenciales 2012.*

## Capítulo Cinco Dimensiones y poderes del

### movimiento #YoSoy132.....207

- I. Estructura de oportunidades políticas. 207
- II. Las dimensiones simbólicas del movimiento: marcos e identidades. 217  
*Unos significantes contra el poder político-mediático · Una identidad líquida.*
- III. Las estructuras organizativas: el papel de las redes. 238  
*Redes- Organización- Difusión.*
- IV. El principio del fin: ¿qué queda del movimiento? 261  
*El movimiento #YoSoy132 en la opinión pública · Impacto y trascendencia · Proceso electoral · Proceso legislativo · Proceso cultural.*

## Conclusiones.....295

## Bibliografía.....309

## Apéndice metodológico y documental.....335

## **AGRADECIMIENTOS**

El trabajo que aquí se presenta es el resultado de tres años de esfuerzo y compromiso, no solo de la autora, sino de tantas otras personas que con su apoyo incondicional lo convirtieron en una realidad.

**Félix Ortega**, mi director, quien me llevó de la mano en todo este proceso. Esta tesis esta sustentada en su generosa capacidad de compartir, de enseñar, de guiar. Gracias infinitas.

**Ana, Rodrigo, Antonio, Sandra, María José y Carlos**, protagonistas del movimiento #YoSoy132, quienes compartieron conmigo su experiencia, sus sueños, anhelos y desilusiones. En cada una de las conversaciones que tuvimos encontré inspiración y esperanza.

**José Woldenberg, Sergio Aguayo, Lázaro Ríos, Jenaro Villamil, Carlos Loret de Mola y Jorge Zepeda Patterson**, destacados intelectuales y periodistas mexicanos, quienes muy amablemente me regalaron su tiempo, su disposición, su capacidad intelectual y su compromiso para colaborar y aportar a mi trabajo de investigación.

**Roberto**, mi esposo, el mejor compañero de equipo y de vida, por sostenerme e impulsarme cada vez que esta tarea parecía un imposible. Mi inspiración y mi razón de ser.

**Javier y Patricia**, mis papas, a quienes no solo les agradezco que siempre confiaron en mí y me apoyaron en cada uno de mis proyectos, sino lo más importante, me enseñaron a confiar en mí y en mis sueños. Gracias también por la **familia** que formaron, que me brinda siempre confianza y aliento. Ustedes son la base de cada uno de mis logros.

Y gracias a todos aquellos que estuvieron atentos a este proyecto, que de alguna u otra manera me apoyaron, se hicieron presentes y compartieron conmigo estos tres años de vida.

## INTRODUCCIÓN

México ha vivido desde hace 18 años<sup>2</sup> un proceso de cambio acelerado en su sistema político. Transitamos de un “presidencialismo imperial” a una partidocracia dominada por los poderes fácticos; no obstante, al mismo tiempo se cristalizó el anhelo de muchos mexicanos de contar con un sistema electoral legítimo y confiable. Durante esta historia de cambio, muchas han sido las voces que se han levantado a favor de la consolidación de una verdadera democracia representativa en este país, y aunque la lucha se inició en 1910, comienzo de la Revolución Mexicana (con acontecimientos que pusieron de relieve la ausencia de controles democráticos, el más trágico de todos, la Matanza de Tlatelolco en 1968), no ha sido hasta las postrimerías del pasado siglo el momento para que la ciudadanía encontrase en el voto una renovada forma de participación. El resultado fue que en el año 2000, el Partido Acción Nacional, PAN, ganó por primera vez la Presidencia de la República, después de 70 años de gobiernos todos ellos emanados del Partido Revolucionario Institucional, PRI. A partir del año 2000 comenzó un nuevo capítulo en la historia política de México. Desafortunadamente, a 15 años del “cambio”, el saldo no es positivo. La esperanza se convirtió en desesperanza y frustración, la sociedad se enfrentó a la realidad de un sistema público corrompido, dominado o coludido con los intereses económicos. Este es el contexto que nos lleva a las elecciones presidenciales del año 2012, protagonizadas, desde muchos meses antes de iniciarse, por el candidato del PRI, Enrique Peña Nieto, que aparecía colocado en el primer lugar de las preferencias electorales

---

<sup>2</sup> En 1997, el Partido Revolucionario Institucional (PRI), perdió por primera vez en la historia la mayoría del Congreso Federal y se convirtió en minoría. Este hecho fue el antecedente electoral a la alternancia en el poder ejecutivo del año 2000.



en la totalidad de las encuestas. Apenas bastaron doce años de ejercicio panista, para que los mexicanos apoyaran el regreso del PRI a la Presidencia. Pero en esta ocasión, el PRI no llegaba solo; lo hacía impulsado por una de las empresas de medios de comunicación más grande de América Latina, Televisa. Desde el año 2005, el aspirante priísta había diseñado, en conjunción con los directivos de este consorcio de televisión, una estrategia muy eficaz para convertirlo en Presidente de la República. Una acción, que según diversas investigaciones periodísticas, había supuesto una importante inversión económica. En marzo del 2012, al inicio de la campaña oficial, el trabajo de creación de un clima de opinión propicio para Peña Nieto estaba prácticamente logrado: bastaban solo tres meses para alcanzar el objetivo final.

Lo cierto es, que a la par del cambio político, un cambio cultural se estaba gestando a favor de una ciudadanía con un rol cada vez más significativo en el proceso político del país. Uno de los acontecimientos que mejor retrataba esta nueva condición consistió en la creación del Instituto Federal de Acceso a la Información, autónomo respecto del gobierno, y la inclusión del derecho a la información pública gubernamental como un derecho constitucional mexicano. Con la llegada del nuevo siglo y la emergencia de una conciencia ciudadana, más comprometida y activa, proliferan también las redes sociales digitales, que proporcionaban las bases para favorecer e impulsar la participación ciudadana en las diversas esferas de la vida pública del país.

En el plano internacional, a partir de los acontecimientos de Seattle en 1997, era posible detectar que el Internet y la comunicación digital estaban revolucionando las dinámicas sociales y políticas de los países más desarrollados. Por citar un ejemplo muy revelador, en las elecciones

presidenciales en Estados Unidos de 2008, Barack Obama resultó vencedor gracias, entre otros factores, al empleo de estrategias de marketing apoyadas en las redes de comunicación digital. Y un poco más adelante, en 2010, las redes sociales rompieron barreras geográficas y demográficas, teniendo un destacado protagonismo en la denominada “Primavera Árabe” y en el surgimiento de movimientos sociales en España, Estados Unidos y Chile, que al menos durante un tiempo trastocaron el orden mundial.

En este contexto nacional e internacional, es en el que irrumpe en México, en mayo de 2012, con una fuerza inusitada, el movimiento juvenil #YoSoy132. El movimiento que surgió en una universidad jesuita, y que arrastró en un principio a los jóvenes universitarios de clase media alta y alta de la capital, rompió con la inercia que se vivía desde un inicio en las campañas electorales, logrando un impacto inmediato en la definición de la agenda mediática y la agenda política. El origen fue el rechazo al candidato priísta, que mostraban como un candidato impuesto por los medios de comunicación; posteriormente la crítica se dirigió también al partido de donde procedía, el PRI, y al oligopolio televisivo que lo apoyaba. El movimiento estudiantil replicó el modelo de movilización digital internacional, construyendo su organización y comunicación en las redes sociales. Se configura así el primer movimiento social mexicano de naturaleza digital. Fueron 49 días de movilizaciones a nivel nacional, e incluso internacional, concentrando a miles de jóvenes mexicanos a favor de la democratización de los medios de comunicación. El impacto social y mediático fue muy evidente. Fue bautizado también como la “Primavera Mexicana”. Después del movimiento estudiantil de 1968, es el movimiento universitario que mayor impacto ha tenido en la historia

contemporánea de México. Pero esto no tuvo, al menos en una primera lectura, un impacto significativo en el proceso electoral en el que había surgido. El 1º de julio de 2012, Enrique Peña Nieto fue declarado ganador por el Instituto Federal Electoral. A partir de ese día, y a pesar de los intentos de muchos jóvenes por evitarlo, el movimiento fue perdiendo fuerza, credibilidad y participación, diluyéndose y desapareciendo del escenario público en un tiempo relativamente corto. **¿Por qué un movimiento, que surgió con tanta fuerza, y que logró una evidente aceptación social, desapareció tan rápido? ¿Qué logró el movimiento #YoSoy132? ¿Qué impacto tuvo el movimiento #YoSoy132 en la cultura política mexicana?.**

Estas son las preguntas que guían el presente trabajo de investigación. A partir de las teorías modernas sobre movimientos sociales, la historia política de las últimas dos décadas y la tradición de los movimientos sociales en México, se lleva a cabo un análisis de las condiciones que dieron pie al surgimiento de la movilización juvenil, los marcos culturales en los que se insertaron, así como de su estructura organizativa y de difusión, para **concluir sobre el papel que el movimiento juvenil tuvo en el proceso electoral del 2012 y su trascendencia en el sentido cultural, objetivo último de todo movimiento social.** Dicho análisis toma como uno de los ejes rectores de la investigación, el papel que los medios de comunicación digitales tuvieron en dicha movilización y la forma en la que contribuyeron en el impacto generado.

El movimiento #YoSoy132 fue sin duda un parteaguas en la dinámica de la participación ciudadana en México, por lo que lleva implícita la relevancia como objeto de investigación. A ellos además se suma la actualidad, la vigencia y la oportunidad como factores favorables al desarrollo del presente

trabajo doctoral, ya que a pesar de haber sido un acontecimiento productor de abundantes documentos, sin embargo ha generado muy poco trabajo de análisis e investigación a profundidad sobre el mismo.

Para el desarrollo de esta investigación, la metodología ha consistido básicamente en la utilización de dos tipos de datos. Los datos primarios se han obtenido a través de entrevistas en profundidad. Los datos secundarios proceden de la investigación bibliográfica y de manera significativa e importante del análisis de documentos. Como he mencionado anteriormente, el movimiento #YoSoy132 escribió su historia en las redes sociales y en los medios de comunicación digitales, por lo que el acceso a toda la información generada durante el periodo activo del movimiento, permitieron estudiar en detalle las acciones que emprendieron. En lo que se refiere a las entrevistas en profundidad, se diseñaron tres grupos de entrevistados relevantes para la investigación: en primer término los jóvenes estudiantes, iniciadores y protagonistas del movimiento; aunque no existieron líderes en su organización, los actos individuales de los estudiantes entrevistados los colocaron en el núcleo organizativo del movimiento y por consecuencia, en los medios de comunicación. El segundo grupo de entrevistados, es el de los intelectuales y académicos, que en base a su experiencia de estudio y análisis aportaron una perspectiva elaborada necesaria para una comprensión del movimiento en términos de marcos culturales. El tercer grupo participante, fue el de los periodistas, que dada la naturaleza del movimiento, fueron juez y parte de la movilización juvenil. En el caso de estos dos últimos grupos, se buscó un perfil de líderes de opinión con relevancia y autoridad en el tema político, de participación ciudadana y medios de comunicación.

La investigación bibliográfica abarcó a los autores clásicos sobre teorías de movimientos sociales, así como a los sociólogos contemporáneos especializados en los nuevos movimientos sociales y la intervención del Internet y la comunicación digital. En la literatura sobre México y movimientos sociales en México, se recurrió a académicos, historiadores, sociólogos, politólogos y periodistas que han desarrollado importantes trabajos de documentación, reseña y análisis del proceso político mexicano desde finales del siglo pasado y del proceso de transición así como de las dinámicas de participación y movilización social en México.

Finalmente, en lo que se refiere a la investigación documental, tomamos como base de referencia, tres medios impresos de circulación nacional, con contrastantes enfoques editoriales: Reforma, Milenio y La Jornada, sin que esto implicara la exclusión de otros medios impresos, digitales y audiovisuales. Por último mencionar que los documentos digitales, impresos, fotográficos y audiovisuales que generó el propio movimiento, fueron parte sustancial para esta investigación.

El lector encontrará en este documento, cuatro capítulos, que conducen al análisis teórico, contextual y singular del movimiento y a las conclusiones que cumplimentan el objetivo de la investigación. El capítulo I contiene una revisión de las principales perspectivas sociológicas y la definición de los conceptos de estudio y análisis de los movimiento sociales. El capítulo II ofrece una revisión de los procesos de movilización social en México, así como un repaso histórico de cómo estos se han venido desarrollando, para finalmente presentar los dos referentes históricos más recientes, que permitirán tener una idea más clara de la tradición de la dinámica social mexicana. Una vez

establecido el marco teórico, en el capítulo III se procede al planteamiento del contexto y los antecedentes en los que surge nuestro objeto de investigación, a partir de la alternancia en el poder ejecutivo en el año 2000. Se narran de manera concisa los dos periodos presidenciales encabezados por el PAN, así mismo se construye una explicación de los resultados debidos al proceso de alternancia, en base a la reflexión de académicos e investigadores expertos en democracia mexicana. Todo ello nos ha permitido elaborar un balance de los doce años de cambio político y el estado en el que se encontraba la democracia mexicana en el año 2012. Finalmente procedemos a exponer la situación dentro de la cual tuvo lugar el proceso electoral de 2012. El capítulo IV se centra ya en el movimiento #YoSoy132. En primer término se describen los sucesos que dieron origen al movimiento mexicano , poniendo el énfasis en seis acciones, consideradas definitorias en el desarrollo del movimiento. Este capítulo nos permite conocer a través de los hechos, cada una de las prácticas y objetivos del movimiento, así como de los impactos particulares que se fueron generando a medida que el tiempo avanzaba hasta llegar a la elección presidencial del 1º de julio.

Una vez planteado todos estos marcos referenciales, el capítulo V se destina al análisis concreto y pormenorizado del movimiento social conforme a cuatro criterios teóricos esenciales: estructura de oportunidades políticas; marcos culturales e identidad; redes, organización y difusión; e impacto y resultados. Este análisis se basa principalmente en las opiniones, relatos y reflexiones de los doce entrevistados y es complementado con conceptos que se han ido exponiendo en recientes publicaciones académicas sobre el movimiento mexicano. Por último, presentamos las conclusiones derivadas del

análisis, donde a partir de un balance de aciertos y errores, se establece un planteamiento sobre el papel que tuvo el movimiento #YoSoy132, su impacto y trascendencia a tres años de haber surgido. Sugiere, en fin, algunas líneas de investigación que profundicen en el impacto cultural del movimiento en el medio y largo plazo de la sociedad mexicana.

## **CAPÍTULO UNO**

### **LOS MOVIMIENTOS SOCIALES**

La historia de los movimientos sociales es la historia de la humanidad misma, pero no fue sino hasta el siglo XIX cuando los sociólogos iniciaron la tradición del estudio de estos movimientos como un aspecto fundamental de la Modernidad. Desde entonces se ha definido el concepto de movimiento social con diversas perspectivas. Una vasta lista de sociólogos tradicionales y contemporáneos ha trabajado en la definición y elaboración de un cuerpo teórico capaz de dar cuenta de este aspecto de la vida social.

En este capítulo se estudiará el fenómeno de los movimientos sociales y trataremos de establecer un conjunto de conceptos que nos permitan definir los elementos y perfiles que lo conforman. Asimismo, tomaremos en consideración los estudios realizados acerca de este tema y su relación con las nuevas formas de comunicación que se han derivado de internet, parteaguas en el estudio de estos fenómenos sociales.

A partir del marco conceptual que se establecerá en el siguiente capítulo, pasaremos a analizar el movimiento civil #YoSoy132 dentro de la estructura social mexicana.



## I. UNA PRIMERA APROXIMACIÓN CONCEPTUAL

Existen diversas definiciones sobre los movimientos sociales. Como punto de partida me basaré en la elaborada por Charles Tilly, tal y como la recoge Sidney Tarrow: "[...] desafíos colectivos planteados por personas que comparten objetivos comunes y solidaridad en una interacción mantenida con las elites, los oponentes y las autoridades".<sup>3</sup> Se trata de un "constructo político" compuesto de tres elementos: campañas de reivindicaciones colectivas; actuación para llevar a cabo las reivindicaciones; y manifestaciones públicas de unidad y compromiso.<sup>4</sup> A partir de estas premisas y del estudio que realizó sobre el proceso histórico que han tenido los movimientos sociales, Tarrow elabora su propia definición: "[...] [son] aquellas secuencias de acción política basadas en redes sociales internas y marcos de acción colectiva, que desarrollan la capacidad para mantener desafíos frente a oponentes poderosos".<sup>5</sup>

Como puede verse, ambas definiciones toman como punto inicial la acción política. Mientras que la definición que hace el sociólogo Xavier Godás, en su libro *Política del disenso*, basa su concepto de movimiento social en las personas, afirmando que es "[...] un conjunto de actores políticos no institucionalizados que siguen una lógica reivindicativa promoviendo y oponiéndose también a las estructuras sociales, que conjugan diversas organizaciones y personas en proceso de movilización [...]".<sup>6</sup>

---

<sup>3</sup> Tilly, C. 1986. *The Contentious French*, citado por Tarrow, S. 2012. *El poder en movimiento: Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política*. Madrid: Alianza, p. 37.

<sup>4</sup> Tilly, C. y Wood, L. 2010. *Los movimientos sociales, 1768-2008: desde sus orígenes a Facebook*. Barcelona: Crítica.

<sup>5</sup> Tarrow, S. 2012. *El poder en movimiento*, p. 33.

<sup>6</sup> Godás, X. 2007. *Política del disenso: sociología de los movimientos sociales*. Barcelona: Icaria Editorial, p. 20.

Por último, hay que considerar también la definición de Donatella Della Porta y Mario Diani, quienes incorporan el concepto de identidad colectiva:

“[...] procesos sociales diferenciados consistentes en mecanismos a través de los cuales actores comprometidos en la acción colectiva: se involucran en relaciones conflictivas con oponentes claramente identificados, se vinculan en densas redes informales; y comparten una identidad colectiva diferenciada”.<sup>7</sup>

Las definiciones presentadas se complementan y asimismo definen los principales elementos de un movimiento social: *proceso político*, *acción colectiva*, *redes*, *objetivos*, *organización*, *marcos* e *identidad*, lo cual es ineludible porque hablamos de movimientos sociales modernos, inscritos en diversos regímenes de Estado, que plantean un desafío al orden social impuesto o delineado por el poder político y —de unas décadas hasta la actualidad— económico y cultural.

La importancia del *proceso político* es reforzada por Della Porta y Diani, al afirmar que “Los movimientos sociales no solo se orientan hacia el cambio de políticas o el remplazo de determinadas elites sino a transformaciones más amplias que afectan a las prioridades sociales, a los mecanismos básicos mediante los que opera la sociedad”,<sup>8</sup> los cuales son ahora impuestos o delineados por los nuevos poderes institucionales que mencionábamos.

La *acción colectiva* es, entonces, el punto del que parte la dinámica de un movimiento social, donde surgen aquellas acciones que un grupo de ciudadanos emprenden para poner de manifiesto su descontento —y exigir un cambio— a la autoridad y a la sociedad en general.<sup>9</sup> Esta acción debe ser

---

<sup>7</sup> Porta, D. y Diani, M. 2011. *Los movimientos sociales*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, p. 43.

<sup>8</sup> Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 97.

<sup>9</sup> Candón, J. 2010. *Internet en movimiento. Nuevos movimientos sociales y nuevos medios en la sociedad de la información*. UCM, Madrid, España.

duradera, no episódica, y debe existir una vinculación en objetivos, identidad y valores por parte de un grupo de personas, con ciertos niveles de estructura interna y externa.<sup>10</sup>

Tal vinculación regularmente viene precedida de una relación social preexistente; en muchos casos, en *redes* que permiten o “habiliten” la acción colectiva. Este concepto se mantiene presente y se transforma o amplía a medida que un movimiento social avanza en el tiempo, construyéndose nuevas redes durante la acción, incluso después de que ésta haya concluido.<sup>11</sup>

Ahora pasemos al concepto de los *objetivos* —que igualmente pueden ser definidos como interés común o reivindicación—, con respecto al movimiento social: son una demanda específica para lograr un cambio en el orden social, a partir del cual se logra unir personas creando redes, alianzas y generando solidaridad.

La forma en que los ciudadanos hacen patente su descontento —o comunican sus demandas—, en la mayoría de los casos, suele ser violenta y ofensiva, pero en otros, sobre todo en la historia reciente, es pacífica y convencional.

La *organización* es otro de los aspectos fundamentales a tomar en cuenta en la definición y análisis de un movimiento social. A este respecto, Eduardo González Calleja, en su revisión sobre Tilly y el concepto de acción colectiva, menciona que éste “[...] insistía en la racionalidad e intencionalidad de la acción colectiva, y destacaba la importancia de la creatividad y de la

---

<sup>10</sup> Porta y Diani, *Los movimientos sociales*; Funes, M. 2011. *A propósito de Tilly: conflicto, poder y acción colectiva*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.

<sup>11</sup> Godás, *Política del disenso*, p. 149-150.

solidaridad —léase organización— [...] a la hora de buscar los promotores de la acción colectiva”.<sup>12</sup>

Finalmente el concepto de *marcos* implica la aceptación de un sistema de valores y códigos culturales que “guían” la acción colectiva y que son fundamentales para la construcción de una *identidad*, así como para motivar la participación y solidaridad de las que hablábamos.<sup>13</sup>

Después de esta breve introducción referida a los principales conceptos que definen un movimiento social, revisaremos cada uno de ellos, así como las diferentes perspectivas teóricas que nos otorguen las bases para el estudio del movimiento social #YoSoy132.

---

<sup>12</sup> González, E. 2011. *Charles Tilly y el análisis de la dinámica histórica de la confrontación Política*, En M.J. Funes, *A propósito de Tilly*, p. 34.

<sup>13</sup> Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 98, 105.

## II. PERSPECTIVAS SOCIOLÓGICAS SOBRE LOS MOVIMIENTOS SOCIALES

Para los propósitos de nuestra investigación ofreceré un breve repaso por las principales teorías sociológicas que se han desarrollado a lo largo de la historia del siglo XX sobre el estudio de los movimientos sociales: *teoría del comportamiento colectivo*, *paradigma estratégico* y *el enfoque de los nuevos movimientos sociales*, las cuales servirán como perspectivas teóricas para el estudio del movimiento #YoSoy132.

### Teoría del comportamiento colectivo

Considerada como una teoría clásica que surgió en los años veinte, la cual, según Tarrow, entendía a los movimientos sociales como “excepciones de los procesos políticos convencionales”;<sup>14</sup> basado en la afirmación de Kornhauser de que “[...] la sociedad estaba desorientada y las movilizaciones venían producidas por la necesidad de recomponerla”.<sup>15</sup> Según McAdam y Park, ambos significados surgen a partir de un concepto de sociedad moderna, plural y organizada en sus instituciones de poder, en las formas de acceso y participación de sus ciudadanos y con un sistema social diferenciado que en determinado momento presenta “fisuras” en su organización las cuales generan un cuestionamiento de las normas y estructuras sociales.<sup>16</sup>

Esta teoría tiene dos enfoques, partiendo de su interpretación del concepto de orden social: estructural funcionalismo e interaccionismo

---

<sup>14</sup> McAdam, D. y Tarrow, S. 2011. *Movimientos sociales, elecciones y política contenciosa: construyendo puentes conceptuales*, En M.J. Funes, *A propósito de Tilly*, p. 57.

<sup>15</sup> Kornhauser, 1959, citado por McAdam y Tarrow. 2011. *Movimientos sociales*. En Funes, *A propósito de Tilly*, p. 57.

<sup>16</sup> McAdam. 1982 y Park. 1939, citados por Laraña, E. Abril de 1996. La actualidad de los clásicos y las teorías del comportamiento colectivo. *Reis, Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, p. 18-26.

simbólico, ambos se diferencian principalmente por el significado que le atribuyen a los movimientos sociales en la constitución del orden social.<sup>17</sup>

En cuanto al primer enfoque, uno de los representantes más importantes del estructural funcionalismo fue Neil Smelser, quien definía el comportamiento colectivo como una “movilización basada en una creencia que redefine la acción social”.<sup>18</sup> Otro de sus impulsores fue Talcott Parsons, quien coincidía al definir los movimientos sociales como una “conducta desviada” de la sociedad que enfrentaba una crisis debido al proceso de modernidad que se estaba viviendo.<sup>19</sup>

De modo que, bajo esta perspectiva, los movimientos sociales fueron planteados como una reacción al desorden o desequilibrio social, “los movimientos no son agentes de cambio, sino reacciones al cambio en búsqueda del orden perdido”,<sup>20</sup> y se deben determinar nuevas creencias compartidas para generar una movilización y reconstruir la acción social a partir de:

“[...] a) los valores, o las fuentes generales de legitimidad; b) las normas, o los procedimientos reguladores de la interacción; c) la movilización de la motivación individual para la acción organizada en papeles sociales y colectivos; d) las facilidades de la situación; o sea la información, las aptitudes, las herramientas y los obstáculos para la búsqueda de las metas concretas”.<sup>21</sup>

Es importante agregar que, para que se pueda dar la acción social, se debían presentar seis condiciones determinantes: la conductividad estructural;<sup>22</sup> la

---

<sup>17</sup> Laraña, *La actualidad de los clásicos*, p. 17-30.

<sup>18</sup> Smelser, N. 1995. *Teoría del comportamiento colectivo*. México: Fondo de Cultura Económica, p. 20.

<sup>19</sup> Parsons. 1973 y Eisenstadt. 1956, citados por Laraña, *La actualidad de los clásicos*, p. 31.

<sup>20</sup> Godás, *Política del disenso*, p. 61.

<sup>21</sup> Smelser, *Teoría del comportamiento colectivo*, p. 21.

<sup>22</sup> Con conductividad estructural, Smelser se refería a que la estructura social puede determinar las condiciones posibles para una movilización. Pero este aspecto necesariamente debía

tensión estructural; el surgimiento y difusión de una creencia generalizada; los factores precipitantes; la movilización de los participantes para la acción y la operación del control social.<sup>23</sup>

En cuanto al segundo modelo, el del interaccionismo simbólico, que incorporaba a su análisis los elementos culturales y simbólicos de la acción colectiva, fue impulsado a partir de los años cincuenta por la llamada Escuela de Chicago, de la que destacan entre sus representantes Robert Park, George H. Mead, Herbert Blumer, Ralph Turner y Erving Goffman. El interaccionismo simbólico se centra en los individuos, en aquellos que comparten un marco común y de cuya interacción surge una acción colectiva. Mead plantea, a partir del precepto de que “la sociedad es interacción”, que la dinámica social está fundada en el “proceso de interacción de sus miembros”,<sup>24</sup> proceso que siempre deberá “hacerse desde el punto de vista del actor”.<sup>25</sup> Turner refuerza esta idea al definir el comportamiento colectivo como “el comportamiento de individuos bajo la influencia de un impulso que es común y colectivo, es decir: un impulso que es fruto de la interacción social”.<sup>26</sup> Y Park agrega que éste tiene como único objetivo la construcción (*o reconstrucción*) de un orden social”.<sup>27</sup>

Por otro lado, Joseph Gusfield, quien estudió a fondo el trabajo de la Escuela de Chicago, se apoya en las aportaciones de Blumer, y de Turner y Killian para hablar de cómo las masas o multitudes eran consideradas una “[...]”

---

acompañarse de la tensión estructural, refiriéndose a los temores o preocupaciones posibles en una estructura social que propicien la movilización. Smelser. *Teoría del comportamiento colectivo*.

<sup>23</sup> Smelser. *Teoría del comportamiento colectivo*, p. 27-29.

<sup>24</sup> Mead. 1972, citado por Carabaña, J. y Lamo de Espinosa, E. 1978. La teoría social del interaccionismo simbólico: análisis y valoración crítica. *Reis, Revista Española de Investigación Sociológica*, No. 1. <http://www.reis.cis.es> (p. 170).

<sup>25</sup> Blumer, H. 1966. *Sociology Implications of the Thought of George Herbert Mead*, citado por Carabaña y Lamo, *La teoría social del interaccionismo simbólico*, p. 172.

<sup>26</sup> Turner, R. 1967, citado por Laraña, *La actualidad de los clásicos*, p. 27.

<sup>27</sup> Park, R. 1939, citado por Laraña, *La actualidad de los clásicos*, p. 30.

fuentes de nuevas ideas y nuevas organizaciones sociales, como la base para el desarrollo de nuevas normas sociales”,<sup>28</sup> y a partir de esto, situar, en el centro del análisis de los movimientos sociales, “la aparición de nuevas construcciones de significados, procesos, normas y creencias”,<sup>29</sup> lo que Godás llamaba “proceso de definición colectiva de los problemas sociales”,<sup>30</sup> un proceso de creación simbólica que buscaba incidir en los procesos de cambio social a través de la movilización,<sup>31</sup> y concluye que dicha movilización surgía una vez que era latente el “malestar social” y venía a contrastar con “la vida social organizada, cotidiana y recurrente”.<sup>32</sup> Tenemos, entonces, que los movimientos sociales no solo promueven el cambio o el restablecimiento del orden social, sino que además se les confiere la capacidad de generar también una innovación cultural.

#### Paradigma estratégico

Constituido por la *teoría de la movilización de recursos*, la *teoría de los marcos culturales* y la *teoría del proceso político*, todas ellas planteadas por la sociología desde los años sesenta. Me referiré a estas teorías de manera breve a continuación.

*Teoría de la movilización de recursos.* La acción social colectiva, desde la perspectiva de movilización, implica un concepto central que es el de la

---

<sup>28</sup> Gusfield, J. 2001. *La reflexividad de los movimientos sociales: una revisión de las teorías sobre la sociedad de masas y el comportamiento colectivo*, En E. Laraña y J. Gusfield. Ed. 2001 [1994]. *Los nuevos movimientos sociales: de la ideología a la identidad*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, p. 103,104.

<sup>29</sup> Gusfield, *La reflexividad de los movimientos sociales*, En Laraña y Gusfield, *Los nuevos movimientos sociales*, p. 96.

<sup>30</sup> Godás, *Política del disenso*, p. 57.

<sup>31</sup> Godás, *Política del disenso*, p. 96.

<sup>32</sup> Godás, *Política del disenso*, p. 104.



racionalidad;<sup>33</sup> a partir de un análisis de costos y beneficios, un individuo decide participar o movilizarse a favor de una causa social y a su vez contiene un énfasis importante en la motivación individual, la cual no está fundada en sentimientos, emociones o ideologías, sino que “[...] su comportamiento debía entenderse en términos de una lógica de coste-beneficio basada en las oportunidades disponibles para la acción”.<sup>34</sup> Como afirma Gusfield, tomando en consideración el trabajo de John D. McCarthy y Mayer N. Zald, Mancur Olson, y Tilly, esta teoría se centró en “el análisis en la estrategia de movilización y la acción desde el supuesto según el cual son instrumentos racionales para alcanzar las metas previamente definidas”.<sup>35</sup> Por su parte, Della Porta y Diani se refieren a la movilización como la capacidad “[...] de organizar el descontento, reducir los costes de la acción, crear y utilizar redes de solidaridad, compartir los incentivos entre los miembros y obtener el consenso externo”.<sup>36</sup>

Dicha teoría estaba fundamentada en los planteamientos del economista Olson, quien afirmaba que una movilización no era posible si no existía un conjunto de líderes comprometidos con el bien común, y que estos fueran capaces de movilizar a un grupo grande de individuos a favor de una causa a cambio de ofrecerles incentivos importantes.<sup>37</sup> En resumen, Olson se centró en

---

<sup>33</sup> Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 36.

<sup>34</sup> Laraña, E. y Gusfield, J. 2001. *Los Nuevos movimientos sociales: de la ideología a la identidad*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, p. 5.

<sup>35</sup> Gusfield, *La reflexividad de los movimientos sociales*, En Laraña y Gusfield, *Los nuevos movimientos sociales*, p. 96.

<sup>36</sup> Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 37.

<sup>37</sup> Olson, M. 1965. *The Logic of Collective Action: Public Goods and the Theory of Groups*, citado por Tarrow. *El poder en movimiento*, p. 58-59.

“[...] las metas individuales y las consideraciones racionales de los actores, y puso en escena las consideraciones utilitarias de los costes y beneficios”.<sup>38</sup>

Los movimientos sociales son definidos, entonces, por su capacidad para movilizar los recursos que tienen a su disposición, sean estos humanos, materiales o inmateriales. Y esta capacidad es atribuida a la organización del movimiento, concepto que toma particular importancia desde esta perspectiva, pues autores como McCarthy y Zald ponen énfasis en la profesionalización de la organización como condicionante para lograr la movilización de recursos y apoyos.<sup>39</sup>

En el enfoque de movilización de los recursos, la organización del movimiento social, la eficacia para movilizar los recursos y enfrentar el contexto, y la medición del éxito con base a resultados materiales, son los tres elementos que identifican un movimiento social.

Como en todos los casos, se abre un campo de crítica a esta postura. Y en este caso tiene que ver con la excesiva importancia que se le otorga a los aspectos utilitarios y organizativos, sin tomar en cuenta las condiciones que dan pie a la movilización, tal como lo dice Alberto Melucci, citado por Bert Klandermans, la teoría de la movilización de recursos “[...] se centraba demasiado en el «cómo» y muy poco en el «porqué» de los movimientos [...]”.<sup>40</sup>

*Teoría de los marcos culturales.* Hasta ese momento, las teorías antes expuestas explicaban, en gran medida, el fenómeno de los movimientos

---

<sup>38</sup> Olson. 1965 y Handler. 1978, citado por Gusfield, J. 2001. La reflexividad de los movimientos sociales: una revisión de las teorías sobre la sociedad de masas y el comportamiento colectivo. En E. Laraña y J. Gusfield, Ed., *Los nuevos movimientos sociales: de la ideología a la identidad*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, p. 97.

<sup>39</sup> McCarthy. 1973 y Zald. 1977, citado por Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 60.

<sup>40</sup> Melucci, A. 1980, citado por Klandermans, B. 2001. *La construcción social de la protesta y los campos pluriorganizativos*. En Laraña y Gusfield, *Los nuevos movimientos sociales*, p. 180.

sociales, pero los sociólogos europeos señalaban que hacía falta el análisis de un elemento más, que era el que finalmente *convencía* a los individuos a movilizarse.

Thompson aportó al análisis un nuevo concepto, el de la “economía moral”, el cual proclamaba que la movilización de los individuos solo se lograba cuando estos identificaban como injusta una situación; pero este modo de ver a la injusticia debía ser compartido por todo los individuos, es decir, debía ser interpretada a partir de un marco de significados común,<sup>41</sup> o, como afirmaba Tarrow, “[...] marcos capaces de convencer a los participantes de que su causa es justa e importante”.<sup>42</sup> Este concepto de marco (*frame*) fue un término popularizado por Erving Goffman, quien lo explicaba de la siguiente manera:

“[...] las definiciones de una situación se construyen de acuerdo con los principios de organización que gobiernan los acontecimientos —al menos los sociales— y nuestra participación subjetiva en ellos: utilizo la palabra marco para referirme a esos elementos básicos que soy capaz de identificar”.<sup>43</sup>

Los marcos de acción colectiva, según Scott Hunt, Robert Benford y David Snow, “[...] concentran la atención en una situación particular considerada como problemática, producen una atribución de su responsabilidad a determinadas personas o hechos y articulan propuestas alternativas [...]”.<sup>44</sup> O dicho de otro modo, no se trata solamente de insertar las demandas o agravios dentro de un marco común, sino de construir nuevos marcos, nuevos significados comunes para los participantes de una movilización. Estos autores

---

<sup>41</sup> Thompson, E. P. 1971, citado por Tarrow. *El poder en movimiento*, p 61.

<sup>42</sup> Tarrow, *El poder en movimiento*, p 61-62.

<sup>43</sup> Goffman. 1974. . *Frame analysis: los marcos de la experiencia*, citado por Gusfield. *La reflexividad de los movimientos*. En Laraña y Gusfield. *Los Nuevos movimientos sociales*, p. 106.

<sup>44</sup> Hunt, S., Benford, R. y Snow, D. 2001. Marcos de acción colectiva y campos de identidad en la construcción social de los movimientos. En E. Laraña y J. Gusfield. 2011 [1994]. Ed., *Los nuevos movimientos sociales: de la ideología a la identidad*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, p. 228.

introdujeron también el concepto de “alineamiento de marcos”, que era el proceso de conectar los marcos individuales de los participantes con los marcos de organización colectiva para poder generar la movilización.<sup>45</sup> En cuanto a esta perspectiva, Gusfield destacaba “[...] la fuerza cognitiva de los movimientos para definir el significado de acontecimientos y los objetos hacia los que se orientan”.<sup>46</sup>

Sobre este mismo punto, también se han suscitado diversas críticas, una de las principales es por qué “[...] las oleadas de movimientos surgen en determinados periodos y no en otros y por qué algunos de ellos tienen más capacidad para manejar los símbolos culturales que otros”.<sup>47</sup>

*Teoría del proceso político.* La respuesta a la crítica anterior podría responderse con el estudio de los movimientos sociales a partir de esta teoría, debido a que toma como base el “binomio proceso político/oportunidades”.<sup>48</sup> Della Porta y Diani lo resumen de manera clara al afirmar que, desde esta perspectiva, “el foco central [...] es la relación entre los actores políticos institucionales y la protesta”, y agregan que la aportación relevante es ésta justamente, pues se ha redirigido la atención en el análisis de los movimientos sociales hacia las interacciones.<sup>49</sup>

Tilly, quien había venido trabajando esta teoría como respuesta a sus propias preocupaciones sociológicas, señala que los movimientos sociales no podían ser estudiados sin tomar consideración del contexto político en el que se desarrollaban, ya que los movimientos dependen de la estructura política de

---

<sup>45</sup> Klandermans. *La construcción social de la protesta*, En Laraña y Gusfield, *Los nuevos movimientos sociales*, p. 188.

<sup>46</sup> Gusfield. *La reflexividad de los movimientos sociales*, En Laraña y Gusfield, *Los Nuevos movimientos sociales*, p. 105.

<sup>47</sup> Tarrow. 1992, citado por Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 64.

<sup>48</sup> Tilly. 1978, citado por Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 67.

<sup>49</sup> Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 38-39.

cada Estado,<sup>50</sup> y a partir de esta teoría reinterpretó los conceptos que había establecido a partir de su análisis de la acción colectiva:

“[...] más que ver el origen de un episodio de movilización, había que centrarse en el proceso de movilización en general; se considera que las oportunidades y amenazas no son categorías objetivas, sino algo sujeto a atribución que los participantes perciben o reconocen de forma diferente en cada momento; los enclaves para la movilización pueden ser preexistentes o crearse en el transcurso de la contienda [...]; el *enmarcamiento* incluye la construcción interactiva de las disputas entre los desafiados, sus oponentes, los elementos del Estado, las terceras partes y los medios de comunicación [...]”.<sup>51</sup>

Godás apunta que, para el análisis a partir de esta teoría, deben considerarse dos dimensiones básicas: la primera, el grado de apertura o cierre que tiene el sistema político respecto a los movimientos sociales y la participación ciudadana, ya sea real, a través de mecanismos existentes, o percibida; y la segunda, el estado que guardan las relaciones del sistema político frente a los movimientos sociales.<sup>52</sup> A éstas podemos añadir otras dos más, considerando a Tarrow: disposición de aliados estratégicos influyentes y las estrategias de facilitación.<sup>53</sup>

Sin embargo, el problema del análisis de los movimientos sociales, con esta teoría, surgió cuando los sociólogos identificaron que, así como las reivindicaciones de clases, o laborales, habían reducido de manera importante su presencia en el panorama de los movimientos sociales del siglo XX —en las últimas décadas de éste y principios del siglo XXI— los movimientos sociales

---

<sup>50</sup> Tilly. 1978, citado por Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 64-65.

<sup>51</sup> Tilly. 2011, citado por González, *Charles Tilly y el análisis de la dinámica*. En Funes, A *propósito de Tilly*, p. 46.

<sup>52</sup> Godás. *Política del disenso*, p. 106-107.

<sup>53</sup> Tarrow, 1994, citado por Candón, J. 2010. *Internet en movimiento. Nuevos movimientos sociales y nuevos medios en la sociedad de la información*. Tesis de doctorado no publicada. UCM: Madrid, España, p. 40.

con reivindicaciones políticas estaban cediendo su lugar a movimientos que ponían su centro en aspectos culturales, y dejaban, la mayoría de las veces, el contexto político nacional para convertirse —o intentarlo— en movimientos globales.

#### Enfoque de los nuevos movimientos sociales

Este enfoque nace como una respuesta para el análisis de los movimientos sociales que empezaron a surgir en los años sesenta “en el seno de las de las sociedades altamente industrializadas”,<sup>54</sup> las cuales enfrentaban una “crisis de credibilidad de las cauces convencionales para la participación en la vida pública en las democracias occidentales”.<sup>55</sup> Dichos movimientos centraban sus objetivos y reivindicaciones en aspectos culturales y sociales más amplios que aquellos que estaban basados en la política o la economía, y buscaban responder al porqué del surgimiento de los movimientos sociales, es decir, a las causas profundas y los cambios macro estructurales.<sup>56</sup>

Alain Touraine fue el sociólogo que le dio forma a este cuerpo de estudio que culminó en la introducción de la teoría de los nuevos movimientos sociales en la década de los ochenta. Para el sociólogo francés, “[...] un movimiento social es siempre una protesta moral [...]” ya que cuestiona “[...] el modo de utilización social de recursos y modelos culturales”,<sup>57</sup> y, añade, “no se deben

---

<sup>54</sup> Klandermans, B. y Van Stekelenburg, J. 2011. *Comparando las actuaciones contenciosas. El caso de las manifestaciones callejeras*, En Funes, A propósito de Tilly, p. 183.

<sup>55</sup> Johnston, H., Laraña y Gusfield. 2001. *Identidades, ideologías y vida cotidiana en los nuevos movimientos sociales*, En Laraña y Gusfield, *Los nuevos movimientos sociales*, p. 6-9.

<sup>56</sup> Melucci. 1999, citado por Candón. *Internet en movimiento*, p. 34.

<sup>57</sup> Touraine, A. 2000. *¿Podremos vivir juntos?: iguales y diferentes*. Trad. H. Pons. México: FCE, p. 79-100.

separar jamás las orientaciones culturales [del] conflicto social”.<sup>58</sup> Para él, los movimientos sociales se centran en:

“la defensa de los derechos culturales y sociales de los individuos y de las minorías [...] luchan por la defensa del derecho de todos a una existencia libre y “humana”. Tal es la forma que adquiere hoy día el principio general sobre el que descansan todos los movimientos sociales: el derecho a la igualdad cultural”.<sup>59</sup>

Por lo tanto, la acción colectiva “[...] pone en cuestión una forma de dominación social [...] e invoca contra ella valores, orientaciones generales de la sociedad que comparte con sus adversarios para privarlo de tal modo de legitimidad”.<sup>60</sup> A esta acción colectiva, Touraine la denomina lucha, la cual, según él, “[...] son organizadas y conducidas por un actor colectivo contra un adversario por el control de un campo social”, y solo se pueden llamar así cuando son iniciadas en nombre de una población, están organizadas, se combate a un adversario y debe representar un conflicto compartido por una sociedad.<sup>61</sup>

Es importante añadir que, a partir del estudio de los múltiples movimientos sociales que surgieron en las últimas décadas de 1900, Touraine destacó la “voluntad de ruptura, de rechazo y de denuncia”<sup>62</sup> y, a su vez, definió tres características determinantes para este tipo de movimientos, las cuales se siguen presentando, incluso, podemos afirmar que con mayor fuerza en los movimientos que han surgido después del cambio de milenio:

- “[...] Defino los movimientos sociales como unas conductas socialmente conflictivas pero también culturalmente orientadas [...]”;

---

<sup>58</sup> Touraine, A. 2006. Los movimientos sociales. Una nueva propuesta. *Revista Colombiana de Sociología*, 27, p. 256.

<sup>59</sup> Touraine, A. 1999. *¿Cómo salir del liberalismo?* Trad. J. Palacio. México: Paidós, p. 53-80.

<sup>60</sup> Touraine, *¿Podremos vivir juntos?*, p. 100.

<sup>61</sup> Touraine, *Los movimientos sociales*, p. 263.

<sup>62</sup> Touraine, *¿Cómo salir del liberalismo?*, p.53-80.

-“[...] la acción de los movimientos sociales no está dirigida fundamentalmente frente al Estado y no puede ser identificada con una acción política por la conquista del poder; al contrario, es una acción de clases, dirigida contra un adversario propiamente social. Puede haber convergencia o alianza, jamás unificación entre un movimiento social y una acción de transformación de poder del estado”;

-“[...] un movimiento social no puede ser el creador de una sociedad más moderna o avanzada que aquella que combate; él defiende, dentro de un campo cultural e histórico dado, otra sociedad. Es necesario remplazar el tema de la superación por el de la alternativa, dado que contradice las ideas evolucionistas que han liderado el pensamiento clásico social”.<sup>63</sup>

Los nuevos movimientos sociales presentan también cambios importantes en otros aspectos relevantes de su composición; en cuanto a esto, diversos sociólogos analizaron las diferencias más significativas con los anteriores, considerando términos de organización, configuración de redes, formas de protesta, identidad colectiva y marcos de referencia.

En cuanto a la primera consideración, Melucci afirma que los nuevos movimientos sociales son preferentemente autónomos de las instituciones, sean estas políticas o económicas, dado que son abiertamente opuestos al orden social existente; de hecho, estos en su organización rechazan las convenciones organizativas de la democracia formal; buscan construir organizaciones horizontales sin liderazgos, con formas de participación que ellos consideran verdaderamente democráticas y transmisoras de su postura. A éstas, Melucci las llama formas de organización autorreferenciales.<sup>64</sup>

Por otro lado, Hanspeter Kriesi, analiza el hecho de que los nuevos movimientos sociales cuentan con una alta participación de “segmentos

---

<sup>63</sup> Touraine, *Los movimientos sociales*, p. 259.

<sup>64</sup> Melucci, A. 2001. *¿Qué hay de nuevo en los «nuevos movimientos sociales»?*, En Laraña y Gusfield, *Los nuevos movimientos sociales*, p. 119-122.



ocupacionales de las nuevas clases medias”, lo que los diferencia de movimientos anteriores.<sup>65</sup> Sin embargo las condiciones sociales de los participantes se fueron volviendo cada vez más difusas hasta llegar a la actualidad, en la que las condiciones de edad, sexo o condición social parecen figurar muy poco en los determinantes de la identidad de un nuevo movimiento social. Mientras que Johnston, Laraña y Gusfield mencionan, como características de la nueva acción colectiva, en cuanto a ideología o marco interpretativo, el pluralismo de valores, la orientación pragmática y la incorporación de temas de índole privado a la problematización social, además de mencionar aspectos relevantes como los cambios en el repertorio de protestas, que al día de hoy se denominan de la siguiente manera: “[...] tácticas de movilización radicales, de resistencia y perturbación en el funcionamiento de las instituciones [...]”.<sup>66</sup>

Touraine pone especial hincapié y rescata de las teorías previamente analizadas, la importancia de la construcción de una identidad colectiva y de marcos interpretativos, como parte de la definición de un movimiento social y lo pone en claro a través de este cuestionamiento: “Para luchar, ¿no es necesario saber en nombre de quién, contra quién o sobre qué terreno se lucha?” Él los llama principio de identidad, principio de oposición y principio de totalidad.<sup>67</sup> En este mismo sentido, Johnston, Laraña y Gusfield hablan de su importancia para lograr la movilización que se centra ahora:

“[...] en cuestiones simbólicas y culturales que están asociadas a sentimientos de pertenencia a un grupo social diferenciado donde sus miembros pueden sentirse

---

<sup>65</sup> Hanspeter Kriesi. 1989, citado por Godás, *Política del disenso*, p. 146.

<sup>66</sup> Johnston, Laraña y Gusfield. *Identidades, ideologías y vida cotidiana*, En Laraña y Gusfield, *Los nuevos movimientos sociales*, p. 6-9.

<sup>67</sup> Touraine. *Los movimientos sociales*, p. 260.

fuertes, y con orientaciones subculturales que desafían al sistema de valores prevalecientes en la sociedad”.<sup>68</sup>

Finalmente, Tilly, quien en sus últimos trabajos abordó esta teoría, expuso los principales cambios que se presentaron en el panorama de la acción social a finales del siglo XX y que corresponden a la definición de los nuevos movimientos sociales, de las que me permito destacar para fines de este texto: 1. El “carácter rutinario” de la vinculación entre organización social y autoridades; y 2. La “evolución” de las formas y ciclos de protesta para responder a los nuevos criterios que demandaban los medios de comunicación masiva.<sup>69</sup>

Los nuevos movimientos sociales y los medios de comunicación

El papel que los medios de comunicación han tenido en la historia de los movimientos sociales ha sido, en muchos casos, destacado por la difusión que hacen de ellos. En cambio hay países en donde los medios son controlados por los Estados, lo cual obstaculiza la difusión de movimientos sociales en regímenes no democráticos.

Pero desde finales del siglo XX, los medios de comunicación han invertido la ecuación y han logrado convertirse en una elite dominante, incluso, del poder político y económico. Y es que en las sociedades democráticas se han convertido, en particular la televisión, en formas de control de “[...] los códigos culturales y los recursos simbólicos que conforman el discurso dominante”.<sup>70</sup>

---

<sup>68</sup> Johnston, Laraña y Gusfield. *Identidades, ideologías y vida cotidiana*, citado por Laraña y Gusfield, *Los nuevos movimientos sociales*, p. 11.

<sup>69</sup> Tilly y Wood, *Los movimientos sociales*, p. 165.

<sup>70</sup> Melucci. 1999. *Acción Colectiva, Vida Cotidiana y Democracia*, citado por Candón, *Internet en movimiento*, p. 64.

A partir de este nuevo posicionamiento de los medios de comunicación, los movimientos sociales resultarían beneficiados, en gran medida, por las posibilidades que la apertura de difusión, exposición y retroalimentación representaban. Desafortunadamente, como lo explica Tilly, la realidad no fue tal, sino lo contrario, los movimientos sociales fueron también verdugos del poder de los medios de comunicación, con los que construyeron una relación asimétrica intrínseca que supuso “[...] que los activistas raramente podían contar con la cobertura de los medios, apenas podían controlar el retrato que de ellos hacían y, las más de las veces, no quedaban satisfechos con el tratamiento que se les había dispensado”.<sup>71</sup>

Ante este panorama desequilibrado, “[...] los movimientos despliegan sus propios medios de comunicación [...]”<sup>72</sup> gracias a la irrupción de nuevas tecnologías de información y comunicación, pues esto ha permitido a los individuos y a las organizaciones establecer nuevos canales de enlace directo con seguidores, participantes, opositores, autoridades y la sociedad en general. Esto representa, sin lugar a dudas, un parteaguas importante en la dinámica de los nuevos movimientos sociales.

Para Luis Enrique Alonso, el uso de nuevos medios y redes también tiene importancia debido a que “[...] los nuevos movimientos sociales se construyen a partir de argumentos éticos y cívicos. Estas nuevas acciones que se basan en la movilización cognitiva y existencial (jugando en la dimensión más comunicativa y relacional) y que se oponen a la

---

<sup>71</sup> Tilly y Wood, *Los movimientos sociales*, p. 171.

<sup>72</sup> Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 233.

mercantilización y financiarización del mundo, tienen mucho papel por jugar en un inmediato futuro”.<sup>73</sup>

José Candón ha realizado diversas investigaciones y análisis recientes sobre el papel que estas tecnologías de comunicación han tenido en el desarrollo de los nuevos movimientos sociales el siglo XXI. Varias son las consideraciones a las que llega: en primer lugar, posibilitan la relación social y la construcción de un discurso al margen de los medios tradicionales; en segundo lugar, se han generado nuevas formas de movilización y de protesta; y, aún más importante, nuevas formas de organización.

W. Lance Bennett elaboró un estudio sobre la manera en que las nuevas tecnologías están cambiando la dinámica de los movimientos sociales, a partir de la creación de redes menos estructuradas; de cómo le han restado importancia al concepto de organización formal sin afectar, incluso aumentando, las posibilidades de movilización y obtención de recursos, de la flexibilidad de los discursos y de la posibilidad de actuaciones virtuales, etcétera.<sup>74</sup> Pero, a pesar de ello, afirma que no se debe caer en el “determinismo tecnológico” y creer que los nuevos movimientos sociales se modificaron en su totalidad al inicio de la irrupción de los nuevos medios de comunicación digital.<sup>75</sup>

---

<sup>73</sup> Alonso, L.E. septiembre de 2012. *Crisis, indignación ciudadana y movimientos sociales. Economistas sin fronteras*. Dossieres ESF No. 6.

<sup>74</sup> W. Lance Bennett. 2003, citado por Tilly y Wood. *Los movimientos sociales*, p. 209.

<sup>75</sup> W. Lance Bennett. 2003, citado por Tilly y Wood. *Los movimientos sociales*, p. 172.

### III. ACCIÓN COLECTIVA

Teorizada por Tilly en su libro *From mobilization to revolution*, en el que estableció que ésta es “[...] la representada por un conjunto de personas en la que puedan identificarse los siguientes componentes: intereses, organización, movilización y oportunidad (entendida en términos de estructura de oportunidad política)”.<sup>76</sup>

A partir de esta definición, González Calleja revisa los cuatro conceptos incluidos por Tilly y los plantea en los siguientes términos:

“[...] intereses compartidos<sup>77</sup> (ganancias y pérdidas resultantes de la interacción) [...] organización (aspectos de la estructura del grupo que afectan a la capacidad de acción o a los intereses) [...] movilización (proceso en el que un grupo adquiere control colectivo sobre los recursos utilitarios y normativos necesarios para la acción) [...] cuando surgen oportunidades concretas (relación entre el grupo y el mundo que le rodea) para actuar eficazmente”.<sup>78</sup>

Para Della Porta y Diani, el concepto de intereses (objetivos o reivindicaciones) es fundamental para que puedan generarse “[...] esfuerzos colectivos articulados específicamente en términos políticos o sociales [...]”, es decir, la acción colectiva. Asimismo, los autores señalan la importancia de la identidad y la cohesión interna como organización.<sup>79</sup>

Mientras que, para Tarrow, el concepto de *oportunidad* lo considera como aspecto central para motivar la acción colectiva, y afirma que un cambio en las oportunidades y restricciones logra que un grupo de individuos emerja

---

<sup>76</sup> Tilly. 1978, citado por Funes, *A propósito de Tilly*, p.18

<sup>77</sup> Sobre los intereses, María Jesús Funes en *A propósito de Tilly*, utiliza la denominación más utilizada en la sociología de los movimientos sociales que es el de “reivindicaciones si nos referimos a un caso de conflicto”, p. 18.

<sup>78</sup> González, Calleja. 2011. *Charles Tilly y el análisis de la dinámica histórica de la confrontación política*, En Funes, *A propósito de Tilly*, p. 33-48.

<sup>79</sup> Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 43-69.

ya como una red social y que es, entonces, cuando se podrán plantear demandas o reivindicaciones.<sup>80</sup>

Es necesario agregar que la acción colectiva se desarrolla a través de ciertos mecanismos que van determinando la dinámica de los movimientos sociales. McAdam, McCarthy y Zald, citados por Tarrow, definen estos mecanismos como “[...] cambios que alteran las relaciones entre conjuntos específicos de elementos de una manera idéntica o muy parecida dentro de diferentes situaciones”. Es decir, que están compuestos de procesos, combinaciones y secuencias.<sup>81</sup>

#### Movilización

María Jesús Funes la define como “[...] el tránsito de la pasividad individual a la implicación activa grupal, que se realiza mediante la consecución y gestión colectiva de los recursos”.<sup>82</sup> Mientras que Tarrow distingue cuatro pasos para lograr esta acción: enmarcar la protesta (códigos culturales); identificar oportunidades y amenazas; apropiar recursos; y actuar.<sup>83</sup> Estos pasos logran atraer seguidores y amenazar a las autoridades, y también, como consecuencia, se origina la represión, el control de las acciones de un movimiento social por parte de las autoridades o de los actores demandados; facilitación, otorgar alguna de las demandas del movimiento social por parte de las instituciones; y desmovilización, conclusión de la acción colectiva por parte del movimiento social, que se da por diferentes factores que pueden ser el agotamiento, la radicalización o la institucionalización.

---

<sup>80</sup> Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 47.

<sup>81</sup> McAdam, McCarthy y Zald. 1996, citados por Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 319.

<sup>82</sup> Funes, *A propósito de Tilly*, p. 18.

<sup>83</sup> Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 325.

Éste es definido por Tilly como “el conjunto de medios que tiene [un grupo] para plantear reivindicaciones diferentes a individuos diferentes”.<sup>84</sup> Para Della Porta y Diani, la protesta y sus formas de representación son la vía por la que un movimiento social busca “influir en los procesos políticos, sociales y culturales”, o lo que es lo mismo, “un recurso político de quien carece de poder”, y determina de manera importante la dinámica, estructura y estrategia de los movimientos.<sup>85</sup>

Tilly habla también de dos grandes conceptos dentro de las formas de protesta: *representaciones* y *repertorio*, ambos destinados a manifestar una demanda o protesta, y dirigidos a las autoridades y grupos de poder; en especial a éste último lo define como “un conjunto limitado y rutinario de prácticas de protesta culturalmente aprendidas, compartidas y llevadas a cabo mediante un proceso de elección relativamente deliberado”.<sup>86</sup> En la mayoría de los casos, las representaciones y los repertorios son formas de acción que rompen con el orden social para generar presión sobre las elites y grupos de poder, “[...] la mayoría de las veces, originales, no-ortodoxos, dramáticos y de una legitimidad cuestionable”.<sup>87</sup>

Es importante añadir la condición de transformación o evolución a los repertorios, como resultado de la dinámica del movimiento social en la que influye fuertemente la interacción con los otros sujetos, en particular, con el poder policial: una represión puede significar una escalada en el tipo de protestas; y también condicionan la protesta la cantidad de apoyos movilizados,

---

<sup>84</sup> Tilly, C. 1986. *The Contentious French*, citado por Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 37.

<sup>85</sup> Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 52, 215-218.

<sup>86</sup> Tilly. 2006, citado por Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 178.

<sup>87</sup> Wilson. 1973, citado por Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 215.

en términos de simpatizantes o de recursos materiales y, por supuesto, el contexto cultural y político.

En este sentido, Della Porta y Diani hablan de las lógicas que dirigen las formas de protesta, partiendo de las intenciones de la acción colectiva, entendiendo que pueden presentarse de manera simultánea o pueden irse alternando en el transcurso del periodo de manifestación: “[...] la lógica de los números que busca mostrar la fuerza del apoyo al movimiento; la lógica del daño material basada en la capacidad para romper la rutina diaria; y la lógica del testimonio que busca demostrar el compromiso emocional de los activistas”.<sup>88</sup>

Tarrow define cuatro tipos básicos de protesta:<sup>89</sup>

1. *Violenta*: es el indicio más visible de la acción colectiva. Puede adoptar tantas formas que incluso el término violencia colectiva es solo una aproximación.

A partir del trabajo sobre violencia de Tilly, González Calleja reflexiona sobre este concepto, que se presenta como una expresión común de la acción política contenciosa a través de seis distintos mecanismos: los rituales, la destrucción, el oportunismo, las peleas, los ataques y las negociaciones rotas;<sup>90</sup> y cita a William Gamson, quien define la protesta como un “acto instrumental” de los movimientos sociales.<sup>91</sup>

2. *Rutinaria*: no precisan un gran compromiso, suponen escaso riesgo y atraen a un gran número de participantes.

---

<sup>88</sup> Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 245.

<sup>89</sup> Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 187-199.

<sup>90</sup> Tilly. 2005, citado por González, E. 2011. *Charles Tilly y el análisis de la dinámica histórica de la confrontación política*. En M.J. Funes. *A propósito de Tilly*, p. 45.

<sup>91</sup> William, Gamson. 1990, citado por González, E. 2011. *Charles Tilly y el análisis de la dinámica histórica*. En M.J. Funes. *A propósito de Tilly*,. 41-45.



3. *Alteración del orden establecido*: es la expresión concreta de la determinación de un movimiento. Con ésta afirman su identidad y refuerzan su solidaridad. Obstruye las actividades rutinarias de sus oponentes, observadores y autoridades a quienes fuerzan a atender sus demandas. Logra que se amplíe el círculo del conflicto.
4. *La acción colectiva convencional*: no precisa un gran compromiso, supone escaso riesgo y atrae a un gran número de participantes. Un ejemplo de este tipo son las manifestaciones que se han ido institucionalizando a medida de que ha avanzado la democratización, y han terminado por convertirse en la principal expresión no electoral de la política civil moderna, así como las huelgas en el aspecto industrial y económico.

Aunque las manifestaciones se han institucionalizado, “se cuentan entre las formas de acción colectiva representadas con mayor frecuencia por los movimientos sociales en oriente y occidente”. Klandermans y Jacquelin van Stekelenburg hacen una revisión de esta dinámica poniendo especial hincapié al hecho de que una manifestación está marcada por la composición del grupo organizado que la lleva a cabo, y por las motivaciones o intereses de ese grupo, los cuales están al mismo tiempo determinados por el contexto en el que se da la manifestación. La importancia de esta reflexión tiene que ver con que, a pesar de ser una forma de protesta colectiva, es la suma de las motivaciones y las identidades compartidas las que determinan su carácter.<sup>92</sup>

Desde los años sesenta se han presentado nuevas formas de protesta: convencionales o pacíficas, que han ido adquiriendo mayor relevancia. Tarrow

---

<sup>92</sup> Klandermans, y Stekelenburg, *Comparando las actuaciones contenciosas*, En M.J. Funes, *A propósito de Tilly*, p. 194-198.

explica que esto se debe a cuatro tendencias que se presentan en los repertorios y que tiene que ver con la dinámica que toman cada uno de los movimientos sociales:<sup>93</sup>

- *Institucionalización*: cuando un movimiento social busca incorporar sus demandas a la política institucional, utiliza formas de protesta pacíficas que generen la oportunidad de negociación.
- *Innovación*: incorpora cambios en las formas tradicionales, con el fin de que logren un impacto en las autoridades, los medios de comunicación y la sociedad en general.
- *Interacción táctica*: una vez que inicia el intercambio o la comunicación entre los disidentes y los demandados, se cambian las formas de protesta para poder mantener esa interacción.
- *Cambio de paradigma*: transformación fundamental que rompe con la dinámica que tenía hasta ese momento el movimiento social, lo que logra una mayor y rápida difusión de la acción y, por lo tanto, incrementa el impacto de la acción colectiva.

Con respecto a lo anterior, tomo la clasificación de Della Porta y Reiter, quienes identifican tres tipos de estrategias por parte de las élites y grupos de poder que se han venido implementando a lo largo de la historia de los movimientos sociales: coercitivas (uso de fuerza, represión), persuasivas (contacto y negociación con activistas) e informativas (información para identificación anticipada de participantes y conocimiento de planes de acción).<sup>94</sup>

Siguiendo con el concepto de *representaciones* de Tilly, las formas de acción colectiva fueron tomando un mayor protagonismo a medida que se fue

---

<sup>93</sup> Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 204-209.

<sup>94</sup> Porta y Reiter. 1998a, citado por Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 253.

incrementando su presencia en los medios de comunicación masiva, por lo que se empezaron a crear representaciones políticas que lograran “cautivar” a las autoridades, los medios y la sociedad misma.<sup>95</sup> De hecho, como lo analizan Della Porta y Diani, ahora los movimientos sociales eligen sus repertorios de acción con base al interés periodístico que puedan generar, ya que “la protesta pone en movimiento un proceso de persuasión indirecta mediatizado por los medios de comunicación de masas y el poder”.<sup>96</sup>

Según Tarrow, estas representaciones añaden diversión y emoción a la acción colectiva y, además, logran generar solidaridad entre aquellos que son testigos de dicho acto.<sup>97</sup> En la mayoría de los casos, *trastocan* la dinámica de los oponentes. De hecho, con la aparición de internet y los nuevos medios de comunicación, como medios para *performance* de acciones de protesta, las representaciones tuvieron una leve disminución, pero, al igual que en la difusión, una representación *online*, es decir a través de las herramientas digitales de comunicación, no logra conectar con las personas como una representación *offline*, una interacción personal, cara a cara.

#### Campañas y ciclos de protesta

Los movimientos sociales no llevan a cabo acontecimientos de protesta de manera aislada, siempre siguen una lógica de acciones conjuntas, esto es, organizan una campaña estratégica. Tilly y Tarrow la definen como “[...] una iniciativa pública organizada y sostenida con el fin de plantear demandas

---

<sup>95</sup> Tilly y Wood, *Los movimientos sociales, 1768-2008: desde sus orígenes a Facebook*, p.171.

<sup>96</sup> Della Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 218.

<sup>97</sup> Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 180.

colectivas a determinadas autoridades”.<sup>98</sup>

Las campañas no son solo acciones regulares de protesta, sino que se suman acciones públicas, mediáticas y educativas, todas aquellas que puedan ampliar el alcance de la difusión de sus demandas y que puedan ejercer una mayor presión sobre los demandados.

Tarrow se refiere a los ciclos de acción colectiva como:

“[...] una fase de intensificación de los conflictos y la confrontación en el sistema social, que incluye la rápida difusión de la acción colectiva de los sectores más movilizados a los menos movilizados, un ritmo más acelerado en las formas de confrontación, marcos nuevos o transformados para la acción colectiva, una combinación de participación organizada y no organizada y una secuencia de interacción intensificada entre disidentes y autoridades”.<sup>99</sup>

Como resultado de esta intensificación del conflicto, se presentan diversas oportunidades tanto para los demandantes como para los demandados. Regularmente surge un mayor acercamiento de recursos para el movimiento, ya que la intensificación de la difusión les acerca a nuevas redes y organizaciones, pero al mismo tiempo ésta genera una respuesta de la autoridad. Es también una oportunidad para los disidentes de plantear nuevas exigencias y marcos de significados nuevos o modificarlos, difundir un mayor número de información, concretar coaliciones e incluso incrementar la interacción con las autoridades.<sup>100</sup>

Dentro de los ciclos de protesta se presenta con frecuencia un nuevo proceso, el de la innovación. Debido a que se intensifican las protestas, los participantes del movimiento crean formas creativas de manifestar su inconformidad y hacer públicas sus demandas. Tarrow toma la afirmación de

---

<sup>98</sup> Tilly y Tarrow. 2007, citado por Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 328.

<sup>99</sup> Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 342.

<sup>100</sup> Rochon. 1998, citado por Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 346.

Rudd Koopmans, en el sentido de que el objetivo es llamar la atención de las autoridades, elites, grupos de poder y, por supuesto, de los medios de comunicación; enfatiza que “estos momentos creativos son extremadamente importantes ya que pueden proporcionar la chispa inicial que exponga la debilidad del régimen [...]”, y continúa afirmando que estas innovaciones en los repertorios pueden ayudar a mantener el compromiso, entusiasmo y solidaridad de los participantes.<sup>101</sup>

### Coaliciones

El tercer proceso de la acción colectiva a mencionar es el de las coaliciones, es decir, la unión de un movimiento social con otras organizaciones que pudieran otorgarles mejores condiciones para su causa, ya sea a través de recursos humanos, materiales o de acceso a los centros políticos. Tarrow coincide con Margaret Levi y Gillian Murphy en definirlos como "acuerdos de colaboración que permiten que distintas entidades organizativas aúnen recursos con el fin de lograr un cambio".<sup>102</sup>

Para que se logre una coalición deben existir algunas condiciones mínimas, como son la coincidencia en las posturas ideológicas, amenazas comunes, necesidad, voluntad y solidaridad. Básicamente, lo que se busca con una coalición es que el movimiento “[...] gane en número, unidad, legitimidad e influencia política frente enemigos más poderosos”.<sup>103</sup>

---

<sup>101</sup> Rudd Koopmans. 2004, citado por Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 349.

<sup>102</sup> Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 329.

<sup>103</sup> Hathaway y Mayer. 1997, citado por Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 329.

## Difusión

Para Tarrow, lo que resulta más característico de la acción colectiva es cómo se logra expandir una idea de un grupo reducido de personas, y con ésta desencadenar todo un proceso de movilización social y política.<sup>104</sup> Esto es resultado del proceso de difusión, uno de los aspectos de la acción colectiva más importantes y con mayor repercusión en el éxito o fracaso de un movimiento social. Este proceso está presente durante toda la acción colectiva, e incluso es fundamental para lograr otras dinámicas básicas como la movilización o la coalición.

Tarrow distingue tres tipos de difusión:<sup>105</sup>

- 1- *Difusión directa o relacional*: aquella que se basa en el contacto intrapersonal y de redes.
- 2- *Difusión indirecta*: aquella que se hace a través de los medios de comunicación.
- 3- *Difusión mediada*: aquella que se hace a través de un mediador entre dos grupos.

Generalmente se presentan estos tres tipos, aunque se pudiera pensar que la divulgación a través de los medios de comunicación es la que logra un mayor impacto, pero la realidad es que ni ésta ni las nuevas tecnologías han podido superar el impacto que genera la comunicación interpersonal para motivar a los individuos a unirse a una causa social, ya que “[...] carece[n] de los vínculos interpersonales necesarios para crear confianza”.<sup>106</sup>

---

<sup>104</sup> Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 325.

<sup>105</sup> Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 330.

<sup>106</sup> Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 331.

Aun así, debemos subrayar el importante papel que han jugado dichos medios, particularmente la televisión y, en estas últimas décadas, el internet y las redes sociales digitales.<sup>107</sup>

Lo anterior ha sido efectivo en el caso de las movilizaciones en un contexto electoral. Ejemplo de ello fue el triunfo de Barack Obama en 2008. McAdam y Tarrow, incluso sugieren, a partir de esta nueva realidad, que se “[...] deberían unir recursos (de investigación) para examinar cómo internet puede estar borrando la frontera entre política de movimiento social y política electoral”.<sup>108</sup>

#### Cambio de escala

El último proceso a mencionar es el de *cambio de escala*, al que Tarrow se refiere como el ascenso o descenso de un movimiento social dentro de un sistema; afirma que “este cambio puede repercutir haciendo que la acción colectiva sea más transgresora o más contenida”;<sup>109</sup> y se refiere también a la difusión o interacción de un movimiento social nacional con otro transnacional.<sup>110</sup> Para que un movimiento social alcance un impacto supranacional, requiere de una dinámica de difusión más relevante en el sentido de que debe conectar marcos culturales, objetivos y repertorios de acción con organizaciones de movimientos sociales en otros contextos.

---

<sup>107</sup> “Son plataformas de comunidades virtuales que proporcionan información e interconectan a personas con afinidades comunes.” Martínez, F. (s/f). Las redes sociales: una aproximación conceptual y una reflexión teórica sobre los posibles usos y gratificaciones de este fenómeno digital de masas. *Tec Com Studies*. No. 1. <http://www.teccomstudies.com/numeros/revista-1> (consultado el 16 de septiembre de 2014).

<sup>108</sup> McAdam y Tarrow, *Movimientos sociales*, p. 177.

<sup>109</sup> Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 331, 332, 353.

<sup>110</sup> McAdam y Tarrow, *Movimientos sociales*, p. 67.

Della Porta y Diani hablan de difusión directa o indirecta, así como de imitación entre movimientos sociales, la cual es posible cuando se presentan ciertas características de proximidad, ya sean geográficas, históricas o en un contexto político y social.<sup>111</sup>

---

<sup>111</sup> Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 239-240.



## IV. REDES Y ORGANIZACIÓN

### Redes

Las Organizaciones de los Movimientos Sociales (SMO, por sus siglas en inglés) son las “redes de individuos que comparten sus valores, creencias y percepciones en defender una causa”,<sup>112</sup> y tienen como uno de sus principales objetivos “[...] movilizar el mayor apoyo posible por parte del público, y con ello, los recursos esenciales para el mantenimiento del grupo [...]”.<sup>113</sup> Es importante destacar aquí el concepto de redes, el cual se vuelve la base de una organización social ya que, como afirma Tilly, “[...] es a través de los canales de comunicación e intercambio contruidos por las redes sociales lo que hace posible [...] el surgimiento de actores colectivos”.<sup>114</sup>

Las redes sociales son determinantes para lograr la participación de individuos en movimientos sociales, pues, como afirma Florence Passy, “los individuos no toman decisiones aislados del mundo sino en el contexto de lo que otros hacen [...]”,<sup>115</sup> por lo que, en la mayoría de los casos, los participantes llegan a una organización a través de una red propia. Agrega que, dentro de un movimiento social, las redes interpersonales sirven para socializar y construir las identidades del movimiento, ofreciendo así oportunidades de participación a los individuos sensibilizados sobre un tema y conforman las preferencias individuales antes de que las personas se unan a un movimiento,<sup>116</sup> funciones que denomina socialización, conexión estructural y formación de decisiones.<sup>117</sup> Tarrow señala, además, que las redes de

---

<sup>112</sup> Diani. 2004, citado por Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 233.

<sup>113</sup> Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 187.

<sup>114</sup> Tilly. 1978, citado por Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 162.

<sup>115</sup> Passy, F. 2003, citado por Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 160.

<sup>116</sup> Passy, F. 2001 citado por Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 220.

<sup>117</sup> Passy, F. 2003 citado por Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 159.

individuos se basan en la confianza, en el intercambio de información y de recursos y en alianzas instrumentales. A éstas también las categoriza como horizontales y redes verticales.<sup>118</sup>

Como lo comentamos en el apartado de acción colectiva, uno de los objetivos es la creación de nuevas redes para la atracción de nuevos individuos para la movilización, además de lograr alianzas con otras ya existentes.

### Organizaciones

Basándose en el suceso de los Astilleros Lenin, en Polonia,<sup>119</sup> Tarrow destaca tres lecciones que engloban el proceso de las organizaciones de los movimientos sociales: nacen de la interacción entre inconformes, aliados y autoridades; comienzan de manera local pero regularmente logran, a través de la difusión, convertirse en nacionales —en este siglo transnacionales—; y se mantienen por medio de las redes interpersonales del seno del movimiento.<sup>120</sup>

Identifica en la organización del movimiento tres aspectos:<sup>121</sup>

- 1.- Organización de la acción colectiva en el punto de contacto con sus oponentes.
- 2.- Organización de defensa o denuncia.

---

<sup>118</sup> Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 234.

<sup>119</sup> Como resultado de un aumento en los precios de la carne, por parte del gobierno polaco en 1980, se inició una huelga protagonizada por los trabajadores de las fábricas. El gobierno aceptó brindar ciertas concesiones a los trabajadores del Astillero de Lenin, pero no para los de las otras fábricas. Estos no aceptaron en solidaridad con sus compañeros de gremio y continuaron con la protesta, a la cual se sumaron otros sectores de la población, como estudiantes y campesinos. Se creó un sindicato independiente como resultado de la organización que resurgió años después como opción política en las elecciones de 1989, obteniendo la mayoría y convirtiéndose en el primer gobierno no comunista en un país socialista. Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 217- 218.

<sup>120</sup> Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 218.

<sup>121</sup> Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 219-220.

3.- Estructuras conectivas o redes interpersonales que vinculan a los líderes con sus seguidores, al centro con la periferia y a los diferentes sectores entre sí.

Son varias las funciones que cumple la organización dentro de un movimiento social a partir de las redes que se crean en su seno. La principal, como decíamos, es la obtención de recursos y apoyos, pero es además la entidad que genera la interacción con oponentes, demandados, grupos de poder o control y, desde el siglo XX, con los medios de comunicación de masas. Tarrow amplía este concepto de interacción con otras organizaciones, al que llama *crear puentes en el tiempo*, refiriéndose a crear lazos formales con otros activistas individuales o movimientos sociales y a apoyarse en reforzar la tarea de difusión para intercambiar experiencias y hacerse de recursos. Cuando habla de puentes en el tiempo, se refiere a “heredar” activistas a otros movimientos posteriores. También resalta el concepto de trayectoria de la organización, es decir, el camino o desarrollo de las organizaciones y sus cambios tanto internos como externos.<sup>122</sup> Del mismo modo, debe destacarse su papel en la creación y fortalecimiento de la identidad colectiva del movimiento social, no solamente de manera interna, sino también el reforzamiento de esta identidad hacia los actores externos.

Por otro lado, existen también desafíos para las organizaciones de los movimientos sociales: deben lograr formar una estructura de organización, pero al mismo tiempo mantenerse “flexibles” para conectarse con las distintas redes que se construyen en su interior y en su entorno; deben ser fluidos para mantener “el sentido de permanencia colectiva” sin acceder a presiones

---

<sup>122</sup> Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 235-237.

individuales o de grupo; y deben equilibrar una estructura democrática con el establecimiento de una jerarquía o liderazgo.<sup>123</sup>

#### Franquicias y apropiación local

Una de las tareas más importantes de una organización es la obtención de apoyos, para lo cual no pueden construir una estructura organizativa compleja, ya que tenderían a “burocratizar” la organización. La solución que han encontrado es la de crear “franquicias, aprovechando las organizaciones locales, que mantienen su independencia pero utilizan el nombre de las nacionales y se benefician de su publicidad a cambio de contribuciones financieras y cooperación en campañas conjuntas”,<sup>124</sup> como es el caso de Médicos Sin Fronteras y Oxfam Internacional. La organización central se encarga de establecer las estrategias de acción colectiva para todas las organizaciones descentralizadas, pero no tienen que coordinarlas ni activarlas, eso le corresponde a cada una de las organizaciones locales.<sup>125</sup>

En cuanto a esto, McAdam considera que las organizaciones de los movimientos sociales logran incrementar su alcance a través de la absorción de agrupaciones locales, que no necesariamente simpatizan con su causa pero que, al ser grupos previamente organizados y estructurados, les aportan otro tipo de apoyo con actividades específicas como parte de la campaña.<sup>126</sup>

Impacto de las nuevas tecnologías de comunicación e información en la organización  
Ya mencionamos previamente que la construcción de redes es la base de la organización de un movimiento y que esta construcción genera relaciones

---

<sup>123</sup> Diani. 2009, citado por Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 220. Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 49-189.

<sup>124</sup> McCarthy. 2005 citado por Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 240.

<sup>125</sup> Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 240.

<sup>126</sup> McAdam. 1989 citado por Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 241.

interpersonales y de grupo. Ahora bien, en las últimas décadas hemos sido testigos de la irrupción de internet en la formación de redes sociales, y esto se ha trasladado inevitablemente a la organización de los movimientos sociales, de hecho, Tarrow afirma que ahora es el instrumento básico de los organizadores del movimiento.<sup>127</sup> Por su parte, Bennett, Givens y Willant señalan que “las redes electrónicas [...] forman estructuras organizativas [...] que unen a activistas muy diversos y con frecuencia muy dispersos geográficamente”.<sup>128</sup>

De alguna manera, los medios de comunicación digitales generados en internet se están convirtiendo en una herramienta fundamental, pero, como afirma Tarrow, esto no quiere decir que sustituyan completamente los medios tradicionales, pues el acceso a los medios de comunicación masiva es mayor en muchos países, mientras que las relaciones interpersonales son la base más sólida sobre la que se puede construir una red. Considera, además, que “[...] los movimientos basados en internet no tienen prácticamente ninguna organización permanente y dependen de las «redes virtuales», lo cual ofrece una autonomía absoluta a sus bases, pero ningún camino que asegure su continuidad o supervivencia”.<sup>129</sup>

Como hemos visto en los últimos movimientos sociales internacionales, internet ha servido, además, para comunicar las posturas y demandas, entablar comunicación directa con las autoridades y elites, y para obtener recursos; por lo que es indudable el apoyo que ha significado para los movimientos sociales recientes.

---

<sup>127</sup> Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 242.

<sup>128</sup> Bennett, Givens y Willant. 2004, citado por Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 243.

<sup>129</sup> Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 243-245.

## V. IDEOLOGÍA

### Marcos culturales

Klandermans define la elaboración de marcos como “[...] un proceso en el cual los actores sociales, los medios de comunicación y los miembros de una sociedad interpretan conjuntamente, definen y redefinen el estado de las cosas”.<sup>130</sup> Ésta es una de las tareas fundamentales de los movimientos sociales ya que estos requieren “[...] identificar agravios, vincularlos a otros agravios y construir marcos de significado más amplios que puedan encontrar eco en la predisposición cultural de una población y transmitir un mensaje uniforme a quienes ostentan el poder y a otros estamentos”.<sup>131</sup>

Los marcos son procesos colectivos de interpretación, atribución y construcción social que median entre la oportunidad y la acción.<sup>132</sup> Son, según Gamsón, “esquemas interpretativos que inspiran y legitiman la acción de los movimientos”.<sup>133</sup> Este proceso de interpretación social está basado en el bagaje cultural de cada movimiento que engloba el sistema de valores, creencias y principios, y que les permite a los individuos “orientarse en el mundo” y, a partir de eso, problematizar una determinada condición del orden social. Esta base ideológica también es fundamental, como movilizador y motivador para la participación en la acción colectiva, y es importante que, en el proceso de enmarcado, los movimientos tengan “[...] la habilidad [...] para reformular sus propios valores y motivaciones y adaptarlos de la manera más

---

<sup>130</sup> Klandermans. 1997 citado por Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 254.

<sup>131</sup> Snow y Benford. 1992 citado por Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 254.

<sup>132</sup> Candón, *Internet en movimiento*, p. 42.

<sup>133</sup> Gamsón. 1988, citado por Candón, *Internet en movimiento*, p. 43.

eficiente a las orientaciones específicas de los sectores de la opinión pública que desean movilizar”.<sup>134</sup>

Para Benford y Snow, existen ciertas características importantes, tomando en cuenta el proceso de enmarcado, como la credibilidad; la relevancia; la sensibilidad en aspectos importantes de la vida de las personas; y, sobre todo, la pertenencia al contexto cultural en el que se desarrolla el movimiento.<sup>135</sup> Lo anterior es lo que permitirá el alineamiento de marcos, definido por los autores como “[...] la unión del individuo y las orientaciones interpretativas de los movimientos que hacen que los intereses, creencias y valores de los sujetos sean congruentes y complementarios con la acción e interpretación del movimiento”.<sup>136</sup> Señalan, además, tres pasos importantes en dicho proceso que permita una correcta atribución de significado al conflicto: diagnóstico, convertir un problema individual o natural en un problema social, acudiendo a actores con autoridad en el tema y definiendo a los responsables de los agravios; pronóstico, “[...] diseminan en la sociedad conceptos y perspectivas que de otra manera seguirían siendo marginales”; y el elemento motivacional que permita vincular el descontento individual con la experiencia colectiva haciéndolo ver como un problema relevante en términos sociales.<sup>137</sup>

Según Tarrow, la elaboración de marcos, las identidades y las emociones se superponen para crear solidaridades, mediante las cuales los movimientos sociales interactúan con sus aliados, oponentes y autoridades.<sup>138</sup>

---

<sup>134</sup> Snow. 2004, citado por Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 97. Tarrow. 1994, citado por Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 98, 99, 105.

<sup>135</sup> Benford y Snow. 2000, citado por Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 113-114.

<sup>136</sup> Candón, *Internet en movimiento*, p. 44.

<sup>137</sup> Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 106-110.

<sup>138</sup> Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 253.

Gamson y McAdam coinciden en que el marco más popular, o típico, en los movimientos sociales es el *marco de la injusticia*, y la situación a defender debe ser definida colectivamente como inaceptable.<sup>139</sup> Aunque el proceso no siempre es fácil, pues los movimientos deben competir con sus oponentes (Estado, medios de comunicación y otros grupos de interés) por legitimar como injusta la causa que ellos representan. Es por eso que Godás afirma que el movimiento social debe establecer un marco de interpretación de la realidad social para dejar en claro los problemas sociales a los que se están oponiendo, y a su vez tienen que lograr configurar una interpretación de la realidad definida para sus militantes y combatir con ésta la definición de la situación que van a promover sus oponentes.<sup>140</sup> Una vez que esto se logra, es entonces cuando se “[...] hace resonar la acción colectiva como una respuesta adecuada y factible a una condición percibida como injusta”.<sup>141</sup> Sin embargo, no se trata solo de definir como injusta una situación, el movimiento debe también atribuir la responsabilidad de esto a alguien y, como parte de su discurso, plantear soluciones. Esto es un *marco de pronóstico*.<sup>142</sup>

Todo el proceso de enmarcado es más fácil si se cuenta con marcos dominantes (o hegemónicos), es decir, con una herramienta de interpretación por medio de la cual los diversos actores asociados a diferentes movimientos definen sus propósitos e inspiran sus actuaciones.<sup>143</sup>

---

<sup>139</sup> Gamson. 1992 y McAdam. 1999, citado por Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 256.

<sup>140</sup> Godás, *Política del disenso*, p. 114,115.

<sup>141</sup> Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 120.

<sup>142</sup> Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 256.

<sup>143</sup> Hunt, Benford y Snow, *Marcos de acción colectiva y campos*, En Laraña y Gusfield, *Los nuevos movimientos sociales*, p. 115.



A este respecto, Hunt, Benford y Snow identifican cuatro tipos de alineamiento de marcos:<sup>144</sup>

- la conexión de marco (con otros marcos existentes),
- el fortalecimiento de un marco,
- la extensión de un marco,
- la transformación de un marco o creación de un marco nuevo.

Por su parte, Klandermans introduce dos conceptos más, relacionados con la teoría de los marcos culturales de los movimientos sociales, que son la formación y la movilización del consenso, para referirse al “[...] intento deliberado de un actor social por crear consenso en un sector de la población y destacar también la convergencia imprevista de significados en las redes sociales”; y encuentra tres niveles de construcción de significados: cuando una reivindicación social adquiere una dimensión pública; cuando la comunicación persuasiva logra movilizar; y cuando los participantes de la acción colectiva se hacen conscientes y por ello afirman el marco de significados construido.<sup>145</sup>

Gamson señala que, además de los marcos de injusticia y de pronóstico, se debe establecer también el *marco de identidad*, el cual realza la pertenencia al grupo y al reconocimiento colectivo.<sup>146</sup>

Un aspecto fundamental que se deriva de la creación de marcos culturales es el ingrediente emocional, que es una de las bases para mantener un movimiento social a través de la solidaridad. Las emociones, según Verta

---

<sup>144</sup> Hunt, Benford y Snow, *Marcos de acción colectiva y campos*, En Laraña y Gusfield, *Los nuevos movimientos sociales*, p. 229, 230.

<sup>145</sup> Klandermans. 1988 citado por Candón, *Internet en movimiento*, p. 46.

<sup>146</sup> Gamson. 1988, citado por Candón, *Internet en movimiento*, p. 44.

Taylor, “[...] son el lugar donde se articulan los vínculos entre las ideas culturales, la desigualdad estructural y la acción individual”.<sup>147</sup>

Son cambiantes las emociones que se manejan en las distintas etapas de un movimiento social, y también hay una diferencia entre las emociones que se generan en el primer círculo de la organización y entre las que surgen en los grupos de apoyo o simpatizantes, pues el nivel de implicación varía considerablemente. Tarrow menciona que en un movimiento estudiantil se presenta una amplia gama de emociones, comenzando por el entusiasmo, que se convierte en solidaridad con el resto de los activistas; luego la indignación, ira, desesperación; y, por último, la desilusión,<sup>148</sup> aspecto que me parece importante resaltar para los fines de este estudio sobre un movimiento estudiantil que expuso una serie de sentimientos y motivaciones tan diversos, en un periodo tan corto, por parte de los jóvenes universitarios que participaron.

#### Identidad colectiva

No es posible la acción colectiva ni la organización, ni mucho menos el enmarcado de un movimiento social, sin que exista una identidad colectiva. Responder a las preguntas *quiénes somos, cómo nos reconocemos y cómo nos presentamos ante los otros* es el primer paso en la definición de un grupo organizado que busca influir en un proceso social o político. En cuanto a este punto, Della Porta y Diani subrayan lo siguiente:

“Se producirá una dinámica identitaria de movimientos sociales en tanto cuánto existan determinados grupos y/o individuos que se sientan parte de una colectividad, se

---

<sup>147</sup> Verta, Taylor. 1995, citado por Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 268.

<sup>148</sup> Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 272.

movilicen a favor o en contra de un cambio social, identifiquen elementos compartidos en sus experiencias pasadas, presentes o futuras y consideren a otros actores sociales o políticos como responsables del estado de cosas desafiado”.<sup>149</sup>

En el proceso de identificación debe considerarse, en igual importancia, la definición del “nosotros”, los “otros” y de “lo que está en juego”.<sup>150</sup> Es fundamental concretar y poner en claro quiénes son los agraviados, contra quiénes se está protestando y qué es lo que se busca conseguir con dicha protesta. Solo a partir de esta definición es que se puede explicar el proceso de formación de los movimientos como actores colectivos y su mantenimiento.

Cuando hablamos de la creación de marcos culturales, hablamos de las emociones como condiciones que motivan la participación individual en la acción colectiva. En este mismo sentido, hablamos de la importancia de la generación del sentimiento de solidaridad en el proceso de identidad colectiva, con el cual las personas logran conectarse con gente distante en términos individuales, pero que comparten agravios o aspiraciones como grupo,<sup>151</sup> pues es un elemento que se requiere “para actuar colectiva y consistentemente”.<sup>152</sup> Además, ayuda a disminuir los temores y la incertidumbre que genera la participación de los individuos en actos contenciosos, tal como resume Klandermans: “Desarrollar una identidad colectiva significa que uno mismo se ha definido como un grupo, y que ha desarrollado concepciones del mundo, metas y opiniones compartidas sobre el entorno social y las posibilidades y límites de la acción colectiva”.<sup>153</sup>

---

<sup>149</sup> Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 47.

<sup>150</sup> Gamson. 1992 y Touraine. 1981, citado por Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 130.

<sup>151</sup> Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 131.

<sup>152</sup> Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 266.

<sup>153</sup> Klandermans, *La construcción social de la protesta*, En Laraña y Gusfield, *Los nuevos movimientos sociales*, p. 189.

En este estudio no es menos importante referirse a los *otros* en la definición de la identidad colectiva de un movimiento social. No le corresponde solo a los agraviados esta tarea, sino que el reconocimiento que los otros actores hacen de un movimiento y las características que les asignen serán determinantes en cómo son percibidos. Para Melucci, “la identidad colectiva es una definición compartida e interactiva, producida por varios individuos (o por grupos a un nivel más complejo) [...]”.<sup>154</sup> Aquí es dónde se libra una batalla importante para un movimiento social, la “confrontación entre auto-representaciones con imágenes que las instituciones crean de ellos”,<sup>155</sup> como en el caso de los demandados (gobierno, empresa, grupos de poder), que trabajarán para denigrar o disminuir el valor del grupo social en busca de minar su influencia en términos sociales o políticos; y de igual o mayor importancia resulta el reconocimiento que hacen los medios de comunicación sobre el movimiento, pues influye de manera directa en la percepción de la opinión pública. Durante el siglo XX, la identidad que los medios de comunicación atribuían a un movimiento social era determinante en el alcance que tenían sus acciones en términos de difusión y posicionamiento, pero esto ha ido cambiando a principios del siglo XXI: internet y las nuevas tecnologías de comunicación han ido permitiendo una difusión directa hacia la opinión pública, que otorga elementos para contrastar la información publicada por las elites de poder o los medios de comunicación.

---

<sup>154</sup> Melucci. 1992, citado por Johnston, Laraña y Gusfield, *Identidades, ideologías y vida cotidiana*. En Laraña y Gusfield, *Los nuevos movimientos sociales*, p. 17.

<sup>155</sup> Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 143.

## VI. PROCESO Y OPORTUNIDADES POLÍTICAS

Cada vez que un movimiento busca un cambio en el orden social, el cual está instrumentado por las instituciones políticas de poder y los gobiernos, el proceso político está implícito; y es la combinación de régimen, estructura de oportunidades políticas y amenazas, la que configura la acción colectiva, sus redes y organización, así como la identidad y los marcos creados para ese fin. Para Klandermans y Van Stekelenburg es tan claro como que las características sociopolíticas son las que determinan la dinámica de las protestas en un país, y señalan que esta dinámica debe ser analizada a partir de tres conceptos: la demanda, “[...] desarrollar la conciencia de que los agravios son compartidos [...] (por una sociedad); la oferta, “[...] las características del sector de los movimientos sociales de una sociedad, su fuerza, su diversidad, su contenciosidad”; y la movilización, que puede ser por consenso o para la acción. Ambos autores también afirman que:

“nuestro principio básico es que un contexto nacional específico genera un contexto de movilización específico; que la interacción entre nación y contexto de movilización produce un tipo específico de manifestación; que un tipo específico de manifestación reúne a un grupo específico de personas que protestan en las calles”.<sup>156</sup>

Cabe mencionar aquí la perspectiva de Tilly sobre proceso político, la cual es sustentada también por McAdam y Tarrow, quienes, en conjunto, afirman que:

“[...] los movimientos sociales y los sistemas políticos institucionales se constituyen mutuamente; que para comprender las vicisitudes de los movimientos sociales es preciso contemplarlos al menos en parte, como resultado de cambios en los sistemas políticos institucionalizados, y que es igualmente cierto lo inverso: los cambios en la política institucionalizada suelen llevar la impronta de los movimientos sociales”.<sup>157</sup>

---

<sup>156</sup> Klandermans y Stekelenburg, *Comparando las actuaciones contenciosas*, En M.J. Funes, *A propósito de Tilly*, p. 191-193.

<sup>157</sup> Tilly. 2001 y 2006, citado McAdam y Tarrow, *Movimientos sociales*, p. 162.

## Régimen

Un régimen es el sistema regular de un Estado en el que están definidas las relaciones entre los actores políticos, ciudadanos y elites.

El sociólogo Michael Lipsky y el economista Olson dividen a los regímenes como fuertes y débiles.<sup>158</sup> Los primeros son aquellos que tienen la capacidad para decidir la política con la que atenderán a los movimientos sociales. En cambio, los regímenes débiles, regularmente, intentan contener o enfrentar un movimiento social a partir de un proceso político institucional.

Tarrow suma a estas definiciones que los estados federales —como en el caso de México— y los gobiernos locales ofrecen muchas formas de participación ciudadana, por lo que regularmente “invitan” a los movimientos sociales a incorporarse de manera institucional.<sup>159</sup> De hecho, ésta acción es una de las estrategias más comunes, pues la institucionalización es una vía para responder y minimizar el impacto de los movimientos sociales.

Tilly<sup>160</sup> también hace una clasificación de los regímenes, considerando la capacidad gubernamental y la democracia: no democrático de capacidad alta, no democrático de capacidad baja, democracia de capacidad alta, democracia de capacidad baja.<sup>161</sup> La teoría sustenta que los estados democráticos dan pie a una gran concentración de movimientos sociales, mientras que los autoritarios no dan oportunidad de manifestaciones ciudadanas, y cuando éstas llegan a suceder, se reprimen de manera violenta.

Tarrow introduce el concepto de *cambio de régimen* para definir el momento en el que se presenta una transformación de oportunidades y

---

<sup>158</sup> Michael Lipsky y Olson. 1976, citados por Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 305.

<sup>159</sup> Tarrow. 1998, citado por Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 306.

<sup>160</sup> Tilly. 2006, citado por Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 311.

<sup>161</sup> González, *Charles Tilly y el análisis de la dinámica histórica*, En M.J. Funes, *A propósito de Tilly*, p. 43.

amenazas, y luego sucede la introducción de nuevos actores en estas relaciones.<sup>162</sup> Lo importante aquí no es solo que suceda este cambio de régimen o que se presenten las oportunidades y las amenazas, sino que los organizadores del movimiento actúen eficazmente en la difusión de éstas para lograr que todos los movilizados las perciban como reales y logren tener un impacto en la acción colectiva.

#### Estructura de oportunidades políticas

Tarrow, considerando la aportación de Gamson y David S. Meyer, utiliza la noción de estructura de oportunidades para referirse a “[...] las dimensiones consistentes [...] del entorno político que ofrecen incentivos para que la gente participe en acciones colectivas [...]”,<sup>163</sup> concepto que Eisenger define también como “[...] el conjunto de variables del sistema político que favorecen o dificultan la formación o consolidación de una acción colectiva”;<sup>164</sup> y es, para Della Porta y Diani, uno de los elementos “[...] de mayor éxito a la hora de definir las propiedades del ambiente externo que nos son relevantes para el desarrollo de los movimientos sociales”.<sup>165</sup>

Tenemos, entonces, que las oportunidades políticas son el conjunto de características políticas de un país que permiten, incentivan, facilitan o, incluso, promueven la acción colectiva, y resulta un factor de impacto directo en la consecución de los logros de un movimiento social. De ahí que su análisis se convierta en una de las tareas fundamentales para la organización del movimiento social a la hora de definir estrategias, repertorios de protesta y

---

<sup>162</sup> Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 280.

<sup>163</sup> Gamson y Meyer. 1966, citado por Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 284.

<sup>164</sup> Eisenger. 1973, citado por Funes, *A propósito de Tilly*, p.18.

<sup>165</sup> Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 38.

marcos culturales. Los tipos de oportunidades más frecuentes son el acceso a la participación, cambios en la organización política institucional, tensiones o desacuerdos entre los dirigentes políticos o las elites, las elecciones, la aparición de posibles aliados, las guerras y los cambios en la opinión pública.

Para los fines de esta investigación revisaremos detenidamente la estructura de oportunidades políticas que se presenta durante un periodo electoral, condición que McAdam y Tarrow denominan perspectiva de la contienda electoral, y que desarrollaron en un trabajo en conjunto con Tilly sobre proceso político. Para estos investigadores existe una relación “mutuamente constituyente” entre las elecciones y los movimientos sociales, y afirman que inciden directamente uno en el otro, por lo que definen la contienda electoral como el “[...] conjunto de relaciones recurrentes entre las elecciones y los movimientos sociales que condicionan fuertemente la dinámica de los movimientos y los resultados electorales”.<sup>166</sup> Además, identifican cuatro formas de conexión entre proceso electoral y movimientos: a) las elecciones como una táctica de los movimientos sociales, es decir, la opción electoral como una estrategia de influencia política; b) la movilización proactiva cuando se incrementa la actividad de los movimientos en periodo electoral; c) la movilización reactiva de los movimientos una vez que se han disputado las elecciones; y d) la incidencia de los cambios en los regímenes electorales en la oportunidad que generan a largo plazo para la movilización en determinado contexto nacional.

Otro componente de la estructura de oportunidades políticas es el de las amenazas o aquellas condiciones políticas que, según Tarrow, se relaciona

---

<sup>166</sup> McAdam y Tarrow, *Movimientos sociales*, p. 162-169.



con los riesgos y los costos de la acción o la inacción más que con la perspectiva de éxito, y debe limitarse el concepto a la capacidad o voluntad del Estado para controlar la disidencia. El sociólogo se refiere a dos tipos de reacción que se pueden esperar de las instituciones de poder: represión o supresión. La represión, o control físico de un movimiento, regularmente efectuada por el cuerpo policiaco, ha dejado de ser una forma regular o reiterada de control por parte de la autoridad, y esto se debe en gran medida a que los movimientos modernos y contemporáneos han optado por acciones de protesta pacíficas. Por otro lado, la supresión está destinada a movimientos que exigen cambios profundos y que pueden amenazar el orden político establecido.<sup>167</sup> James Earl plantea tres elementos fundamentales que definen la supresión, o control de la protesta, como él lo llama: la identidad del actor; los actores internos y externos vinculados; y la forma en que se lleva a cabo este control. Asimismo introduce el concepto de canalización, otra forma de control que tiene que ver con que el Estado imponga o aumente los “costos” para organizar la acción colectiva, y de esta manera disuadir a los interesados.<sup>168</sup>

---

<sup>167</sup> Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 295.

<sup>168</sup> James Earl. 1978, citado por Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 298.

## VII. RESULTADOS DE LOS MOVIMIENTOS SOCIALES

Aquí cabe preguntarnos cómo concluye la acción colectiva de un movimiento social, de qué forma, quién lo provoca y cuál es el resultado obtenido.

Todos los movimientos sociales logran incidir en el momento en que se encuentran activos en la situación política, social y cultural de un Estado. Lo hacen al poner en manifiesto agravios que afectan a una parte de la sociedad, y con ello logran generar un ambiente de tensión política que, en la mayoría de los casos, genera una reacción por parte de las autoridades o los demandados. A pesar de esto, Tarrow comenta que esta respuesta pocas veces es directa hacia una demanda de un movimiento social, y que, con frecuencia, responde “[...] al nivel general de turbulencia y a las demandas de las élites y los grupos de opinión, que solo se corresponden parcialmente con la demanda de aquellos a quienes dicen representar”.<sup>169</sup>

Son varios los sociólogos que han analizado el impacto, o resultados, de los movimientos sociales, y en todos los casos coinciden en que es difícil adjudicar a las acciones de determinados movimientos la coincidencia de ciertos resultados políticos por diversas razones. La primera de ellas es referente a la cantidad de condiciones que pueden incidir en un cambio del orden social, lo que hace complicado saber cuál de todas ellas fue la que generó el cambio (en la mayoría de los casos es la suma de estas condiciones); después está la cantidad de actores u organizaciones que participan en la implementación de una política o en la introducción de nuevos valores, que no permite que se le adjudique a uno solo la responsabilidad del

---

<sup>169</sup> Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 333.

cambio; y finalmente se encuentra la temporalidad, es decir, cuándo se presentan los cambios y si estos suceden en un corto o largo plazo.<sup>170</sup>

Godás señala que, para que un movimiento social pueda incidir de manera pública y políticamente, debe atender o cumplir con tres requisitos: ser proactivos en la constitución de un marco normativo y un método de acción; estar sustentados en una variable de carácter moral; y tener conocimiento profundo del problema o causa que se representa.<sup>171</sup>

Gusfield distingue dos tipos de movimientos, aquellos que persiguen lograr el cambio social dentro de las instituciones de poder de un Estado, y aquellos que buscan lograr un nuevo orden social en el que puedan “prescindir” de las instituciones.<sup>172</sup> Por su parte, Gamson señala los dos tipos de impactos políticos resultantes de las movilizaciones: la institucionalización, que se presenta cuando las demandas de un movimiento social son incorporadas a las instituciones, o, incluso, cuando generan una oportunidad política, como la generación de un nuevo partido; y la satisfacción de las demandas por parte de las autoridades, aunque éstas no representen de manera definitiva un cambio real en el orden social.<sup>173</sup>

Respecto a la institucionalización, Tarrow afirma que existe una paradoja importante en este sentido, ya que durante la acción colectiva los movimientos rechazan a las instituciones políticas y ser parte de ellas, pero en el momento mismo en que surgen no pueden evitar insertarse en la dinámica política institucional dentro de la órbita del Estado. Por otro lado, en cuanto a la satisfacción de demandas, aclara que son pocos los movimientos que

---

<sup>170</sup> Diani. 1997, citado por Porta y Diani, *Los movimientos sociales*.

<sup>171</sup> Godás, *Política del disenso*, p. 178-179.

<sup>172</sup> Gusfield. 1994, citado por Godás, *Política del disenso*, p. 46.

<sup>173</sup> Gamson. 1990, citado por Godás, *Política del disenso*, p. 110-112.

consiguen que éstas se atiendan tal y como fueron planteadas por ellos, sin embargo al menos contribuyen a una mejora colectiva o logran que sus solicitudes se inscriban en un conjunto de reformas por parte del Estado.<sup>174</sup> De hecho, una de las medidas de resultado más evidentes —y que ha sido objeto central de investigación— tiene que ver con la legislación de políticas públicas que responden a demandas de ciertos movimientos sociales, pero, como afirman Della Porta y Diani, esto no resulta suficiente, porque solo considera un tipo de cambio, como lo es la expedición de nueva normativa, y no otros aspectos fundamentales que tienen que ver con la transformación cultural de una sociedad.<sup>175</sup>

Por tal motivo muchos sociólogos coinciden en que lo más importante, en cuanto al impacto de los movimientos —y en particular los de nuestros días—, es la introducción de nuevos códigos;<sup>176</sup> aunque es difícil la identificación de estos con un movimiento en particular, además de resultar ambicioso, ésta pudiera ser en realidad una de las aportaciones más importantes de estos grupos sociales. Sobre esto, Tarrow señala que las metas de los activistas o participantes de un movimiento social rara vez son simples reformas: su objetivo final es el cambio del orden social, la construcción de símbolos culturales e identidades, es decir, cambios sociales y culturales fundamentales.<sup>177</sup> Como afirma Melucci, “el éxito de algunos movimientos puede estar más relacionado con el logro de una identidad colectiva que con la consecución de triunfos políticos”.<sup>178</sup>

---

<sup>174</sup> Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 333.

<sup>175</sup> Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 293.

<sup>176</sup> Melucci. 1982, 1984, citado por Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 294.

<sup>177</sup> Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 228.

<sup>178</sup> Melucci, 1996, citado por Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 372.

Por lo anterior, resulta cada vez más importante en el estudio de los movimientos sociales el análisis del impacto cultural generado, o en otras palabras, “los bienes culturales producidos”.<sup>179</sup> De hecho, como afirman Earl, y Tarrow, “De todos los posibles resultados en impacto de los movimientos sociales, los menos conocidos son los culturales”.<sup>180</sup> Basado en el trabajo de Stephen Hart, Earl identifica tres líneas de investigación relacionadas con el impacto cultural de los movimientos: la que se basa en los cambios de valores, creencias y opiniones; la que estudia la cultura como red de símbolos y significados; y la que estudia el marco en el que se inscribe el movimiento social y el desarrollo de la identidad colectiva.<sup>181</sup>

Por otra parte, hay que detenerse en el impacto político de los movimientos sociales. Muchos sociólogos le atribuyen, en primer lugar, el análisis de la inserción de sus demandas o reivindicaciones en la agenda pública,<sup>182</sup> y la “posibilidad de que un movimiento provoque la sensibilización de algunos actores sociales de la arena política o la arena pública hacia las metas del movimiento”.<sup>183</sup> Igualmente consideran que el impacto logra la “apertura del sistema de oportunidades políticas” o el cambio en el funcionamiento institucional formal e informal del poder.<sup>184</sup> Pero quizás el aspecto más relevante, en el sentido político, es el que tiene que ver con el desarrollo o cambio democrático que implica la formación y acción de un movimiento social dentro de un contexto nacional, no solo en países con tradición democrática, como el caso de los Estados Unidos, sino también en

---

<sup>179</sup> Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 373.

<sup>180</sup> Earl. 2004 y Tarrow. 1995, citados por Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 394.

<sup>181</sup> Stephen, Hart y Earl. 2004, citados por Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 395.

<sup>182</sup> Earl. 2004, citado por Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 373.

<sup>183</sup> Kriesi, Koopmans, Duyvendak y Giugni. 1995, citado por Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 295.

<sup>184</sup> Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 290-295.

aquellos regímenes autoritarios que han cedido ante el poder de la acción social organizada; ejemplo de ello es lo que pudimos atestiguar en esta última década en países como Túnez y Egipto.

Todo lo antes expuesto, lo resume Tarrow al puntualizar que, más allá de éxitos o fracasos de los programas políticos, los movimientos sociales logran tres consecuencias indirectas a largo plazo:<sup>185</sup>

- 1.- Su efecto sobre la politización y el futuro activismo político de la gente y los grupos que participen en ellos.
- 2.- El efecto de su lucha sobre las instituciones y las prácticas políticas.
- 3.- Su contribución a los cambios de la cultura política.

---

<sup>185</sup> Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 377.



## CAPÍTULO DOS

### LOS MOVIMIENTOS SOCIALES EN MÉXICO

#### I. EL ANÁLISIS TEÓRICO DE LOS MOVIMIENTOS EN MÉXICO

En este primer apartado, destinado a estudiar el movimiento #YoSoy132, expondremos algunos de los principales enfoques y elementos conceptuales empleados por los sociólogos mexicanos sobre los movimientos sociales en el país, que aportan perspectivas específicas y complementos al marco teórico que hemos construido en el capítulo precedente. Después esbozaremos un breve recorrido histórico sobre los movimientos sociales más recientes en la historia mexicana.

Antes de pasar a la revisión específica del concepto de movimientos sociales en México, indicaré algunos de los conceptos que nos servirán como referentes teóricos para este capítulo. Los analistas teóricos mexicanos han estudiado los movimientos sociales dentro de tres conceptos más amplios, que son: *ciudadanía*, *sociedad civil* y *participación ciudadana*. Los movimientos sociales se entienden, por tanto, como parte fundamental de estos tres objetos de estudio del sistema político y social mexicano.

Pablo Castro y Héctor Tejera definen el primer concepto, *ciudadanía*, como la relación compuesta por derechos y obligaciones entre los individuos y el Estado, y aclaran que este concepto no solo se refiere al aspecto político, pues uno de los derechos fundamentales de la ciudadanía, constituida en un Estado democrático, es la posibilidad de elegir a sus representantes y, por



consecuencia, participar en el proceso político y organizarse como sociedad civil.<sup>186</sup>

Por su parte, Larissa Adler Lomnitz trata este concepto como *construcción de la ciudadanía*, y distingue, en México, dos periodos en que este término ha sido parte del discurso y la discusión política. El primero, con la consumación de la Independencia; y el segundo, con la primera gran devaluación económica durante el mandato del presidente José López Portillo en los años 80 del pasado siglo. Además, hace especial énfasis en definir a la ciudadanía mexicana como *masificada y sectorial*<sup>187</sup> a partir del comienzo de la Revolución Mexicana.<sup>188</sup> Esta percepción se irá comprobando a medida que avancemos en la revisión histórica de los movimientos sociales en México.

El sociólogo Vicente Arreondo se refiere al segundo concepto como *sociedad civil organizada*, que es el conjunto de grupos sociales dotados de estructura estable, considerando también a las instituciones sin fines de lucro cuyo objetivo principal es “[...] mejorar los niveles de convivencia y resolver algunos de los muchos problemas sociales que afectan al conjunto social”, y se refiere a los *movimientos de sociedad civil* como la “[...] manifestación del interés que tienen los ciudadanos de intervenir en la definición de las reglas del juego de la sociedad, y de participar directamente en la solución de los problemas que los afectan cotidianamente [...]”.<sup>189</sup>

---

<sup>186</sup> Castro, P. y Tejera, H. Coord. 2010. *Participación y ciudadanía en México*. México: Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa y Juan Pablos, p. 15

<sup>187</sup> “[...] pues los obreros y los campesinos recibieron beneficios a causa de su ciudadanía, pero carecieron de independencia respecto del Estado [...]”. Lomnitz, 2000, citado por Castro, P. y Tejera, H. Coord. 2010. *Participación y ciudadanía en México*. México: Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa y Juan Pablos, p. 19.

<sup>188</sup> Lomnitz, 2000, citado por Castro, P. y Tejera, H. Coord. 2010. *Participación y ciudadanía en México*. México: Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa y Juan Pablos, p. 19.

<sup>189</sup> Arredondo, Vicente. 1996, citado por Baeza, J. 2011. *Los movimientos sociales y la democracia representativa. Una perspectiva conceptual del problema en México*. En Castro,

En relación al concepto de *sociedad civil*, este es criticado por Jame Petras, quien afirma que en realidad es:

[...] una abstracción encubridora de las profundas fracturas sociales que, habiendo sido engendradas por el capitalismo, hoy se agravan por la acción del neoliberalismo [...], es ocultar las diferencias existentes entre las clases y no desafiar el poder de la clase dominante [...], sirve para oscurecer las dinámicas del cambio social.<sup>190</sup>

Por último, el tercer concepto a revisar es la *participación ciudadana*, de la cual existen diversas formas que logran enlazar la acción individual con los partidos políticos y el gobierno. Tejera afirma que esta vinculación configura los elementos a través de los cuales se establecen las prácticas político-culturales que van caracterizando la relación entre ciudadanos, partidos y gobierno.<sup>191</sup>

Mientras que para Melucci, la *participación ciudadana* demuestra cómo “un conjunto de herramientas simbólicas permite construir o reelaborar los significados de las relaciones políticas al ser empleada por los actores sociales para validar posiciones y comportamientos políticos”.<sup>192</sup>

Son muchos los factores que influyen en las formas de participación ciudadana en un régimen político. Seymour M. Lipset menciona, por ejemplo, los factores demográficos, los valores políticos y el estatus socioeconómico.<sup>193</sup> Por su parte, Tejera añade el compromiso político y el contexto social, además de proponer que la participación ciudadana se explique como resultado de las

---

M., Jiménez, M.L. y López, D. Coord. *Movimiento social, participación y calidad de vida en México*. México: UNAM, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, Miguel Ángel Porrúa, p. 58,59.

<sup>190</sup> James Petras. 2000, citado por Baeza, *Los movimientos sociales y la democracia representativa*. En Castro, Jiménez, y López, *Movimiento social, participación y calidad de vida en México*, p. 56.

<sup>191</sup> Tejera, H. 2010. *Participación ciudadana, relaciones clientelares y sistema político en México: un enfoque cultural*. En Castro, P. y Tejera, H. Coord. *Participación y ciudadanía en México*. p. 47.

<sup>192</sup> Melucci. 1998, citado por Tejera, H. 2010. *Participación ciudadana, relaciones clientelares y sistema político en México: un enfoque cultural*. En Castro, P. y Tejera, H. Coord. *Participación y ciudadanía en México*. p. 47.

<sup>193</sup> Lipset, Seymour. 1993, citado por Tejera, *Participación ciudadana, relaciones clientelares y sistema político en México*. En Castro, y Tejera, *Participación y ciudadanía en México*, p. 48.

prácticas políticas y culturales a las que están acostumbrados los ciudadanos.<sup>194</sup> Según los autores, en México, *ciudadanía* y *participación ciudadana* son conceptos que están constantemente en disputa por actores que buscan apropiárselos, entre ellos el Estado, y como resultado tenemos dos enfoques de la participación ciudadana en México: el ciudadano voluntario y el ciudadano cliente.<sup>195</sup>

Para el primer caso, los problemas o reclamos se convierten en aspectos morales, mientras que en el segundo se sitúa al ciudadano como beneficiario de servicios públicos prestados por alguien bien situado en las esferas del poder. A todo ello hay que sumar a la *ciudadanía*, entendida como representación demoscópica, el ciudadano-encuesta de Jean Baudrillard, en el que sus acciones se convierten en estadística.<sup>196</sup> De esta perspectiva, Tejera reflexiona que se capitalizan las relaciones clientelares, por lo que “[...] la tarea es ‘representarlo’, a la vez que obstaculizar su organización independiente y sus capacidades de negociación directa, con el propósito de mantenerlo bajo su dependencia”.<sup>197</sup> Finalmente queda el enfoque de la *ciudadanía* vista solo desde la perspectiva de la sociedad civil, lo que quiere decir ciudadanos organizados.

En México, una vez que los partidos de oposición fueron tomando posiciones en los niveles local y estatal, se pudo comprobar la vigencia de estos conceptos en el espacio de las relaciones entre gobierno y ciudadanía.

---

<sup>194</sup> Tejera, *Participación ciudadana, relaciones clientelares y sistema político en México*, citado En Castro, y Tejera, *Participación y ciudadanía en México*, p. 48.

<sup>195</sup> Leighninger. 2004, citado por Tejera, *Participación ciudadana, relaciones clientelares y sistema político en México*, En Castro, y Tejera, *Participación y ciudadanía en México*, p. 52.

<sup>196</sup> Baudrillard, Jean. 1978, citado por Tejera, *Participación ciudadana, relaciones clientelares y sistema político en México*. En Castro, y Tejera, *Participación y ciudadanía en México*, p. 52.

<sup>197</sup> Tejera, *Participación ciudadana, relaciones clientelares y sistema político en México*, En Castro, y Tejera, *Participación y ciudadanía en México*, p. 52.

Por una parte, los gobiernos del Partido de Acción Nacional (PAN) instaban a la participación ciudadana como una forma de hacerlos responsables del estado de la comunidad. Mientras que los gobiernos del Partido de la Revolución Democrática (PRD), en el DF, hacían lo mismo pero como fortalecimiento de la sociedad civil (ciudadanía organizada como contrapeso de la autoridad).<sup>198</sup>

En una retrospectiva general, hasta hace tres décadas, el ciudadano limitaba su participación en los procesos políticos y sociales y actuaba solamente como actor en manos del gobierno, es decir, como el ciudadano cliente, y esto fue en gran medida lo que permitió el fortalecimiento del presidencialismo y las prácticas de subordinación que destacaron durante los casi setenta años que el Partido Revolucionario Institucional (PRI) estuvo en el poder. De hecho, como afirma Alejandro Favela, la forma mínima de participación ciudadana en México es el voto en la elección de sus representantes.<sup>199</sup> Este ejercicio, históricamente, ha sido muy bajo. La realidad es que las prácticas de participación ciudadana más efectivas —o que han logrado llegar más lejos en el país— son aquellas que se han emprendido por una parte de la sociedad civil organizada. Desde hace tres décadas, aproximadamente, la opción más eficaz para los ciudadanos es la de unirse y organizarse, y así enfrentarse a la autoridad sin necesidad de llegar a conformar un movimiento social.

Tejera, basándose en la encuesta realizada por la Universidad Autónoma de México (UNAM)<sup>200</sup> en el 2009, sobre participación ciudadana,

---

<sup>198</sup> Tejera, *Participación ciudadana, relaciones clientelares y sistema político en México*, En Castro, y Tejera, *Participación y ciudadanía en México*, p. 53

<sup>199</sup> Favela, A. 2009. *Los ciudadanos y la democracia en el México del siglo XXI*. México: Universidad Autónoma Metropolitana, p.71.

<sup>200</sup> UNAM, 2009. Encuesta del Área de Investigación Aplicada y Opinión Pública del Instituto de Investigaciones Jurídicas (IIJ).

avala que “[...] la forma más eficiente de lograr la atención gubernamental es mediante acciones de presión social colectiva o uniéndose a organizaciones sociales, que pueden ser fortalecidas mediante la intervención de algún partido político”.<sup>201</sup> Sin embargo, la efectividad de estas medidas no es la esperada, ya que en la sociedad mexicana siguen prevaleciendo los intereses particulares sobre los colectivos, por lo que es difícil llegar a acuerdos y negociaciones.<sup>202</sup>

En suma podemos decir que en México, la ciudadanía, la sociedad civil y la participación ciudadana siguen dominadas por el contexto político que ha prevalecido desde el siglo pasado, el cual las obliga a estar vinculadas con los partidos políticos y sus intermediarios. Sydney Verba denomina a este tipo de ciudadanos como “[...] de baja intensidad, con una participación de baja calidad [...]”, poco informados y poco comprometidos con la democracia, y no porque así lo decidan, sino porque no conciben otra forma de obtener beneficios por parte del sistema.<sup>203</sup> De modo que el panorama es que mientras siga existiendo desigualdad social, un sistema político basado en partidos, un sistema de justicia impune y ahora una falta de Estado de derecho frente a la delincuencia organizada, no habrá posibilidades reales de fortalecer y explorar nuevas formas de participación ciudadana en este país.

---

<sup>201</sup> Tejera, *Participación ciudadana, relaciones clientelares y sistema político en México*, En Castro, y Tejera, *Participación y ciudadanía en México*, p. 58.

<sup>202</sup> Basado en un estudio sobre los comités vecinales en la Ciudad de México. Héctor Tejera. 2007, citado por Tejera, *Participación ciudadana, relaciones clientelares y sistema político en México*, En Castro, y Tejera, *Participación y ciudadanía en México*, p. 61.

<sup>203</sup> Sydney, Verba, 2003, citado por Tejera, *Participación ciudadana, relaciones clientelares y sistema político en México*. En Castro, y Tejera, *Participación y ciudadanía en México*, p. 66.

### III. EL CONTEXTO SOCIAL Y POLÍTICO MEXICANO

En México, como en muchos países de Latinoamérica, el surgimiento de los movimientos sociales fue parte de la reacción a siglos de sometimientos, dictaduras, represiones, subdesarrollo económico y desigualdad social. A pesar de que, una vez finalizada la Revolución Mexicana se inició un proceso político institucional, incluido un sistema de elecciones, la realidad es que nunca se ejerció una verdadera democracia representativa sino hasta 1994, cuando el sistema político estaba en una crisis de legitimidad, que llevó al país a una devaluación económica severa, que costó la vida de Luis Donaldo Colosio, candidato presidencial del PRI, y al surgimiento de uno de los movimientos sociales más representativos de México, el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN).

Gustavo Verduzco afirma que el hecho de que haya gobernado un partido único por un periodo tan largo de tiempo en México

[...] tuvo durante muchos años una situación real de dominio hegemónico de modo funcional con los diversos sectores de la sociedad mexicana. Esta situación, por sus propias características, dificultó mucho la dinámica de las organizaciones independientes hasta el punto en que éstas quedaron casi anuladas.<sup>204</sup>

Según Jiménez y Cora, los movimientos sociales en México han surgido siempre en climas complejos y contrastantes.<sup>205</sup> Por ejemplo, Sergio Aguayo señala que, durante las décadas de los sesenta y setenta del siglo XX, la violencia anegó espacios para la participación social y, cuando esto sucedía, ésta, regularmente, terminaba reprimida, lo que generó un movimiento a favor

---

<sup>204</sup> Verduzco, G. 2005. *Las organizaciones solidarias en México* En Bizberg, I. y Meyer, L. Coord. 2005. *Una historia contemporánea de México: Actores*, Vol. 2. México: Océano, p. 400.

<sup>205</sup> Jiménez, M.L. y Cora, N. 2011. *Consideraciones acerca de los movimientos sociales, una mirada teórica al problema*, En Castro, M., Jiménez, M.L. y López, D. Coord. *Movimiento social, participación y calidad de vida en México*. México: UNAM, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, Porrúa, p.33.

de los derechos humanos.<sup>206</sup> Como consecuencia, el resultado de estas décadas ha sido la formación de una sociedad civil organizada y plural en sus formas de expresión y en sus intereses.

Aguilar considera que una de las mejores herencias de los lamentables sucesos de 1968 —año de la represión de Tlatelolco— fue una cultura ciudadana con una experiencia de organización autónoma. Una confirmación de ello podemos encontrarla en 1985; después de que sucedió el sismo, ante la ineficaz respuesta de las autoridades, la ciudadanía fue quien lideró la respuesta a tal contingencia.<sup>207</sup>

A medida que se fue modernizando el estado mexicano, basado en el autoritarismo y el verticalismo, surgió con mayor fuerza este nuevo sector social del que hablamos, que protestaba

[...] por aspirar a algo que el sistema político no podía brindarles: espacios de organización autónoma para así iniciar un cambio hacia la democratización de la sociedad mexicana, en la cual dichos sectores sociales pudieran desarrollar una participación activa e independiente.<sup>208</sup>

Un primer reflejo de esto se encuentra en los brotes de independencia sindical y en los primeros movimientos estudiantiles.

Distintos han sido los repertorios de protesta que han utilizado los diversos movimientos sociales en México, desde la acción convencional, como las huelgas, hasta las formas más violentas, como las guerrillas. Por el contrario, la respuesta de las autoridades fue siempre en el mismo sentido.

Carlos Montemayor describe la forma en que el Estado mexicano ha

---

<sup>206</sup> Aguayo, S. 2009. *El activismo civil en la transición mexicana a la democracia*, En Bizberg, I. y Meyer, L. 2009. Coord. *Una historia contemporánea de México: Instituciones*, vol. 3. México: Océano, p. 292.

<sup>207</sup> Aguilar, R. 2012. *La sociedad civil en México*. México: Gobierno del Estado de Durango, Miguel Ángel Porrúa, p. 112.

<sup>208</sup> Favela, *Los ciudadanos y la democracia en el México del siglo XXI*, p.117.

enfrentado en su historia a los movimientos sociales en general: represión violenta, desprecio a sus motivaciones/reivindicaciones y guerra sucia.<sup>209</sup> Por su parte, Jiménez y Cora también hablan de la forma en que las protestas han sido respondidas por parte del gobierno. Ellos mencionan de cercos militares que han provocado la formación de masas de desplazados (indígenas, campesinos y pobres) y *cacería selectiva* contra los movimientos locales o regionales que se han opuesto al régimen, sin dejar de mencionar la creación de todo tipo de fuerzas armadas irregulares,<sup>210</sup> como los paramilitares o porros.<sup>211</sup> Y es que “El régimen estaba preparado para responder a agentes sociales como los movimientos sociales contestatarios o corporativizados, pero no para la movilización ciudadana”.<sup>212</sup> No existían las formas ni la cultura ni mucho menos las instancias por parte de la autoridad para enfrentar un movimiento social o una disidencia a través del diálogo. Sin embargo, la represión por parte del Estado no impidió que muchas de las organizaciones sociales hayan continuado con sus acciones reivindicativas de manera autónoma a efectos del poder institucional.<sup>213</sup>

Como afirma Favela, al sistema no le costaron, en términos políticos, sus acciones de represión o cooptación, pues “imperaba una cultura política de

---

<sup>209</sup> Montemayor, Carlos, 2007, citado por Jiménez y Cora, *Consideraciones acerca de los movimientos sociales*. En Castro, Jiménez, y López, *Movimiento social, participación y calidad de vida en México*, p.36.

<sup>210</sup> Jiménez y Cora, *Consideraciones acerca de los movimientos sociales*, citado por Castro, Jiménez, y López, *Movimiento social, participación y calidad de vida en México*, p.44.

<sup>211</sup> En [México](#) es denominado *porro* al integrante de una organización que persigue distintos intereses particulares, ya sean estos políticos o económicos, basados en la [violencia](#) organizada, en el asilarse en instituciones estudiantiles y en el fungir como grupo de choque [mercenario](#). Porro (s.f.) en Wikipedia. [Http://es.wikipedia.org/wiki/Porro\\_\(grupo\\_de\\_choque\)](http://es.wikipedia.org/wiki/Porro_(grupo_de_choque)) (consultado el 19 de agosto de 2014).

<sup>212</sup> Favela, *Los ciudadanos y la democracia en el México del siglo XXI*, p.41.

<sup>213</sup> Verduzco, *Las organización solidarias en México*, En Bizberg y Meyer, *Una historia contemporánea de México: Actores*, p. 370.



súbdito”,<sup>214</sup> además de que los medios de comunicación actuaban a su favor, minimizando los hechos de la sociedad civil frente a la opinión pública nacional e internacional. De hecho, según Verduzco, “[...] los intentos por detener o moderar lo que se ha percibido como un exceso en la actuación del gobierno, han llevado a una buena parte de las organizaciones sociales y civiles a confrontar sus acciones [...]”.<sup>215</sup>

Como consecuencia, muchos de los logros sociales en la historia moderna mexicana se deben a las organizaciones de la sociedad que pugnaron por causas tan básicas, como la seguridad social, la educación y el sindicalismo.<sup>216</sup> También es cierto que gran parte de los movimientos sociales, surgidos en México durante siglo XX, optaron por la intermediación o negociación con los partidos políticos con el objetivo de lograr incorporar sus demandas a la dinámica política institucional.

Una característica particular de los movimientos sociales en México, a lo largo de la historia, es que estos se han transformado en organizaciones formales al ser considerados y reconocidos por las autoridades como actores sociales. Favela afirma que, a pesar de esto, el aspecto legal no es lo que fortaleció al sector social, sino que su contenido cultural y político “[...] dejaron de ser una entelequia jurídica y se convirtieron en actores políticos y sociales relevantes con independencia y autonomía”.<sup>217</sup>

Por parte de los movimientos sociales mexicanos, una de las reivindicaciones más importantes es la lucha por los derechos humanos. Como

---

<sup>214</sup> Favela, *Los ciudadanos y la democracia en el México del siglo XXI*, p.118.

<sup>215</sup> Verduzco, *Las organizaciones solidarias en México*, En Bizberg y Meyer, *Una historia contemporánea de México: Actores*, p. 381.

<sup>216</sup> Verduzco, *Las organizaciones solidarias en México*, En Bizberg y Meyer, *Una historia contemporánea de México: Actores*, p. 369.

<sup>217</sup> Favela, *Los ciudadanos y la democracia en el México del siglo XXI*, p. 47.

revela Aguayo, “la defensa de los derechos humanos surgió de la propia sociedad”,<sup>218</sup> y ésta fue combatida por organizaciones que descansaban mucho en la clase media y lo hacían siempre a través de formas de acción pacíficas.

A esto se han sumado muy diversas causas, demandas y reivindicaciones, que van desde el abandono social de las comunidades indígenas mexicanas hasta el rechazo a la pederastia y a la lucha en pro de los derechos de los homosexuales en los últimos años, pasando por las causas más convencionales, como la educación, a la seguridad social, al trabajo, y para denostar la economía neoliberal impuesta.

La modernización de México trajo muchas consecuencias, la más importante de ellas, en términos sociales, fue quizá la formación y consolidación del ciudadano y de la cultura de participación ciudadana. Esto ha sido notorio en los resultados de las elecciones presidenciales a partir del 2000, pues han arrojado una mayor participación y han permitido realizar una transición hacia la democracia —o al menos hacia la alternancia— al mismo tiempo que los medios de comunicación han acompañado este proceso con una apertura hacia los nuevos actores sociales por su influencia en la cultura política de nuestro país. La realidad es que, como afirman Castro y Tejera, “En los últimos años la contracción del Estado ha propiciado movimientos sociales masivos y un impulso muy fuerte hacia la democratización y profundización de los derechos ciudadanos [...]”.<sup>219</sup> Ahora podemos hablar de un sistema político mexicano más horizontal, con mayor participación y corresponsabilidad

---

<sup>218</sup> Aguayo, *El activismo civil en la transición mexicana a la democracia*, citado por Bizberg, y Meyer, *Una historia contemporánea de México: Instituciones*, p. 294.

<sup>219</sup> Castro y Tejera, *Participación y ciudadanía en México*, p. 19.

ciudadana, y esto ha sido gracias al papel de los movimientos sociales que contribuyeron a construir un México más democrático.

### III. UNA BREVE HISTORIA

“[...] México [...] ha sido un territorio [...] donde se ha dado un proceso de criminalización de la protesta social”,<sup>220</sup> cuya historia de los movimientos se caracteriza por la alternancia de episodios muy dolorosos, en contraste con otros productivos y de gran impacto, sobre todo en las últimas décadas.

Para los fines de esta tesis procederemos a elaborar una breve historia de estos acontecimientos a partir de la década de los sesenta, que, según muchos estudios, es el punto de quiebre en México por el impacto que tuvo el movimiento estudiantil de 1968, sobre todo después del 2 de octubre en Tlatelolco. Como antecedente de ello tenemos dos grandes guerras —recordemos que la lucha armada fue parte fundamental de la construcción de México—: la lucha de Independencia, y la Revolución Mexicana, de esta última se derivó la creación de las instituciones políticas y sociales de este país y se instauró un nuevo régimen.

Jiménez y Cora consideran que, a partir de los años sesenta y durante las dos décadas subsecuentes, la izquierda buscó crear una “tercera gran revolución en México”, con el objetivo de acabar con el presidencialismo del PRI. Las autoras coinciden en que, en dichas décadas, la lucha violenta se convirtió de nuevo en la única opción viable para oponerse y enfrentarse a un poder con perfil de dictadura.<sup>221</sup>

---

<sup>220</sup> Jiménez y Cora, *Consideraciones acerca de los movimientos sociales*, En Castro, Jiménez, y López, *Movimiento social, participación y calidad de vida en México*, p.46.

<sup>221</sup> Jiménez y Cora, *Consideraciones acerca de los movimientos sociales*, En Castro, Jiménez, y López, *Movimiento social, participación y calidad de vida en México*, p.38.

Aguilar considera que el triunfo de la Revolución Cubana, a finales de la década de los cincuenta, inaugura una nueva etapa en América Latina para los movimientos sociales. Escribe al respecto: “se inicia un proceso caracterizado por la creciente toma de conciencia y mayor participación de los ciudadanos en las tareas sociales”.<sup>222</sup> En México, afirma Verduzco, comienza la década de los sesenta con un movimiento social que se formuló en contra de un cambio en el Artículo 3º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos —que trata de la educación—, en lo referente al libro de texto gratuito.<sup>223</sup> Posteriormente, en 1965, acaecen otros dos sucesos de descontento organizado: una huelga pacífica del movimiento de los médicos y un asalto guerrillero a un cuartel militar en el estado de Chihuahua.

Pero en esa década, en el mundo se estaba gestando una gran revolución social encabezada por los jóvenes, en países como Francia y Estados Unidos, que tuvo su momento cumbre en mayo de 1968. Ese movimiento llegó a México y fue el primero que rompió los límites antes establecidos en cuanto a acción colectiva. Los protagonistas: los estudiantes universitarios; los reclamos: amplios y diversos, pero todo se concentraba en el descontento hacia el sistema autoritario y de represión impuesto por el PRI y, en particular, por el presidente en turno, Gustavo Díaz Ordaz. De hecho, en este mismo contexto surgen las guerrillas urbanas.

El movimiento estudiantil del 68 destaca dentro de una historia de movimientos sociales, casi todos de dimensiones muy locales, reprimidos o insertados en la dinámica institucional, por lo que “La fuerza del movimiento y

---

<sup>222</sup> Aguilar, *La sociedad civil en México*, p. 100.

<sup>223</sup> Verduzco, *Las organizaciones solidarias en México*, En Bizberg y Meyer, *Una historia contemporánea de México: Actores*, p. 371.

el despertar de la conciencia de cientos de miles de mexicanos preocupan a las autoridades”.<sup>224</sup> El gobierno no conocía otra forma de enfrentarse a un movimiento social más que reprimiéndolo; pero, en este caso, debido al impacto y alcance que estaba obteniendo, la represión se incrementó y terminó en uno de los ataques a la sociedad más crueles y violentos en la historia moderna de México.

Como apunta Rafael Raygadas, el movimiento estudiantil de 1968 en México:

[...] dio origen a cambios importantes en la vida del país; una cierta apertura democrática, el movimiento de autogestión universitaria y vinculación de los estudiantes con las necesidades populares, nacimiento de corrientes y sindicatos democráticos, apoyo a la lucha campesina por la tierra y el crédito, etcétera, contribuyendo a la maduración de la sociedad civil en general.<sup>225</sup>

Y Aguilar considera que, a partir de ese momento, los mexicanos “[...] abandonan la calidad de súbditos para convertirse en ciudadanos”.<sup>226</sup>

#### Los años setenta

Aguayo pone énfasis en que durante esta década, se produce el mayor número de surgimientos de organizaciones de la sociedad civil, un fenómeno no desligado del fatal desenlace del movimiento estudiantil de 1968.<sup>227</sup> Después de que estos hechos fueron condenados por la sociedad civil mexicana e internacional —aunque no por los medios de comunicación ni las elites mexicanas—, durante el periodo presidencial de Luis Echeverría Álvarez se buscan nuevas formas de reprimir o suprimir estas manifestaciones. Aunque,

---

<sup>224</sup> Aguilar, *La sociedad civil en México*, p. 103.

<sup>225</sup> Raygadas, Rafael. 1999, citado por Aguilar, *La sociedad civil en México*, p. 103.

<sup>226</sup> Aguilar, *La sociedad civil en México*, p. 103.

<sup>227</sup> Aguayo, *El activismo civil en la transición mexicana a la democracia*, En Bizberg, y Meyer, *Una historia contemporánea de México: Instituciones*, p. 293.

paradójicamente, Luis Echeverría intentó con desesperación deslindarse de los sucesos de 1968 desde que llegó a su gobierno, en 1971 una secuela de dicho movimiento estudiantil es blanco de otra represión violenta, con prácticas en contra de los derechos humanos, como torturas, desapariciones y encarcelamientos.

Posteriormente, la actividad guerrillera se fue incrementando, según datos ofrecidos por Aguayo: de 1974 a 1976 se asesinaron a 95 policías y soldados.<sup>228</sup> El gobierno, de nueva cuenta, responde con una represión en extremo violenta, justificando sus medidas al afirmar que las acciones guerrilleras eran una amenaza para la seguridad y estabilidad nacional.

Verduzco señala que, en esta década, es también cuando la izquierda adopta una posición ideológica más clara y consistente, ya que surgen intelectuales orientados al estudio de los movimientos sociales y el reforzamiento del sindicalismo.<sup>229</sup> En contraste, el papel de los medios de comunicación, al igual que en la década de los sesenta y después del movimiento de 1968, fue mantenerse partidarios de la autoridad e incluso fueron divulgadores de la versión oficial de los sucesos violentos. Además, según Aguayo, el hecho de que no se hicieran análisis en profundidad de la guerrilla, por parte de académicos, intelectuales y periodistas, contribuyó a que la atención social se disminuyera.<sup>230</sup>

Lo que sí sucedió fue que estos movimientos de nuevo despertaron la conciencia colectiva y abonaron al silencioso despertar de la sociedad civil

---

<sup>228</sup> Aguayo, *El activismo civil en la transición mexicana a la democracia*, En Bizberg, y Meyer, *Una historia contemporánea de México: Instituciones*, p. 293.

<sup>229</sup> Verduzco, *Las organización solidarias en México*, En Bizberg y Meyer, *Una historia contemporánea de México: Actores*, p. 373.

<sup>230</sup> Aguayo, *El activismo civil en la transición mexicana a la democracia*, En Bizberg, y Meyer, *Una historia contemporánea de México: Instituciones*, p. 298.

mexicana que atendía cada vez más a los reclamos sociales de los grupos organizados. En la segunda mitad de la década, y después de una crisis económica nacional, es cuando los diversos sectores de la clase trabajadora —principales afectados— construyeron una serie de movimientos a favor de la autonomía sindical.<sup>231</sup> Además, también surgieron el Movimiento Urbano Popular y los movimientos por los derechos de las mujeres y de los homosexuales.

No obstante, el gobierno siguió desconociendo la forma en que debía de hacer frente, ya no a un movimiento, sino a un fenómeno más amplio de organización de la sociedad civil como nunca antes se había presentado en el país. Después de la represión de los primeros años de la década, vino la indiferencia y el rechazo institucional como política visible; aunque en la realidad siguió la opresión.

La única reforma —aunque no es fácil imputársela a los movimientos sociales— es la reforma política constitucional que tuvo lugar en 1977, “que fue la más trascendente de cuantas se habían realizado, pues fue la primera que admitió la participación de la oposición en las elecciones”.<sup>232</sup> Lo anterior vino acompañado además de unos algunos retoques de apertura política, particularmente del sistema electoral y de los medios de comunicación.

#### Los años ochenta

Según la revisión histórica de Verduzco, la década de los ochenta presenta un gran crecimiento en cuanto a la formación de organizaciones sociales, además de notarse un desplazamiento de demandas puramente políticas a otras de tipo

---

<sup>231</sup> Aguilar, *La sociedad civil en México*, p. 104.

<sup>232</sup> Cedillo. 2010, citado por Jiménez y Cora, *Consideraciones acerca de los movimientos sociales*, p.37.



económicas y sociales. Asimismo, comienza a detectarse una mayor autorganización de la sociedad civil mexicana, con proyección internacional e intercambios con movimientos similares de América Latina, Estados Unidos y Europa. Esto sucede sobre todo en el caso de los movimientos ecologistas, feministas y de derechos humanos.<sup>233</sup>

Aunque el aspecto político ya no es el único ni el preponderante, continúan las demandas de ese tipo, sobre todo a partir de la reforma alcanzada en 1978, en la que los ciudadanos demandan la democratización de todas las instituciones gubernamentales. Es importante mencionar también que durante esta década no sobresalen los movimientos armados, aunque tampoco desaparecen.<sup>234</sup>

Otro aspecto importante a destacar es el hecho de que los movimientos sociales de esa época empiezan a incorporar a sus filas a los estratos medios de la sociedad: ya no son solo jóvenes estudiantes, indígenas u obreros, pues se trata de movimientos interclasistas. De hecho, Favela hace hincapié en que los movimientos corporativistas, protagonizados por los obreros y miembros de los sindicatos, perdieron en esa década la capacidad de intermediación social casi en su totalidad.<sup>235</sup>

Uno de los eventos que marcó esta década fue, sin duda, el sismo en la Ciudad de México, en 1985. Con todo y las pérdidas humanas, el derrumbe de la infraestructura pública y privada, y de la tardía respuesta del gobierno, lo que llamó la atención del país fue la rápida organización de la sociedad civil del DF para hacer frente a esta situación de emergencia. Es claro que esta

---

<sup>233</sup> Verduzco, *Las organizaciones solidarias en México*, En Bizberg y Meyer, *Una historia contemporánea de México: Actores*, p. 374,375.

<sup>234</sup> Jiménez y Cora, *Consideraciones acerca de los movimientos sociales*, En Castro, Jiménez, y López, *Movimiento social, participación y calidad de vida en México*, p. 39.

<sup>235</sup> Favela, *Los ciudadanos y la democracia en el México del siglo XXI*, p. 44.

organización, derivada de un suceso fortuito, no puede ser considerada como un movimiento social, pero sí como una predisposición de los ciudadanos para involucrarse y hacerse responsables de las situaciones y decisiones que habían dejado en manos del gobierno.

Verduzco resume en tres vertientes esta reacción de conciencia social: la posibilidad de organización eficaz, la toma de conciencia como sociedad con una capacidad crítica, y el reconocimiento de la necesidad de colaboración con las autoridades para la resolución de los problemas sociales.<sup>236</sup>

Una vez superado el terremoto en 1985, el siguiente momento clave de la década fue el de las elecciones presidenciales de 1988. Estas suscitaron una movilización importante de grupos sociales que intentaban influir en la intención del voto de la ciudadanía, y fue recurrente la alianza con los partidos políticos en disputa, principalmente, con la izquierda, representada por el PRD, cuyo candidato a la presidencia fue Cuauhtémoc Cárdenas. Acabadas dichas elecciones, tuvo lugar la *famosa* caída del sistema —probable fraude electoral del PRI— que hizo ganador a Carlos Salinas de Gortari.

Para Aguayo, lo relevante es que, después del proceso electoral de 1988, la sociedad ya no respondió como en los últimos dos años de la década de los sesenta —buscando crear nuevas instancias políticas—, sino que trató de crear organizaciones sociales.<sup>237</sup> Favela corrobora esta hipótesis al afirmar que, luego de estas elecciones, fue notorio el cambio entre las formas de disidencia y de atención de las mismas por parte de las autoridades: “El ciudadano mexicano [...] se había convertido [...] en una realidad social que

---

<sup>236</sup> Verduzco, *Las organizaciones solidarias en México*, En Bizberg y Meyer, *Una historia contemporánea de México: Actores*, p. 374.

<sup>237</sup> Aguayo, *El activismo civil en la transición mexicana a la democracia*, En Bizberg, y Meyer, *Una historia contemporánea de México: Instituciones*, p. 300.

actuaba y exigía derechos, que se organizaba para hacerlos valer y, de esa manera, contribuía a que los actores políticos enfrentaran al poder institucionalizado y adquirieran un carácter de relevancia [...]”.<sup>238</sup>

Otro movimiento a destacar en esta década es el Consejo Estudiantil Universitario, organización estudiantil de la UNAM que se manifestó en contra de las reformas propuestas por el rector Jorge Carpizo, las cuales incluían el aumento de las cuotas escolares y cambios en los mecanismos de ingreso del bachiller a la universidad. De 1986 a 1990 se realizaron diversas manifestaciones y acciones de protesta, entre ellas una huelga de actividades académicas, que al final lograron su objetivo: las reformas no fueron aprobadas.<sup>239</sup>

#### Los años noventa

En esta última década del siglo xx, otros factores adquirieron relevancia en el desarrollo de los movimientos sociales. En primer lugar, se inició una tendencia hacia la profesionalización, institucionalización y legalización de las figuras de organizaciones sociales. En segundo, se incrementa también la organización y ampliación de redes —ya no solo coyunturales—. Y finalmente, se busca cada vez más la cogestión con el gobierno.<sup>240</sup>

En cuanto a las demandas sociales, después del fraude electoral de 1988, muchas organizaciones retomaron la defensa del voto como “[...] una

---

<sup>238</sup> Favela, *Los ciudadanos y la democracia en el México del siglo xxi*, p. 34.

<sup>239</sup> Medina, C. 9 de noviembre de 2011. *El CEU “histórico” a un cuarto de siglo*. *Excélsior*. <http://www.excelsior.com.mx/2011/11/09/comunidad/780278> (consultado el 19 de agosto de 2014).

<sup>240</sup> Verduzco, *Las organización solidarias en México*, En Bizberg y Meyer, *Una historia contemporánea de México: Actores*, p. 115-117.

palanca imprescindible para impulsar la transformación social”.<sup>241</sup> Desde el primer minuto de esa nueva década, se inició una movilización para presionar al gobierno, con el fin de cambiar las reglas y asegurar que las próximas elecciones de 1994 fueran fiables y transparentes y no se repitieran los sucesos de 1988. Jiménez y Cora destacan también los movimientos, como el encabezado por Manuel J. Clouthier *Maquío*, que pugnaba igualmente por una mayor apertura en términos electorales.<sup>242</sup>

En estos primeros años de la década, el futuro era prometedor para el país, cuyo crecimiento económico era positivo, según las políticas neoliberales del régimen de Carlos Salinas, el cual estaba gestionando un Tratado de Libre Comercio (TLC) con los gobiernos de Estados Unidos y Canadá. Sin embargo, en 1994 muchos fueron los sucesos que trastocaron la vida política, económica, pero, sobre todo, social del país. En primer lugar, surge un movimiento social indígena en Chiapas, denominado Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), al mismo tiempo que entraba en vigor el Tratado de Libre Comercio para América del Norte (TLCAN). Posteriormente, acaecen los asesinatos del candidato presidencial del PRI, Luis Donaldo Colosio, y del líder en turno del mismo partido, José Francisco Ruiz Massieu. Al final, las elecciones presidenciales de ese año fueron ganadas por Ernesto Zedillo Ponce de León, candidato del PRI, y México vivió la segunda devaluación más grande de su historia.

De todos estos acontecimientos, el más relevante para esta investigación es la declaración de guerra que hace el EZLN al gobierno y

---

<sup>241</sup> Aguayo, *El activismo civil en la transición mexicana a la democracia*, En Bizberg, y Meyer, *Una historia contemporánea de México: Instituciones*, p. 300.

<sup>242</sup> Jiménez y Cora, *Consideraciones acerca de los movimientos sociales*, En Castro, Jiménez, y López, *Movimiento social, participación y calidad de vida en México*, p. 39.

—como consecuencia, o, más bien, alentados por este movimiento— el surgimiento del Ejército Popular Revolucionario, en 1996. Ambos movimientos motivaron de nuevo la lucha armada como una opción para la expresión de las demandas sociales y despertaron la respuesta represiva y violenta por parte del gobierno, ya no en actos tan evidentes como los sucedidos en 1968, pero sí de manera constante en las comunidades indígenas, en donde el ejército mexicano se instaló y cometió todo tipo de violaciones a los derechos humanos.

Jiménez y Cora concluyen su revisión de esta década, señalando el surgimiento del movimiento estudiantil de la UNAM en 1999, que se organizó para oponerse nuevamente a un aumento de cuotas escolares y que tuvo, como momento cumbre, la implementación de un mecanismo democrático para la toma de decisiones dentro de dicho movimiento social, es decir, el Consejo General de Huelga (CGH).<sup>243</sup>

#### Nuevo milenio

Luego de varias décadas de lucha social por la democracia, el nuevo siglo mexicano inicia con elecciones presidenciales, que fueron ganadas por el PAN —considerado como la oposición—, después de casi 70 años de gobierno del PRI. El triunfo se percibe como de la ciudadanía y de la sociedad civil organizada “[...] que por décadas habían venido trabajando por la instauración de la democracia”.<sup>244</sup>

Después del proceso de profesionalización, que las propias organizaciones civiles habían empezado desde 1990, el gobierno abre un

---

<sup>243</sup> Jiménez y Cora, *Consideraciones acerca de los movimientos sociales*, En Castro, Jiménez, y López, *Movimiento social, participación y calidad de vida en México*, p. 44,45.

<sup>244</sup> Aguilar, *La sociedad civil en México*, p. 118.

frente de atención y diálogo institucional denominado Coordinación Presidencial para la Alianza Ciudadana. Asimismo, en 2003 se publica la *Ley de Fomento*, que permite a las organizaciones inscribirse en un padrón para poder ser reconocidas y beneficiadas con fondos públicos.<sup>245</sup>

En términos de teoría sociológica, en el momento en que todos estos movimientos se convierten en organizaciones formales, inscritos en la dinámica institucional y beneficiarias de recursos públicos, dejan de ser considerados como movimientos u organizaciones sociales; los movimientos pasan a ser instituciones. De todas formas es importante destacar que se trataba del corolario de un proceso de *ciudadanización* de un Estado que, a partir de muy diversos movimientos sociales, fue construyendo y desarrollando lo que suele conocerse como *sociedad civil*.

Independientemente de este proceso de institucionalización, siguen surgiendo movimientos sociales, los cuales continúan su lucha contra la represión de los pueblos indígenas. A ello suman la crítica a la explotación por parte de empresas transnacionales, los daños ambientales al patrimonio nacional y a los derechos humanos de las víctimas del crimen organizado. Dos de los movimientos que se destacaron en el año 2006 fueron el Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra en Atenco (Estado de México) y la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca.

De nuevo, el proceso electoral del 2006 logró movilizar y crear nuevas organizaciones sociales que promovían la participación en las elecciones y el voto hacia la opción de la izquierda, representada por el PRD junto con su candidato, Andrés Manuel López Obrador.

---

<sup>245</sup> Aguilar, *La sociedad civil en México*, p. 120.

Surgen, además, otros movimientos sociales que luchan por causas que nunca antes se había insertando en la agenda social mexicana: la lucha contra la pederastia, la prohibición del aborto, y del matrimonio entre personas del mismo género. Asimismo, a partir del movimiento de la UNAM en 1999, numerosos movimientos estudiantiles y del profesorado universitario han ido emergiendo, aunque su ámbito de acción ha sido local. Igualmente continúan acciones descoordinadas de grupos anarquistas que, sin llegar a la guerrilla, provocan disturbios y daños a las instituciones políticas de justicia y legislativas.

En este contexto se llega al año 2012, y las elecciones presidenciales son el escenario y la oportunidad para la aparición de nuevas formas de participación ciudadana, sociedad civil y movimientos sociales.

#### IV. MOVIMIENTOS SOCIALES CONTEMPORÁNEOS DE MÉXICO. DOS REFERENTES HISTÓRICOS.

Como se ha repasado en este capítulo, la historia contemporánea de México toma un giro muy importante en la década de los noventa, la cual estuvo marcada por una gran efervescencia política y social.

A pesar de que el gobierno de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) había logrado de manera extraordinaria obtener legitimidad, principalmente en el exterior del país, la realidad es que seguía predominando un sistema presidencialista dictatorial con las consecuencias que implicaba, como la falta de representación real de los ciudadanos que seguían divididos por una abrumadora desigualdad social.

Durante el periodo presidencial de Carlos Salinas, más que nunca se hablaba de dos *Méxicos* distintos. Uno era el moderno, reformador, neoliberal y globalizado; y el otro era el oprimido, violentado, olvidado, sin acceso a los servicios básicos de salud y educación. A este último pertenecían los más de ocho millones de indígenas mexicanos.<sup>246</sup>

---

<sup>246</sup> Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas. 2010. *Cédulas de información básica de los pueblos indígenas de México*. México. [www.cdi.gob.mx](http://www.cdi.gob.mx)



## EZLN

El 1 de enero de 1994, México concretaba su integración al nuevo orden económico mundial con la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio (TLC) de América del Norte. Ese mismo día irrumpía, desde el sur del país, el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN),<sup>247</sup> organización militar compuesta por cerca de nueve mil hombres<sup>248</sup> que exigían, a través de las armas, “[...] vivienda, tierra, salud, educación, justicia, pero sobre todo, libertad y democracia”.<sup>249</sup>

Haber elegido esa fecha tan significativa para el gobierno de Carlos Salinas, en términos de política económica y exterior, le ofreció al EZLN, según el académico Ilán Bizberg, “[...] el contexto simbólico clave para emerger como movimiento social y político”.<sup>250</sup> Lo poco que se sabía de la composición de este movimiento es que estaba mayoritariamente dirigido por indígenas de las comunidades tzotzil, tzeltal, chol, tojolabal, zoque y mam,<sup>251</sup> mientras que sus integrantes, en gran medida, provenían de “[...] las cañadas de los Altos de Chiapas, una zona sin agua, correo, escuelas, hospitales, caminos ni electricidad [...]”.<sup>252</sup>

---

<sup>247</sup> El nombre lo tomaron en honor a Emiliano Zapata, caudillo que luchó por los derechos de los indígenas mexicanos durante la Revolución Mexicana. Su origen se remontaba, según el semanario *Proceso*, a las Fuerzas de Liberación Nacional en 1969 y de manera más inmediata, al Frente de Liberación Nacional, asentado en Chiapas a partir de 1983. Gil Olmos, J. 20 de noviembre 2013. *El EZLN 30 años después: de guerrilla a movimiento social*. Proceso. <http://www.proceso.com.mx/?p=358366>. (consultado el 13 de enero de 2015). Krauze, E. 1997. *La presidencia imperial. Ascenso y caída del sistema político mexicano (1940-1996)*. México: Tusquets, p. 434.

<sup>248</sup> Krauze, *La presidencia imperial*, p. 434.

<sup>249</sup> Cortés, G. 30 de diciembre 2013. *Revive la semana del levantamiento del EZLN*. Milenio. <http://bit.ly/1BoQOsN> (consultado el 12 de enero de 2015).

<sup>250</sup> Bizberg, I. 2005. Introducción. En *Una historia contemporánea de México: Actores*, vol. 2. Coord. Bizberg, I. y Meyer, L. México: Océano, p.36.

<sup>251</sup> Cortés Cerón, G. 30 de diciembre de 2013. *Revive la semana del levantamiento del EZLN*. Milenio <http://bit.ly/1BoQOsN> (consultado el 12 de enero de 2015).

<sup>252</sup> Krauze, *La presidencia imperial*, p. 436.

La primera acción del movimiento indígena fue la publicación de la *Declaración de la Selva Lacandona número uno*, en la que, acompañada de una extensa argumentación, se formulaba una declaración de guerra al ejército mexicano y a su comandante supremo, el presidente Carlos Salinas. La demanda inicial era destituir al gobierno dictatorial:

DECLARACIÓN DE GUERRA al ejército federal mexicano, pilar básico de la dictadura que padecemos, monopolizada por el partido en el poder y encabezada por el ejecutivo federal que hoy detenta su jefe máximo e ilegítimo: Carlos Salinas de Gortari. Conforme a esta Declaración de Guerra pedimos a los otros Poderes de la Nación se aboquen a restaurar la legalidad y la estabilidad de la Nación deponiendo al dictador.

PUEBLO DE MEXICO: Nosotros, hombres y mujeres íntegros y libres, estamos conscientes de que la guerra que declaramos es una medida última pero justa. Los dictadores están aplicando una guerra genocida no declarada contra nuestros pueblos desde hace muchos años, por lo que pedimos tu participación decidida apoyando este plan del pueblo mexicano que lucha por trabajo, tierra, techo, alimentación, salud, educación, independencia, libertad, democracia, justicia y paz. Declaramos que no dejaremos de pelear hasta lograr el cumplimiento de estas demandas básicas de nuestro pueblo formando un gobierno de nuestro país libre y democrático.<sup>253</sup>

El EZLN sustentaba sus acciones en el Artículo 39 de la Constitución Mexicana, que garantiza, entre otras cosas, que la soberanía reside en el pueblo; por lo tanto, es éste quien tiene el derecho de “alterar o modificar su formas de gobierno”.<sup>254</sup>

Una vez declarada la guerra, los zapatistas procedieron a la toma de siete municipios del estado de Chiapas: San Cristóbal de las Casas, Oxchuc,

---

<sup>253</sup> 1993. Comandancia General del EZLN. *EL DESPERTADOR MEXICANO. Órgano informativo del EZLN. DECLARACION DE LA SELVA LACANDONA*. Número: 1. En Bibliotecas Virtuales de México. <http://www.bibliotecas.tv/chiapas/ene94/dic93a.html> (consultado el 12 de enero de 2015).

<sup>254</sup> Artículo 39. La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. El pueblo tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno. Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 1917. Diario Oficial de la Federación. México.

Ocosingo, Altamirano, Las Margaritas, Chanal y Huixtan.<sup>255</sup> Pero no fue sino hasta el segundo día del levantamiento que iniciaron los enfrentamientos con el Ejército Federal Mexicano, al que se le encomendó expulsar a los insurgentes de las plazas tomadas, restaurar el orden y salvaguardar la integridad de los civiles chiapanecos.<sup>256</sup>

Durante este primer día de movilización, surgió la voz y el rostro —encapuchado— que le darían identidad a la lucha: el Subcomandante Marcos, figura que concentraría y construiría el discurso y la narrativa del movimiento:

[...] Pero sobre la demanda de libertad y democracia se está haciendo el llamado a toda la República Mexicana y a todos los sectores sociales que se alcen junto con nosotros, no necesariamente con las armas sino con lo que puede cada uno, según su medio en que se desempeñe. [...] Las causas que originan este movimiento son justas, son reales. En todo caso, podrán cuestionar el camino que se eligió, pero nunca las causas.<sup>257</sup>

La primera demanda era destituir el gobierno dictatorial de Carlos Salinas, sin embargo, poco a poco, comenzaron a profundizar sobre las causas que enarbolaban su movimiento: “falta de representatividad social”, “reivindicación —cultural, económica— de los indígenas mexicanos” y la “formación de un

---

<sup>255</sup> Guerra, E. 2005. *Los pueblos indígenas: entre la comunidad corporativa y el pluralismo, 1968-2001*, En Bizberg, I. y Meyer, L. Coord. 2005. *Una historia contemporánea de México: Actores*, vol. 2. México: Océano, p. 352.

<sup>256</sup> Según declaraciones del entonces Gobernador de Chiapas, Elmar Setzer, solicitó la intervención del Ejército Federal una vez que comprobó que no había disposición al diálogo o la conciliación por parte del EZLN, y mencionó: "En todo momento la preocupación del Gobierno ha sido y es la población civil, como asunto prioritario, razón por la que el Ejército Mexicano no intervino mientras los subversivos ocuparon la ciudad de San Cristóbal de las Casas" Haces, C. y Kreimerman, J. 4 de enero de 1994. *Justifican táctica del Ejército. El Norte*. <http://bit.ly/1C7rjOa> (consultado el 15 de enero de 2015).

<sup>257</sup> Subcomandante Marcos. Declaraciones del Subcomandante Marcos en San Cristóbal de las Casas. 1994, audio. *Bibliotecas Virtuales de México*. <http://www.bibliotecas.tv/chiapas/ene94/01ene94f>. (Consultado el 15 de enero de 2015).

gobierno libre y democrático”.<sup>258</sup> Este último aspecto era considerado el interés central inmediato, y en esto se concentraba el subcomandante Marcos en sus primeras declaraciones:

“Que renuncie Salinas y se forme un gobierno de transición, y ése sí se organice, según las actuales leyes electorales. Lo que decimos nosotros es que el árbitro tiene que ser realmente imparcial. Entonces hay dos opciones: reforma a la Ley Electoral para darle imparcialidad a alguien, o renuncia el Gobierno Federal y se forma un gobierno de transición, y ese califica.”<sup>259</sup>

La primera reacción oficial vino el 3 de enero de 1994, cuando Carlos Salinas se presentó ante el Congreso de la Unión para fijar su postura sobre el levantamiento militar chiapaneco. Su breve discurso se concentró en resaltar la capacidad de diálogo del gobierno mexicano y en hacer un especial énfasis en que toda demanda debiera realizarse en el marco de la ley y del respeto a los derechos humanos. No se refirió directamente al EZLN como movimiento u organización, lo hizo solo al hablar de “las acciones violentas [que] retrasan la verdadera solución de las necesidades sociales y obscurecen el encuentro de las divergencias”.<sup>260</sup> Sin embargo, los enfrentamientos y ataques entre el ejército y los guerrilleros continuaron, principalmente, en la zona que comprende San Cristóbal de las Casas, Ocosingo y municipios aledaños.

El 6 de enero, en un mensaje a la nación, el presidente ofreció a los indígenas que hasta ese momento habían participado en el levantamiento la

---

<sup>258</sup> Olmos, Gil. 20 de noviembre 2013. *El EZLN 30 años después: de guerrilla a movimiento social*. Proceso. <http://www.proceso.com.mx/?p=358366> (consultado el 13 de enero de 2015). Krauze, *La presidencia imperial*. Krauze, E. 2010. *México contemporáneo (1988-2008)*, En Von Wobeser, G. Coord. 2010. *Historia de México*. México: FEC, SEP, Academia Mexicana de Historia.

<sup>259</sup> Leñero, V. 21 de febrero de 1994. *Entrevista al Subcomandante Marcos*. Proceso. En Aristegui Noticias. <http://bit.ly/1ADvjnu> (consultado el 12 de enero de 2015).

<sup>260</sup> Salinas de Gortari, C. 3 de enero de 1994. Discurso ante el H. Congreso de la Unión. Bibliotecas Virtuales de México. <http://www.bibliotecas.tv/chiapas/ene94/03ene94f.html> (consultado el 14 de enero de 2015).

posibilidad de un perdón, en caso de que depusieran “su conducta violenta e ilegal”.<sup>261</sup>

Aunque la guerrilla seguía en pie de lucha, no estaba obteniendo los resultados militares que deseaba, ya que el Ejército Federal fue retomando las plazas y acorralando a los insurgentes que, poco a poco, se fueron replegando hacia el interior de la Selva Lacandona. No obstante, esto no impidió que fueran concretando triunfos en otras vías: el presidente se vio obligado a cambiar a su Secretario de Gobernación, al Procurador General de la República y a nombrar a un Comisionado para la Paz y la Reconciliación en Chiapas, responsabilidad que recayó en Manuel Camacho Solís, ex regente del DF. Pero quizá la victoria más importante, conseguida hasta ese momento, fue la obtención del apoyo y el respaldo de la sociedad civil, tanto nacional como internacional.

Desde los primeros días de enero, los principales medios internacionales dieron cuenta de lo que estaba sucediendo en Chiapas, lo que trajo como consecuencia que organizaciones, como Amnistía Internacional, y líderes internacionales, como Rigoberta Menchú, se pronunciaran a favor de la paz y los derechos de los pueblos indígenas en México. Para Krauze, este apoyo obedecía al “carácter justo de sus demandas”, lo que hizo sumar miles de simpatizantes alrededor del mundo “hasta convertirse en un referente contestatario en este mundo globalizado”.<sup>262</sup>

Otra de las ventajas de la atención que el movimiento estaba consiguiendo más allá de las fronteras fue la de “asegurar un mínimo de

---

<sup>261</sup> Salinas de Gortari, C. 6 de enero de 1994. Mensaje al Pueblo de México. Bibliotecas Virtuales de México. <http://www.bibliotecas.tv/chiapas/ene94/06ene94g.html> (consultado el 14 de enero de 2015).

<sup>262</sup> Krauze, E. 2010. *México contemporáneo (1988-2008)*, En Von Wobeser, *Historia de México*, p. 268.

supervisión internacional sobre el comportamiento de las fuerzas armadas en la zona de conflicto”, en palabras de la investigadora Mónica Serrano.<sup>263</sup>

En el interior del país decenas de organizaciones políticas y sociales exigían al gobierno de la república un alto al fuego, el reconocimiento del EZLN y un trato digno para los indígenas participantes. La mayor muestra de apoyo se vivió el miércoles 12 de enero: más de 100 mil personas marcharon del Monumento a la Revolución hacia el zócalo capitalino.<sup>264</sup> Adolfo Aguilar Zinser escribió sobre la importancia del involucramiento de la sociedad en el movimiento zapatista, considerando que este contingente era un indicio de que sí existía en México una “fuerza cívica, plural y diversa que ha encontrado en el conflicto de Chiapas un impulso y una vitalidad de formidables consecuencias”.<sup>265</sup>

Finalmente la presión ejercida surtió efecto y, doce días después de haber iniciado el enfrentamiento, el presidente Carlos Salinas ordenó al Ejército Federal el cese al fuego:

Tomando en cuenta que el Ejército Mexicano ha alcanzado ya el primer objetivo en su misión constitucional de garantizar la seguridad en la región, tomando en cuenta el sentimiento y la opinión de la nación y, por las propias convicciones del presidente de la República, con toda responsabilidad [...] El Ejército Mexicano garantizará la tranquilidad de los habitantes de estas ciudades y pueblos. Solo responderá si es atacado.<sup>266</sup>

---

<sup>263</sup> Serrano, M. 2009. *El pacto cívico-militar y la transición a la democracia en México*, En Bizberg, I. y Meyer, L. *Una historia contemporánea de México: Instituciones.*, p. 229.

<sup>264</sup> Verduzco, G. 2005. *Las organizaciones solidarias en México*, citado por Bizberg, I. y Meyer, L. *Una historia contemporánea de México: Actores*, p. 380.

<sup>265</sup> Aguilar, A. 14 de enero de 1994. Los motivos del cese de fuego. *Reforma*. <http://bit.ly/1AkoYZp> (consultado el 8 de enero de 2015).

<sup>266</sup> Salinas de Gortari, C. 12 de enero de 1994. Mensaje oficial. Bibliotecas Virtuales de México. <http://www.bibliotecas.tv/chiapas/ene94/12ene94.html> (consultado el 14 de enero de 2015).

<sup>266</sup> Aguayo, S. 2010. *La transición en México. Una historia documental 1910-2010*. México: FCE, El Colegio de México, p.403.

Después del cese al fuego vendría la amnistía general, propuesta por el mismo presidente y aprobada por el Congreso de la Unión, la cual entró en vigencia el 16 de enero de ese mismo año. Como respuesta, el EZLN declaró a través de su líder, el Subcomandante Marcos, con un texto que, según Aguayo, fue “uno de los más memorables de aquel año”<sup>267</sup>:

¿De qué tenemos que pedir perdón? ¿De qué nos van a perdonar? ¿De no morirnos de hambre? ¿De no callarnos en nuestra miseria? ¿De no haber aceptado humildemente la gigantesca carga histórica de desprecio y abandono? ¿De habernos levantado en armas cuando encontramos todos los otros caminos cerrados?<sup>268</sup>

Previo a estas dos acciones del gobierno, el EZLN había planteado ya como posibilidad de diálogo la instauración de una figura mediadora entre el gobierno y los guerrilleros. A través de un supuesto comunicado enviado a *La Jornada* —diario de circulación nacional— proponía tres figuras para participar en esta tarea: Rigoberta Menchú, Julio Scherer y el obispo Samuel Ruíz.

El papel del obispo de San Cristóbal de las Casas había sido de gran importancia en el desarrollo del zapatismo, pues al mismo tiempo se le atribuía haber fomentado la rebelión indígena y el haber sido instrumento de paz. Lo cierto es que desde que llegó a ese municipio chiapaneco, “[...] impactado por la realidad social que encontró, decidió encabezar una Iglesia menos sacral, más social”,<sup>269</sup> por lo que era considerado figura fundamental en el contexto del movimiento. Su participación como mediador resultaba casi natural, por lo que aceptó la invitación del EZLN, “[...] consciente de la inaplazable necesidad de

---

<sup>267</sup> Aguayo, S. *La transición en México. Una historia documental 1910-2010*, p.403.

<sup>268</sup> Subcomandante Marcos. Declaraciones del Subcomandante Marcos en San Cristóbal de las Casas. 1994, audio. Bibliotecas Virtuales de México.

<http://www.bibliotecas.tv/chiapas/ene94/01ene94f> (consultado el 15 de enero de 2015), citado por Aguayo, *La transición en México*, p. 403.

<sup>269</sup> Krauze, *La presidencia imperial*, p. 436.

dar pasos concretos hacia una verdadera cimentación de la paz [...]”.<sup>270</sup> Para Pablo Romo, la aceptación por parte del gobierno a la mediación del Obispo Ruíz fue un “hecho inédito en la historia de México independiente”.<sup>271</sup>

Las negociaciones, denominadas Jornadas por la Paz y la Reconciliación, se iniciaron oficialmente el 21 de febrero de 1994 en San Cristóbal de las Casas con la participación de 19 delegados zapatistas, el comisionado y el Obispo Samuel Ruíz. A partir de esa fecha, de manera intermitente se mantuvieron las negociaciones entre el gobierno y el EZLN, pero fue hasta febrero de 1996<sup>272</sup> que se logra llegar a un primer acuerdo consensuado y aceptado por ambas partes, los *Acuerdos de San Andrés Larráinzar*, que incluían, como principales compromisos por parte del gobierno federal, lo siguiente: reconocimiento en la Constitución a la libre determinación de los pueblos indígenas; ampliar la participación y representación política de los pueblos indígenas; acceso pleno a la justicia y la garantía de los derechos humanos; promover su cultura; otorgar acceso a la educación y a los servicios básicos para las comunidades; y promover el desarrollo productivo y el empleo.<sup>273</sup> A pesar de la firma de estos acuerdos, no se logró disolver el conflicto armado y social que prevalecía en Chiapas.

Entre los años 1996 y 2000 se nombraron cinco Comisionados para la Paz, se integró la Comisión para la Concordia y Pacificación en el Congreso de la Unión, la Comisión Nacional Intermediación, y el EZLN publicó seis

---

<sup>270</sup> *El Norte*. Redacción. 9 de enero de 1994. *Acepta Samuel Ruíz mediar en conflicto*. <http://bit.ly/1NmZIDP> (consultado el 11 de febrero de 2015).

<sup>271</sup> Romo, Pablo, citado por Aguayo, *La transición en México*, p. 408.

<sup>272</sup> Bajo el mandato presidencial de Ernesto Zedillo Ponce de León, presidente emanado del PRI y electo en 1994.

<sup>273</sup> Pronunciamiento conjunto que el gobierno federal y el EZLN enviarán a las instancias de debate y decisión nacional. 16 de enero de 1996. *Presidencia de la República. Sistema Internet de la Presidencia*. <http://zedillo.presidencia.gob.mx/pages/chiapas/docs/sanandres/pronuncia.html> (consultado el 14 de enero de 2015).



Declaratorias de la Selva Lacandona. Para Guerra Manzo, el fracaso del proceso de negociación se debe a que durante todo ese periodo existieron tres condiciones negativas por parte del gobierno federal: indiferencia, incumplimiento de los acuerdos firmados en materia de derechos indígenas y el mantenimiento de la represión y el uso de la violencia contra los indígenas pertenecientes al movimiento.<sup>274</sup>

La esperanza volvió en el año 2000, concretada la alternancia en el gobierno de la república con el triunfo del panista Vicente Fox Quesada, quien durante su campaña presidencial se aventuró a declarar que el conflicto indígena lo podría resolver en apenas 15 minutos. La realidad es que no resolvió el conflicto ni en 15 minutos ni en seis años, como se confirmó después, pero lo que sí cumplió, una vez iniciado su mandato, fue su promesa de retomar los caminos para la negociación y la paz en Chiapas.

El 1 de diciembre del 2000, Vicente Fox ordenó el retiro de las tropas federales de los municipios chiapanecos que mantenían la movilización e invitó al Subcomandante Marcos a reunirse con él en un corto plazo. El EZLN organizó, en febrero del 2001, una caravana al DF, la “marcha de la dignidad indígena”, con el objetivo de reunirse con la Comisión de Concordia y Pacificación (COCOPA) en el Congreso de la Unión y de retomar el diálogo.<sup>275</sup> Les tomó poco más de dos meses llegar a la Ciudad de México, pero el objetivo no fue alcanzado porque “la clase política no apoyó la iniciativa en los

---

<sup>274</sup> Guerra, E. 2005. *Los pueblos indígenas: entre la comunidad corporativa y el pluralismo, 1968-2001*, En Bizberg y Meyer, *Una historia contemporánea de México: Actores*, p. 356.

<sup>275</sup> Subcomandante Marcos. 11 de marzo de 2001). Discurso Aquí estamos y un espejo somos. Margen. *Periódico de Trabajo Social y Ciencias Sociales*. <http://margen.org/marcha/index.html> (consultado el 15 de enero de 2015).

términos que los zapatistas pedían, los indígenas regresaron a la selva y Marcos, desde entonces, se ha ido diluyendo como líder político”.<sup>276</sup>

Durante los 20 años del movimiento, el Subcomandante Marcos personalizó en su figura al movimiento zapatista, dado que se convirtió en un ícono de la revuelta indígena, no solo en México sino en todo el mundo, y concentró simpatías y admiraciones, pero al mismo tiempo representó en México la rebelión siempre latente. Después de la caravana al DF, su actividad fue disminuyendo paulatinamente hasta desaparecer prácticamente de la vida pública alrededor del año 2009. No fue sino hasta el 25 de mayo de 2014 que reapareció en un acto público del EZLN en la comunidad La Realidad, donde, paradójicamente, lo hizo para confirmar su desaparición oficial.

En dicho acto, el Subcomandante Marcos dio a conocer su nueva identidad, ahora como Subcomandante Galeano, en honor a un miembro del ejército zapatista, asesinado ese mismo mes. El cambio de nombre representaba en realidad, según sus palabras, un “relevo” en la estructura del movimiento indígena y el “fin de una etapa histórica” del mismo: “[...] siendo las 02:08 del 25 de mayo del 2014 en el frente de combate suroriental del EZLN, declaro que deja de existir el conocido como Subcomandante Insurgente Marcos, el autodenominado ‘subcomandante de acero inoxidable’. Eso es. Por mi voz ya no hablará la voz del Ejército Zapatista de Liberación Nacional”.<sup>277</sup>

El EZLN es uno de los movimientos que mayor impacto han tenido en la sociedad mexicana, y su estructura de poder tal vez solamente ha sido superada por el movimiento estudiantil de 1968. La mayor diferencia con ese

---

<sup>276</sup> Krauze, *La presidencia imperial*, p. 268, 269.

<sup>277</sup> Subcomandante Insurgente Galeano. 2014. Entre la luz y la sombra. *Enlace Zapatista*. <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2014/05/25/entre-la-luz-y-la-sombra/> (consultado el 12 de enero de 2015).

movimiento radica en la efectiva y eficiente estrategia de comunicación y difusión, que les permitió posicionarse en el imaginario social internacional como el movimiento bandera por los derechos humanos para las comunidades indígenas del mundo. El sociólogo francés Touraine, quien estuvo por algún tiempo radicado en Chiapas, definió al EZLN como el “primer movimiento social posmoderno”, haciendo énfasis en la capacidad discursiva y comunicativa de su líder, el Subcomandante Marcos.<sup>278</sup> Para la periodista Alma Guillermoprieto, la guerra de los zapatistas fue en realidad “[...] simbólica librada a fuerza de comunicados, gestos beligerantes y actos teatrales cuidadosamente planeados”;<sup>279</sup> pero me parece que la evaluación más justa, y con la que me gustaría concluir la revisión sobre este acontecimiento social, es la de Bizberg, quien resume y pone en su justa dimensión al ejército zapatista, al reconocer que, a diferencia de otros movimientos por los derechos indígenas, ellos “lograron organizarse y constituirse en un actor que puso *la cuestión indígena* en el primer plano del escenario nacional y que actuó de modo crucial como un catalizador en el proceso de democratización del país”.<sup>280</sup>

---

<sup>278</sup> Touraine. 1996, citado por Reyna, J.L. 2009. *El sistema político: cambios y vicisitudes*. En Bizberg, I. y Meyer, L. *Una historia contemporánea de México: Instituciones*, p. 63.

<sup>279</sup> Guillermoprieto. 1999, Guerra, *Los pueblos indígenas: entre la comunidad corporativa y el pluralismo, 1968-2001*. En Bizberg, y Meyer, *Una historia contemporánea de México: Actores*, p. 352.

<sup>280</sup> Bizberg, Introducción. En Bizberg y Meyer, *Una historia contemporánea de México: Actores*, p. 43.

La convulsa década de los noventa concluiría con una nueva irrupción social por parte de otro de los grupos más vulnerables y desfavorecidos por el sistema político mexicano: los jóvenes universitarios.

En febrero de 1999, el rector de la UNAM<sup>281</sup> Francisco Barnés de Castro presentó ante la comunidad universitaria la propuesta de reformar el Reglamento General de Pagos y aumentar los costos de inscripción, tanto para bachillerato como para licenciatura. La consulta obedecía a una reducción presupuestal que había sufrido la universidad desde la devaluación de 1994, y argumentaba que las cuotas de inscripción y servicios escolares no se habían modificado desde el año 1948.<sup>282</sup> La respuesta de los estudiantes fue de rechazo e inconformidad.

A partir del anuncio de la propuesta hasta su votación y aprobación por el Consejo Universitario el 15 de marzo de 1999,<sup>283</sup> los universitarios tomaron

---

<sup>281</sup> Como contexto general, apunto que la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) es la universidad pública más grande e importante de América Latina; en 1999 contaba con una comunidad que rebasaba los 300 mil miembros, entre autoridades, cuerpo académico, administrativo y estudiantes. Está constituida desde 1945 como “una corporación pública descentralizada. Dotada de plena capacidad jurídica y de autonomía [...]”. Marco constitucional y legal. Exposición de Motivos. *Ley Orgánica de la Universidad Nacional Autónoma de México*. 1945. <http://xenix.dgsca.unam.mx/oag/consulta> (consultado el 21 de febrero de 2015.) Aunque el concepto de autonomía no fue constitucional sino hasta junio de 1980, en que se incluyó como garantía de la educación universitaria, lo que le otorgaba “[...] la facultad y la responsabilidad de gobernarse a sí mismas”. Artículo 3º Constitucional. Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. 1917. México: *Diario Oficial de la Federación* del 9 de junio de 1980, Tomo CCCLX, número 25. Este concepto resulta particularmente importante debido a la implicación de autonomía en la administración de sus recursos presupuestales. Finalmente, como parte de la contextualización, debo sumar que la educación impartida por la UNAM nunca fue gratuita, desde su reapertura en 1910 se consideró como parte de sus ingresos patrimoniales el cobro de cuotas y derechos por servicios otorgados. Las cuotas escolares siempre representaron un porcentaje menor del presupuesto general de la institución, ya que la mayor parte de sus recursos provenía de la partida económica asignada por el Congreso de la Unión, esto se garantiza a partir de la expedición de la Ley para la Coordinación de la Educación Superior de 1978 en donde se establecía la asignación de recursos federales a la UNAM.

<sup>282</sup> Después de 1948, hubo un ligero ajuste de montos en 1961 y un intento de modificación en 1986. En 1999, la inscripción en bachillerato era de 15 centavos y en licenciatura de 20 centavos.

<sup>283</sup> La votación del Consejo Universitario para el nuevo esquema de pagos se realizó fuera de las instalaciones oficiales debido a las protestas de los estudiantes. Este cambio de sede

medidas de oposición, como paros de actividades temporales y organización de “[...] espacios de debate y organización a fin de solicitar encuentros con el rector para que aclarara los motivos de su iniciativa y las consecuencias [...]”.<sup>284</sup> Pero no fue sino hasta el 20 de abril de ese año que se conformó la organización que aglutinaría a la mayoría de las escuelas y facultades: el Consejo General de Huelga (CGH), organismo que emplazó a un paro total de actividades a partir de ese momento. Esta organización estudiantil construyó un discurso acerca de las intenciones privatizadoras del rector, derivadas del impulso de políticas neoliberales y dictadas por organismos como el Banco Mundial,<sup>285</sup> el Fondo Monetario Internacional (FMI) y, por supuesto, el gobierno de Ernesto Zedillo. A ello hay que añadir el hecho de que esa generación de jóvenes universitarios estaba “influida por la lucha zapatista [y...] vivía los vestigios del autoritario sistema priista”,<sup>286</sup> dos marcos en los que insertaban su narrativa.

A pesar de los intentos y estrategias de la rectoría por aclarar que el aumento de cuotas solo se aplicaría a los alumnos de nuevo ingreso y que no sería, en ningún caso, una condición para el ingreso a la universidad de los sectores socioeconómicos más bajos; y a pesar también de que un gran número de académicos y estudiantes no simpatizaba con la propuesta de un

---

provocó que no estuviera el pleno del consejo en la sesión, particularmente la representación estudiantil. Esto se interpretó por los universitarios como una medida deliberada para lograr la mayoría, así que el rechazo fue aún mayor: “Las cuotas fueron el motivo; su imposición el agravio [...]”. Meneses, M. 2012. Memorias de la huelga estudiantil en la UNAM 1999-2000. Tesis de grado. Doctorado en Ciencias Políticas y Sociales. Universidad Nacional Autónoma de México, México. <http://bit.ly/18bhvoN> (consultado el 22 de enero de 2015).

<sup>284</sup> Meneses, Memorias de la huelga estudiantil en la UNAM 1999-2000, <http://bit.ly/18bhvoN>

<sup>285</sup> El Banco Mundial publicó en 1998 un estudio titulado *La educación y la desigualdad de ingresos en México*, en el que sugería lo siguiente: “La mejor respuesta es que el gobierno reduzca su rol directo en la asignación de recursos a la educación [...] se recomienda especialmente en el caso de la educación superior [...]”. Banco Mundial. 1998, citado por Julio Boltvinik. 2000. En Meneses, Memorias de la huelga estudiantil en la UNAM 1999 2000, <http://bit.ly/18bhvoN>

<sup>286</sup> Bermúdez, R. 28 de febrero de 2012. Movimiento estudiantil de fin de siglo. UNAM 1999-2000. *Somos el medio*. <http://bit.ly/1FLLeabk> (consultado el 19 de enero de 2015).

paro general de labores, el CGH inició formalmente sus actividades, “resultado de una política que pretende eliminar el carácter gratuito, público y nacional de nuestra máxima casa de estudios”<sup>287</sup> para defender el derecho a la educación pública y gratuita de los mexicanos.

El CGH logró de inmediato una amplia aceptación social porque “[...] reivindicaba una función de la universidad que le proporcionaba una gran legitimidad... [y esto] es por sobre todas las cosas, un factor de movilidad social”.<sup>288</sup> Fueron aproximadamente 224 mil alumnos de 27 escuelas y facultades los que suspendieron sus actividades académicas a partir del 21 de abril.<sup>289</sup> En algunos casos, las escuelas no fueron cerradas por acuerdo de los estudiantes, sino tomadas por integrantes del CGH que tenían como objetivo paralizar de manera total las actividades de la UNAM como parte de su estrategia para lograr la derogación del nuevo reglamento de pagos. Una vez organizados en una estructura de 40 asambleas escolares, y con la designación de 120 delegados, hicieron público el pliego petitorio que los acompañaría en todo momento hasta el último día de huelga:

1. Abrogación del Reglamento General de Pagos y eliminación de todos los cobros ilegales.
2. Derogación de las reformas impuestas por el Consejo Universitario el 9 de junio de 1997. Esto significa recuperar el pase automático, eliminar los nuevos límites de permanencia a los estudiantes de la UNAM y respetar la elección de carrera dando prioridad al bachillerato de la UNAM.

---

<sup>287</sup> CGH. 1999, citado por Núñez Rangel, S. A. y Méndez Sánchez, L. 2001. El movimiento del Consejo General de Huelga. *ITESO*. Universidad Jesuita de Guadalajara. México. <http://hdl.handle.net/11117/1143> (consultado el 22 de enero de 2015).

<sup>288</sup> Fernández, A. 2013. UNAM 1999-2013 ¿Qué hemos aprendido? *Letras Libres. Blog Volante Izquierdo*. <http://bit.ly/1AYHBpm> (consultado el 1 de febrero de 2015).

<sup>289</sup> Centro de Investigación y Seguridad Nacional (s/f). *Cronología del Conflicto en la UNAM*. <http://bit.ly/1CesWd0> (consultado el 21 de enero de 2015).

3. Creación de un espacio de diálogo y resolución sobre los problemas que enfrenta nuestra universidad.
4. Retiro de cualquier tipo de sanción en contra de estudiantes, maestros o trabajadores que participamos en este movimiento, desmantelamiento del aparato de represión implementado por el rector Barnés de Castro.
5. Recuperación de los días de clases invertidos en el movimiento y extensión de las fechas de trámites administrativos.
6. Desaparición de todo vínculo de las escuelas públicas con el CENEVAL,<sup>290</sup> que implica la anulación del examen único de ingreso al bachillerato y el examen único de egreso.<sup>291</sup>

Una vez planteadas sus exigencias, el movimiento salió de la universidad para tomar las calles de la capital mexicana y dejar constancia de la fuerza y el apoyo con el que contaban. El 23 de abril se organizó la primera marcha oficial, o, en palabras de Meneses, “Marcha popular en defensa de la educación gratuita”,<sup>292</sup> hacia el zócalo de la Ciudad de México, en la que participaron 36 escuelas y facultades, así como estudiantes de posgrado y de institutos de investigación,<sup>293</sup> además, fue apoyada por los sindicatos universitarios, padres de familia y por otras agrupaciones sociales ajenas a la universidad. Por parte de la rectoría se hizo pública la propuesta de iniciar el diálogo con una representación del CGH de manera privada y centrada exclusivamente en el reglamento de pagos, y al mismo tiempo implementó el programa de clases extramuros como estrategia institucional para continuar con las actividades

---

<sup>290</sup> El Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior (CENEVAL) es el organismo nacional —constituido como asociación civil—, encargado de aplicar los exámenes de ingreso al bachiller y licenciaturas de la UNAM.

<sup>291</sup> Núñez, Rangel, S. A. y Méndez Sánchez, L. 2001. El movimiento del Consejo General de Huelga. *ITESO*, Universidad Jesuita de Guadalajara. México. <http://hdl.handle.net/11117/1143> (consultado el 22 de enero de 2015).

<sup>292</sup> Meneses, Memorias de la huelga estudiantil en la UNAM 1999-2000, <http://bit.ly/18bhvoN>

<sup>293</sup> De Garay, Y. 2001. Historia de un movimiento estudiantil 1999-2001. *México: Publicaciones Digitales DGSCA UNAM*. <http://www.biblioweb.tic.unam.mx/libros/movimiento/> (consultado el 24 de enero de 2015).

académicas y evitar que los alumnos que no eran parte del movimiento perdieran el semestre en curso.<sup>294</sup> Ambas acciones generaron mayor irritación entre los integrantes del CGH, pues acusaron a la rectoría de un doble discurso y se negaron a entablar un diálogo si este no era *público, directo y resolutivo*.

Uno de los aspectos que llamó la atención desde el inicio del movimiento estudiantil fue que el enfrentamiento existía no solo entre la rectoría —autoridades universitarias— y los estudiantes, sino que entre estos últimos también había una gran confrontación porque había un número importante de estudiantes que estaba en contra del paro de labores de la universidad. Con los académicos la situación no fue muy diferente, la mayoría de los docentes reconocía como justas las demandas de los estudiantes; pero consideraban un agravio importante el paro de labores y el cierre de la universidad.

Lo que también debemos apuntar en este apartado es que el CGH consiguió sumar muchas voluntades de organizaciones sociales, como los sindicatos universitarios (UNAM, UAM), el Sindicato Mexicano de Electricistas, el Frente Popular Francisco Villa, el Movimiento de Unidad y Lucha, la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación, y, por supuesto, el EZLN, que tuvo comunicación constante con este movimiento desde su inicio,<sup>295</sup> y que, según el análisis de Meneses, les sirvió como “referente” para la conformación y operación de su estructura organizativa.<sup>296</sup>

---

<sup>294</sup> Durante la huelga, muchas actividades universitarias administrativas se llevaron a cabo en instalaciones externa. En lo referente a las clases “extramuros”, se inscribieron 3 mil 500 alumnos. De Garay, Historia de un movimiento estudiantil 1999-2001, <http://www.biblioweb.tic.unam.mx/libros/movimiento/>

<sup>295</sup> López, M. A., julio-septiembre 2008. Los movimientos sociales en la incipiente democracia mexicana. La huelga en la UNAM (1999-2000) y la marcha zapatista (2000-2001). *Revista Mexicana de Sociología* vol. 70, No. 3. <http://bit.ly/1M0QzFC> (consultado el 21 de enero de 2015).

<sup>296</sup> Meneses, Memorias de la huelga estudiantil en la UNAM 1999 2000, <http://bit.ly/18bhvoN>



En el mes de mayo, a casi un mes de iniciada la huelga, la rectoría anunció la creación de una Comisión de Encuentro, que sería la encomendada “[...] para propiciar un diálogo incluyente y propositivo”.<sup>297</sup> Esta comisión, en un principio, no tuvo facultad resolutoria, pero este aspecto se modificó debido a la presión del CGH. Los primeros acercamientos entre ambos se realizaron durante el mes de junio, cuando la organización estudiantil le entregó a la comisión su pliego petitorio, condiciones y agenda para la instalación de la mesa negociadora. Al mismo tiempo continuaban las marchas en la Ciudad de México, una de ellas reclamó la “terrible embestida mediática que lo[s] descalificó de inicio a fin”<sup>298</sup> a las televisoras nacionales en de sus instalaciones, mientras que otra, de gran impacto, cuya participación fue de 21 mil personas, se realizó del Zócalo a Los Pinos.<sup>299</sup>

El movimiento estudiantil nunca fue un movimiento exclusivo de la UNAM, desde un principio se insertó en la agenda política nacional por diversos factores: la supuesta participación del PRD en el inicio del movimiento,<sup>300</sup> la vinculación de las políticas del rector con las políticas de gobierno, y “[...] la proximidad de la contienda electoral del 2000, pues las expectativas de la alternancia en el poder estaban al alza”.<sup>301</sup> Desde un principio, partidos políticos, funcionarios y precandidatos hicieron pública su postura sobre la situación de la universidad, pese a que ninguno de ellos podía incidir directamente en las decisiones de la universidad debido a su carácter

---

<sup>297</sup> De Garay, Historia de un movimiento estudiantil 1999-2001, <http://www.biblioweb.tic.unam.mx/libros/movimiento/>

<sup>298</sup> Bermúdez, R. J. 28 de febrero de 2012. Movimiento estudiantil de fin de siglo. UNAM 1999-2000. *Somos el medio*. <http://bit.ly/1FLeabk> (consultado el 19 de enero de 2015).

<sup>299</sup> Casa del presidente de los Estados Unidos Mexicanos.

<sup>300</sup> Durante el periodo del movimiento estudiantil, el DF era gobernado por primera vez por el PRD en la persona de Cuauhtémoc Cárdenas, quien obtuvo la victoria en las primeras elecciones realizadas en el DF, en 1997.

<sup>301</sup> López, M. A., Los movimientos sociales en la incipiente democracia mexicana, <http://bit.ly/1M0QzFC>

autónomo; no obstante, fue motivo de continuas declaraciones y denuncias entre el sector político, público y universitario, lo que le otorgó aún mayor visibilidad. Como ejemplo de lo anterior tenemos las declaraciones del diputado perredista Benito Mirón Lince, presidente de la Comisión de Derechos Humanos del Congreso de la Unión, quien en un foro,<sup>302</sup> organizado en la Cámara de Diputados, declaró “[...] no solo es un problema de cuotas, ni de dinero, en el fondo, a mi juicio, es un problema de proyecto económico y político que va avanzando hacia un proyecto privatizador neoliberal. En ese marco concebimos el fondo del problema universitario”.<sup>303</sup>

Otro aspecto que me parece importante destacar, considerando el objeto de esta investigación, es el hecho de que los estudiantes movilizados acusaron desde un principio a los medios de comunicación, particularmente, a las televisoras nacionales de parcialidad informativa, por lo que el CGH vetó a Televisa, Tv Azteca, TVUNAM y Radio Red de sus asambleas,<sup>304</sup> y organizó constantes manifestaciones en los exteriores de las instalaciones de dichos medios.

El 7 junio, como una posible medida de solución al conflicto, el rector propuso al Consejo Ejecutivo la modificación al reglamento, para que las cuotas recién estipuladas fueran voluntarias, propuesta que se aprobó por mayoría;<sup>305</sup> pese a esto, los estudiantes no desistieron en su lucha y mantuvieron la huelga.

---

<sup>302</sup> El foro se tituló “La educación, un derecho de todos los mexicanos”, se llevó a cabo el 12 de agosto de 1999 y participaron estudiantes, padres de familia y los diputados de la Comisión de Derechos Humanos del Congreso.

<sup>303</sup> La educación un derecho de todos los mexicanos. Julio-agosto de 1999. *Crónica Legislativa*. No. 9. 3ª Época. <http://bit.ly/1alhsTj> (consultado el 20 de enero de 2015).

<sup>304</sup> Meneses, Memorias de la huelga estudiantil en la UNAM 1999 2000, <http://bit.ly/18bhvoN>

<sup>305</sup> De Garay, Historia de un movimiento estudiantil 1999-2001, <http://www.biblioweb.tic.unam.mx/libros/movimiento/>

Las negociaciones se iniciaron finalmente en el mes de julio, se llevaron a cabo cuatro intentos de negociación teniendo como sede el Palacio de Minería, recinto universitario. En todas las ocasiones se mostró inflexibilidad en la aceptación de condiciones del diálogo por parte del CGH, lo que llevó a una suspensión del proceso negociador. Los estudiantes se encontraban ya en el periodo de vacaciones de verano y en breve se debería iniciar con los trámites de inscripción e ingreso al semestre de otoño de 1999. Para entonces no había ningún indicio de punto de acuerdo; el movimiento y su organización, el CGH, empezaron a padecer las consecuencias de este hecho, ya que apareció una mayor división interna entre las diferentes posiciones de los estudiantes huelguistas. A medida de que el movimiento se radicalizaba, internamente se alzaban más voces a favor de *moderar* el movimiento, sobre todo en lo relacionado con las acciones violentas de protesta. Se sumaba a esto el número creciente de estudiantes que pugnaban por la reapertura de las instalaciones y el retorno a las actividades académicas.

Una segunda oportunidad de solución al conflicto se presentó a finales del mes de julio con la propuesta presentada por un grupo de ocho profesores eméritos de la UNAM, quienes, preocupados por el estado actual del conflicto, hicieron una propuesta para establecer “[...] espacios de análisis y discusión donde toda la comunidad decida el destino de la UNAM”,<sup>306</sup> y se ofrecían a formar una comisión de seguimiento para que la discusión universitaria llegara a buen puerto. Esta propuesta fue muy bien recibida por las autoridades de la UNAM, la opinión pública, intelectuales, docentes y estudiantes, pero tras su presentación ante el CGH, por los mismos firmantes de la propuesta y una

---

<sup>306</sup> De Garay, Historia de un movimiento estudiantil 1999-2001, <http://www.biblioweb.tic.unam.mx/libros/movimiento/>

votación de las asambleas escolares, fue rechazada por parte del consejo estudiantil.

La no aceptación de la propuesta confirmó que el discurso del movimiento se concentraba únicamente en la resolución de los seis puntos del pliego petitorio, como condición para el levantamiento de la huelga, y si existía una propuesta de diálogo debía ser pública, directa y resolutive, reivindicaciones a las que no estaban dispuestos a ceder en lo absoluto. El rector, en sus pronunciamientos, tampoco mostraba una gran flexibilidad, o disposición para encontrar un punto de acuerdo; incluso consideraba la posibilidad de iniciar el nuevo semestre fuera de las instalaciones universitarias, en un intento de demostrar que el movimiento no tenía paralizada a la universidad y que el CGH no tenía la fuerza ni la representatividad para lograrlo.

El siguiente paso del CGH fue la solicitud de renuncia al rector como posible salida al movimiento. Al tiempo que el consejo continuaba con acciones de protesta y mantenía tomadas las instalaciones de la universidad, se comenzaron a organizar nuevas agrupaciones de estudiantes a favor del levantamiento de la huelga, como Mujeres de Blanco, Reflexión Universitaria, y Deber Universitario Análisis y Crítica, además de que se intensificó una pugna interna en la organización estudiantil por la “titularidad y la legitimidad del CGH”.<sup>307</sup> A esto se sumaban pequeñas manifestaciones a favor del reinicio de actividades académicas por parte de alumnos, docentes y padres de familia.

Aunque para ese momento, agosto de 1999, el CGH ya había rechazado la propuesta de los eméritos, el Consejo Universitario la seguía considerando

---

<sup>307</sup> Núñez y Méndez, El movimiento del Consejo General de Huelga, <http://hdl.handle.net/11117/1143>

como la vía de solución al conflicto, y se hablaba ya de denuncias contra los estudiantes huelguistas por despojo. En septiembre el mismo Consejo Universitario votó —por mayoría— a favor de crear una nueva comisión de encuentro para la negociación con los estudiantes. Esta comisión no pudo concretar una agenda de negociaciones con el CGH, razón por la cual solo se concretó un primer encuentro en el mes de octubre.

Habían pasado ya casi seis meses de iniciada la huelga, y tanto la presión social como la política por la solución al conflicto comenzaron a notarse en mayor medida, así como la demanda de una gran parte del estudiantado para que las instalaciones se devolvieran y se retomaran las actividades. La misma frustración se notaba en el interior del movimiento, ya que cada vez era más evidente la discrepancia entre las corrientes internas que se fueron denominando como moderados, independientes, ultras y *mega ultras*. El desgaste de todos los actores del conflicto era evidente. Las invitaciones al diálogo iban y venían entre el Consejo Universitario y el CGH, pero la poca flexibilidad de ambos terminaba por cancelar cualquier posibilidad de reunión. En un intento desesperado por imponer una solución al conflicto, el rector Barnés declaró públicamente que se levantarían denuncias penales contra aquellas personas que habían despojado de inmuebles a la universidad y se procedería a la aplicación de sanciones.

El CGH, como parte de su estrategia para recuperar el apoyo perdido, acordó realizar un primer plebiscito el 21 de octubre, con el objetivo de consultar a los universitarios el camino que debía tomar el movimiento. Se obtuvo la participación de más de 26 mil estudiantes, que en su mayoría apoyaron la negociación inmediata para la solución del conflicto. A los pocos

días, el CGH organizó una consulta metropolitana abierta en la que se planteó como salida al conflicto la renuncia del rector Barnés y la instalación de un congreso universitario resolutorio.<sup>308</sup> Nada se logró después de estos ejercicios de consulta, sin embargo, el 12 de noviembre el propio rector Barnés de Castro presentó su renuncia.

No sería justo ni estricto decir que la renuncia derivó de la presión del CGH como organización del movimiento. En realidad, la opinión pública, docentes, como la Magna Asamblea Académica de la UNAM, medios de comunicación, actores políticos e intelectuales venían señalando desde tiempo atrás la necesidad de la renuncia del rector como una forma de mitigar la tensión del conflicto y encontrar nuevas posibilidades de solución. Incluso diputados perredistas entregaron una solicitud de renuncia formal al rector en su visita al Congreso en el mes de octubre.<sup>309</sup>

El nombramiento del nuevo rector se otorga el 17 de noviembre al Dr. Juan Ramón de la Fuente, quien, hasta ese momento, se desempeñaba como secretario de salud del gobierno federal. La consigna era demostrar apertura para el diálogo y encontrar puntos de acuerdo para una solución rápida y definitiva al conflicto. El CGH mantuvo su postura de todo o nada y reiteró que “no levantarán la huelga hasta el cumplimiento cabal de los seis puntos del pliego petitorio”.<sup>310</sup> A pesar de esta posición, el nuevo rector envió a una comisión que definiera, en conjunto con el CGH, una nueva agenda de

---

<sup>308</sup> Centro de Investigación y Seguridad Nacional (s/f). Cronología del Conflicto en la UNAM. <http://bit.ly/1CesWd0>

<sup>309</sup> De Garay, Historia de un movimiento estudiantil 1999-2001, <http://www.biblioweb.tic.unam.mx/libros/movimiento/>. Núñez y Méndez, El movimiento del Consejo General de Huelga, <http://hdl.handle.net/11117/1143>

<sup>310</sup> Núñez y Méndez, El movimiento del Consejo General de Huelga, <http://hdl.handle.net/11117/1143>

negociación y las condiciones para que esto se pudiera concretar a la brevedad.

Una de las nuevas condiciones planteadas por los huelguistas —en lo que yo aprecio como un intento por imponerse a las corrientes y divisiones internas— fue el reconocimiento al CGH como único interlocutor. El primer encuentro tuvo lugar el 29 de noviembre en el Palacio de Minería con la presencia del nuevo rector, y se acordó el formato de la mesa de diálogo, así como las condiciones de participación de los delegados del CGH. Les tomó cuatro reuniones más poder definir un formato de negociación en conjunto, el cual se logró finalmente el 10 de diciembre. Entre los puntos más importantes destaca el reconocimiento al CGH como único interlocutor y la transmisión en vivo de las negociaciones por Radio UNAM.

Lo que en ese momento se confirmaba como el punto más cercano a la solución pacífica del conflicto, se vería interrumpido por los sucesos del 11 de diciembre en el exterior de la embajada norteamericana: un grupo de manifestantes se enfrentó con policías del DF, lo que derivó en la detención de 98 estudiantes.<sup>311</sup> El CGH sí se presentó en la reunión programada para el 13 de diciembre, pero con el objetivo de comunicar la suspensión del diálogo hasta que los estudiantes detenidos fueran liberados en su totalidad. Aunque el diálogo se retomó el 20 de diciembre, desde ese día hasta la fecha de conclusión del conflicto, no se logró concretar una mesa de negociación ni acuerdos para solucionarlo.

La siguiente acción que propusieron el rector y el Consejo Universitario fue la realización de un plebiscito entre la comunidad universitaria. Esta medida

---

<sup>311</sup> Cisneros Morales, J. 12 de diciembre de 1999. *Deja 98 detenidos una reyerta entre paristas y policías. La Jornada*. <http://bit.ly/1O0yTLM> (consultado el 21 de enero de 2015).

se tomó después de la declaración del presidente Ernesto Zedillo, en la que afirmaba que el gobierno federal solo actuaría en caso de que tuviera la “respuesta de una democracia universitaria”.<sup>312</sup> Es por ello que el CGH acusó que esta estrategia fue “orquestada” por la Secretaría de Gobernación para intervenir con la fuerza pública en el conflicto.<sup>313</sup>

El resultado del plebiscito, llevado a cabo el 20 de enero, con la participaron de más de 180 mil integrantes de la comunidad universitaria, fue contundente en el sentido de que la mayoría se pronunciaba a favor del levantamiento de la huelga y el retorno a las actividades, sin embargo, el CGH no reconoció dicho resultado ni permitió la entrega del informe por parte del rector.

En este punto, y luego de los resultados públicos del plebiscito, “[...] se generó una deslegitimación gradual del movimiento entre amplios sectores sociales [...]”,<sup>314</sup> por lo que la comunidad universitaria opuesta al paro, así como el cuerpo docente, comenzaron a tomar acción para recuperar los espacios universitarios. Un incidente mayor ocurrió en uno de estos intentos de recuperación de espacios en la Preparatoria 3, en la que, nuevamente, se suscitan enfrentamientos entre grupos de estudiantes, a tal grado de solicitar la intervención de la Policía Federal Preventiva (PFP).

Después de los acontecimientos en la preparatoria 3, del debilitamiento del CGH, la posibilidad de una salida del conflicto mediante la participación de la autoridad federal se torna cada vez más cercana. Núñez y Méndez lo

---

<sup>312</sup> De Garay, Historia de un movimiento estudiantil 1999-2001, <http://www.biblioweb.tic.unam.mx/libros/movimiento/>

<sup>313</sup> Pérez, N. 2014. A 14 años de la ruptura de la huelga en la UNAM: ¿Quiénes y cómo operaron la toma de Ciudad Universitaria? *Políticas media*. <http://bit.ly/1BNZtqu> (consultado el 22 de enero de 2015).

<sup>314</sup> De Garay, Historia de un movimiento estudiantil 1999-2001, <http://www.biblioweb.tic.unam.mx/libros/movimiento/>



señalaban entonces: “Hay muestras evidentes de que grandes grupos sociales están en desacuerdo con la manera en que se conduce el movimiento estudiantil. En cuanto se justifique la represión, esta puede darse”.<sup>315</sup> La posibilidad se confirma el 6 de febrero a las 6:30 am, cuando la PFP ingresa a la UNAM para tomar las instalaciones y desalojar a los estudiantes paristas, lo que concluye con una detención masiva de más de 800 estudiantes, entre ellos los principales líderes del movimiento estudiantil.

De esta manera concluye uno de los episodios más lamentables para la UNAM, pero, al mismo tiempo, finaliza un movimiento caracterizado por “una capacidad de lucha y resistencia pocas veces vista en la historia de las luchas estudiantiles del país”.<sup>316</sup>

---

<sup>315</sup> Núñez y Méndez, El movimiento del Consejo General de Huelga, <http://hdl.handle.net/11117/1143>

<sup>316</sup> Pérez, A 14 años de la ruptura de la huelga en la UNAM: ¿Quiénes y cómo operaron la toma de Ciudad Universitaria? *Políticas media*. <http://bit.ly/1BNZtqu>

## CAPÍTULO TRES

### UN NUEVO ESCENARIO DE OPORTUNIDADES: LA DENOMINADA TRANSICIÓN<sup>317</sup>

#### I. TRANSICIÓN Y ALTERNANCIA POLÍTICA

Para comprender la emergencia del movimiento #YoSoy132, así como sus características y trayectoria, es imprescindible exponer las condiciones políticas y sociales en las que se encontraba México en el año 2012 a consecuencia de su pasado reciente, caracterizado por un largo proceso de transición y alternancia política.

La alternancia: Vicente Fox, presidente

Académicos e investigadores no terminan por acordar si la transición en México inició en 1988, 1994 o 1997. Carlos Fuentes señala que este proceso político inició en realidad en 1968, cuando “[...]se quebró la autoridad revolucionaria del PRI[...];”<sup>318</sup> lo cierto es que las últimas décadas del siglo XX son muy significativas por los cambios y sucesos políticos que se presentaron y que fueron construyendo el camino para lograr una alternancia en el poder ejecutivo.

---

<sup>317</sup> En México se conoce como *transición* al paso de un régimen político de partido hegemónico (el PRI) a un régimen multipartidista de competencia electoral. Aguilar Camín. 1998. En Lemus. 1998. *Nexos*. <http://www.nexos.com.mx/?p=8845>. Esta transición tiene lugar en las elecciones presidenciales del año 2000, en las que el candidato del PAN, Vicente Fox, obtiene la victoria y desplaza así al hegemónico PRI. El concepto de “transición democrática” se ha venido utilizando en México al menos desde la década de los noventa. Ya entonces, como señalaba Antonio Camou, significaba un proceso de profundización democrática, consistente en el “paso de un régimen/sistema autoritario o ‘semiautoritario’ a otro de carácter democrático”. Una profundización democrática que implicaba completar, “en sentido democrático, ciertas condiciones jurídicas y políticas ya presentes en algún grado en el régimen/sistema anterior” Nexos. 1991. *Once tesis sobre la transición mexicana*. <http://www.nexos.com.mx/?p=6428>

<sup>318</sup> Aristegui, Carmen y Ricardo Trabulsi. 2010. *Transición. Conversaciones y retratos de lo que se hizo y se dejó de hacer por la democracia en México*. México: Grijalbo, p. 185.

Después de 71 años de un régimen presidencialista encabezado por el Partido Revolucionario Institucional (PRI), en 1994 un “[...] arrollador proceso político —salpicado por asesinatos espectaculares, al alzamiento zapatista, el auge del narcotráfico y una fuerte crisis económica— llevó a México hacia una sorpresiva transición democrática que abrió paso a la alternancia en el año 2000”.<sup>319</sup>

Otro momento decisivo se da en 1997, cuando el PRI no ganó por primera vez la mayoría en el Congreso de la Unión, lo que ocasionó la pérdida del control del poder legislativo, que por décadas le había permitido dirigir al país sin contrapesos o auditorías. Para Miguel Ángel Granados Chapa, este suceso significa la entrada en “crisis” del partido del Estado, uno de los quiebres fundamentales en la transición.<sup>320</sup>

Como consecuencia, la alternancia se concreta el 2 de julio del 2000 cuando, después de ocho meses de campaña proselitista y con la consigna de “Sacar al PRI de los Pinos”, resulta electo Vicente Fox Quesada, candidato del Partido Acción Nacional (PAN), con 15 millones 989 mil 636 votos,<sup>321</sup> que representaron el 42.5% de la votación total.

Muchas fueron las circunstancias que se conjuntaron y que hicieron posible la alternancia en México; Sergio Aguayo destaca cinco condiciones que se presentaron en el contexto político mexicano durante ese proceso electoral, y que dieron paso a la victoria de la oposición:

[...] un candidato agresivo con un mensaje de cambio claro, que recogía lo que la sociedad deseaba después de una crisis monumental; un presidente comprometido

---

<sup>319</sup> Bartra, R. 2009. *La sombra del futuro. Reflexiones sobre la transición mexicana*. Letras Libres, <http://bit.ly/1GiakKn> (consultado el 20 de agosto 2014).

<sup>320</sup> Aristegui y Trubulsi, *Transición. Conversaciones y retratos de lo que se hizo*, p. 191.

<sup>321</sup> Instituto Federal Electoral. *Atlas de Resultados Electorales Federales 1991-2012*. <http://www.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/Elecciones/>

con la democracia que impuso su opinión a un partido dividido y agotado; unas fuerzas armadas respetuosas del proceso; unos contrincantes de izquierda confundidos, y una autoridad electoral convencida de su papel.<sup>322</sup>

Con los resultados de la votación ya mencionados, la democracia electoral competitiva se había instalado en México. José Woldenberg, presidente consejero ciudadano del Instituto Federal Electoral (IFE), órgano responsable de las elecciones federales, lo declaraba así esa noche:

Creo que hemos pasado la prueba: somos un país en el cual el cambio en el gobierno puede realizarse de manera pacífica, mediante una competencia regulada, sin recurso a la fuerza por parte del perdedor, sin riesgos de involuciones, eso es la democracia, muchas gracias por su atención.<sup>323</sup>

Las expectativas ante este resultado electoral eran muy altas entre la población. La idea de que el cambio de partido en el poder ejecutivo significaría un desarrollo democrático, social y económico para el país, con apertura, transparencia y participación ciudadana estaba sumamente arraigada entre los votantes. Además estas expectativas fueron alentadas por un compromiso de cambio que el presidente Vicente Fox hizo público durante sus discursos proselitistas, y que confirmó el día que asumió la presidencia:

No fue solo un cambio de gobierno, un cambio de partido, un cambio histórico. Sino fue la puerta de entrada de nuestro país hacia el siglo XXI, y fue sin duda la puerta de entrada hacia la participación de la sociedad entera en la definición del proyecto nacional, en la definición de la reforma política y de Estado y en la definición de las tareas que enfrentamos día con día.<sup>324</sup>

En un principio, la alternancia en el poder ejecutivo y un poder legislativo sin mayorías supuso desde el inicio del sexenio “[...]importantes cambios en las

---

<sup>322</sup> Aguayo, S. 2010. *La transición en México. Una historia documental 1910-2010*, p.48.

<sup>323</sup> Woldenberg, José. 2 de julio del 2000. *Tercer mensaje a la nación*. En Aguayo, *La transición en México*, p. 504.

<sup>324</sup> Fox, Vicente. 21 de agosto del 2000. *Discurso de Instalación de la Comisión de Estudios para la Reforma del Estado*. En Aguayo, *La transición en México*, p. 512.

formas como se ejercía y distribuía el poder político [...]”.<sup>325</sup> El propio presidente electo lo asumió como parte de su discurso: “En esta nueva época del ejercicio democrático, el presidente propone y el Congreso dispone. Esa es la nueva realidad del poder en México”.<sup>326</sup> En esto se resumía la gestión de cambio del presidente, porque aunque se habló, e incluso se trabajó, un proyecto de reforma del Estado para construir un nuevo marco jurídico de gobierno, la realidad es que los cambios en la política social y económica no se lograban, por el contrario, se acrecentaba una ola de inseguridad ligada al narcotráfico; no disminuía la corrupción de los órganos de gobierno; crecía la desigualdad social, la falta de empleo y la violación a los derechos humanos; en resumen, “escasos resultados” que generaban un “desencanto profundo”.<sup>327</sup>

Tomando las palabras de Aguayo, “A medida que avanzaba el sexenio crecía la sensación de que abundaban las buenas intenciones y había una que otra política acertada pero que faltaba profundidad y dirección”.<sup>328</sup> Uno de estos aciertos fue la primera reforma que se acordó durante esta gestión, referente a la legislación en materia de rendición de cuentas. En junio de 2002 se promulgó la *Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental*,<sup>329</sup> que “obliga a todas las dependencias y entidades del gobierno federal a dar acceso a la información contenida en sus documentos, respecto, entre otras cosas, a su forma de trabajo, al uso de los recursos públicos, sus resultados y desempeño”.<sup>330</sup>

---

<sup>325</sup> Cansino, C. 2014. *México en ruinas. Los saldos del panismo en el poder 2000-2012*.

México: Juan Pablos Editor, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, p. 59.

<sup>326</sup> Aguayo, *La transición en México*, p. 508.

<sup>327</sup> Aguayo, *La transición en México*, p. 543. Aristegui y Trabulsi, *Transición. Conversaciones y retratos de lo que se hizo*, p. 176.

<sup>328</sup> Aguayo, *La transición en México*, p. 535.

<sup>329</sup> Que incluía la creación del Instituto Federal de Acceso a la Información (IFAI).

<sup>330</sup> Marco normativo del IFAI.

Fueron pocos casos en los que se alcanzaron acuerdos entre el presidente y los partidos representados en el Congreso, condición a la que recurrió frecuentemente para justificar la falta de acción y decisión durante su mandato. La politóloga Denisse Dresser considera, en este sentido, que el mandato de Vicente Fox se caracterizó por el mal uso de la institución presidencial, por no ejercer sus atribuciones y por las constantes omisiones, por lo que “acabo siendo el gobierno de la poca diferencia, de la parálisis, de la polarización, de la *micro talacha* <sup>331</sup> casera, de las costumbres que prevalecieron, del aparato del Estado que permaneció intacto en lo esencial [...]”. <sup>332</sup>

De hecho, la disminución, o acotamiento del poder presidencial, abrió el camino para el fortalecimiento del poder de los partidos a través del poder legislativo y, de manera muy significativa, el de los poderes fácticos, <sup>333</sup> una de las consecuencias negativas del proceso transitorio más señaladas por los analistas y académicos. Cansino afirma que dichos poderes “rebasaron” en muchas ocasiones el poder del Estado, “generando vacíos institucionales que solo alimentaron más impunidad y corrupción...”. <sup>334</sup> Muestra de ello fue la segunda reforma significativa del sexenio 2000-2006, en materia de telecomunicaciones, conocida como la *Ley Televisa*, vista por Aguayo como “el ejemplo más paradigmático del trato preferencial concedido por el gobierno de Fox a los poderes fácticos”. <sup>335</sup> Esta ley fue impulsada por las propias empresas

---

<sup>331</sup> Interpreto el término *micro talacha* de la autora como el trabajo de muy poco valor que se realizó al interior de la presidencia.

<sup>332</sup> Dresser, D. 2011. *El país de uno. Reflexiones para entender y cambiar a México*. México: Aguilar, p. 155-156.

<sup>333</sup> “Grupos de interés con el poder suficiente para imponer sus intereses en contra del interés general.” Particularmente haciendo referencia a los medios de comunicación, empresas y sindicatos. Aguayo, *La transición en México*, p. 547.

<sup>334</sup> Cansino, *México en ruinas*, p. 50.

<sup>335</sup> Aguayo, *La transición en México*, p. 547.

de comunicación a través de las tres fracciones parlamentarias de mayor representación y con la anuencia del presidente, e implicaba “...un modelo de convergencia digital que beneficia únicamente a las empresas que ya disponían de licencias para transmitir por radio y televisión”.<sup>336</sup> Cabe decir que fue votada en siete minutos, con cero abstenciones y cero votos en contra. Ante estos hechos, Dresser afirma que “Por encima del presidente y ¡por encima del Congreso! las televisoras lograron lo que el presidente de México jamás había logrado[...] Ahí está demostrado el poder”.<sup>337</sup>

En estos términos, Vicente Fox concluyó su mandato, el primero de la democracia electoral, visto como una “oportunidad desaprovechada”,<sup>338</sup> además de “desilusionante, decepcionante si lo contrastamos con las enormes expectativas de cambio y renovación con las que comenzó”.<sup>339</sup>

En retrospectiva, la figura de Vicente Fox ha sido duramente criticada por no haber estado “a la altura de su responsabilidad”;<sup>340</sup> por no haber tenido la capacidad de construir y de tomar decisiones que lo trascendieran;<sup>341</sup> y porque “[...]no comprendió el papel trascendental que estaba llamado a cumplir en el México postautoritario[...].”<sup>342</sup>

Dresser plantea una profunda crítica y resume de la siguiente manera este periodo presidencial:

---

<sup>336</sup> Trejo, R. 2009. *Mediocracia en la democracia. Medios, partidos y gobernabilidad en México*. En Sáez, M. y Norzagaray E. 2009. *El nuevo escenario político ante el bicentenario*. Salamanca: Universidad de Salamanca, p. 151.

<sup>337</sup> Aristegui y Trabulsi, *Transición. Conversaciones y retratos de lo que se hizo*, p. 120.

<sup>338</sup> Castañeda, Jorge G., en Aristegui y Trabulsi, *Transición. Conversaciones y retratos de lo que se hizo*, p. 85.

<sup>339</sup> Cansino, *México en ruinas*, p. 44-47.

<sup>340</sup> Woldenberg, J. En Aristegui y Trabulsi, *Transición. Conversaciones y retratos de lo que se hizo*, p. 300.

<sup>341</sup> Granados. En Aristegui y Trabulsi, *Transición. Conversaciones y retratos de lo que se hizo*, p. 196.

<sup>342</sup> Cansino, *México en ruinas*, p. 47.

[...] una presidencia que en vez de pelear por la modernización de México, prefirió aplaudir su inercia. Celebrar su estancamiento. Darse palmadas en la espalda por la crisis que evitó y los riesgos que no tomó. Vicente Fox será recordado en gran medida por todo lo que pudo hacer y no hizo. Por todo lo que el país exigía y él ignoró.<sup>343</sup>

#### Elecciones presidenciales 2006 y mandato de Felipe Calderón

El proceso electoral que comienza en abril del 2004 parte con el desafuero a Andrés Manuel López Obrador, entonces jefe de gobierno del Distrito Federal (DF) por el Partido de la Revolución Democrática (PRD) —y claro aspirante a la Presidencia de la República por el partido de izquierda—, derivado de una demanda por desacato a una orden judicial en relación a la construcción de una calle en el predio El Encino. Detrás de este proceso judicial, corría uno político por la carrera de las elecciones presidenciales, pues la popularidad de Vicente Fox había descendido considerablemente del 66% al 49%,<sup>344</sup> y, en consecuencia, su partido, el PAN, resultaba afectado. Mientras que López Obrador “iba a la cabeza de la carrera presidencial, y por un buen margen[...]desde febrero de 2004, AMLO sacaba una ventaja de quince puntos a Creel (visto entonces por todas las encuestas como el candidato más probable del PAN)”.<sup>345</sup>

El desafuero de López Obrador no fue solo solicitado por el presidente, contó además, con la complicidad del Poder Judicial, el Poder legislativo, la iniciativa privada y los medios de comunicación, estos dos últimos preocupados por la posibilidad de que la izquierda llegara a la Presidencia de la República. Para Aguayo no hay duda de la intención política del proceso judicial por parte

---

<sup>343</sup> Dresser, *El país de uno*, p. 119.

<sup>344</sup> Parametría. *Vicente Fox se despide como presidente con popularidad a la baja*. [http://www.parametria.com.mx/carta\\_parametrica.php?cp=4043](http://www.parametria.com.mx/carta_parametrica.php?cp=4043)

<sup>345</sup> Aguilar, H. y J. Castañeda. 2009. *Un futuro para México*. México: Santillana Punto de Lectura, p. 302.



de Vicente Fox en contra de López Obrador, y condena esta acción como “un atentado al espíritu democrático” que recién se había instalado en México, precisamente con la elección del entonces presidente.<sup>346</sup>

Tras un año de enfrentamientos judiciales y mediáticos, que fueron aprovechados por el político de izquierda para ganar simpatías con diversas acciones, como su propia renuncia de jefe de gobierno, el presidente, a través de la Procuraduría General de la República (PGR), retiró los cargos y se cerró el proceso judicial en 2005.

En enero de 2006 comenzó formalmente la campaña por la presidencia, después de delicados procesos internos, con las candidaturas de Felipe Calderón Hinojosa (PAN), Roberto Madrazo Pintado (PRI) y Andrés Manuel López Obrador (PRD), además de la participación de Patricia Mercado por el partido Alternativa Socialdemócrata y Roberto Campa por el partido Nueva Alianza.<sup>347</sup>

La campaña se distinguió por la intromisión del presidente Vicente Fox, quien “optó por seguir los pasos de presidentes priistas e hizo lo que pudo para imponer a su sucesor”,<sup>348</sup> por las campañas negativas y de difamación, y por la inversión multimillonaria en los medios de comunicación, particularmente la televisión. El ambiente generado estaba muy lejos de contribuir al proceso democrático del país, incluso se llegó a recurrir a acciones ilegales como la compra de spots promocionales por parte de organizaciones y empresas privadas en apoyo a la candidatura del PAN, y en contra de López Obrador. Ilegal también fue la utilización de campañas negativas “difundidas con tanta intensidad por la televisión, la radio y los medios impresos [...] la añeja

---

<sup>346</sup> Aguayo, *La transición en México*, p. 568.

<sup>347</sup> Fundado por Elba Esther Gordillo, dirigente sindical del magisterio.

<sup>348</sup> Aguayo, *La transición en México*, p. 559.

tradición mexicana de difamar al opositor [...],<sup>349</sup> presentando al candidato de izquierda como “un peligro para México”. Así pues, el poder de control de la campaña electoral se le entregó a las empresas de comunicación —derivado de la normativa vigente—; como nunca antes la contienda se desarrolló en las pantallas de televisión.

Por lo anterior, estas elecciones fueron consideradas como un retroceso y un regreso a la incertidumbre en la transición democrática del país. El resultado del proceso electoral fue aún más lamentable, pues resultó ganador el candidato Felipe Calderón, con un porcentaje de diferencia del 0.58% de votos contra el candidato de izquierda, López Obrador.<sup>350</sup> La duda sobre la legalidad de la elección y la posibilidad de un fraude nacieron rápidamente entre los participantes del proceso, los electores y la sociedad en general. Woldenberg considera que este proceso “escindió al país”,<sup>351</sup> y la periodista Carmen Aristegui coincide al afirmar que fue un “año de fractura” derivado de una confrontación política tan mediatizada que dividió, e incluso polarizó, a la sociedad.<sup>352</sup>

Sin embargo, la elección fue impugnada por el candidato de izquierda, a través de un recurso de inconformidad presentado ante el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF), con la solicitud de que se hiciera un conteo total de los votos emitidos por los ciudadanos, y también a través de acciones de resistencia social como —la más importante de ellas—, el cierre de

---

<sup>349</sup> Aguayo, *La transición en México*, p. 571.

<sup>350</sup> Felipe Calderón obtuvo 14 millones 916,920 votos, equivalente al 35.91% contra López Obrador, que obtuvo 14 millones 683,090 votos equivalente al 35.33% de la votación total. (*Sistema de Consulta de la Estadística de las Elecciones Federales 2011-2012*. Instituto Federal Electoral. Atlas de Resultados Electorales Federales 1991-2012). <http://siceef.ife.org.mx/pef2012/SICEEF2012.html>

<sup>351</sup> Woldenberg, J. 2013. *México: la difícil democracia*. México: Taurus, p. 107.

<sup>352</sup> Aristegui y Trabulsi, *Transición. Conversaciones y retratos de lo que se hizo*, p. 98.

la principal avenida del DF, el Paseo de la Reforma, durante 48 días. La solicitud de conteo fue desechada y, tras una serie de investigaciones y desahogo de pruebas, el TEPJF declaró a Felipe Calderón presidente electo el 5 de septiembre de 2006. Para Woldenberg, el daño al proceso democrático del país estaba hecho desde el momento en que López Obrador “desató una impugnación que logro que buena parte de la confianza construida en materia electoral se viera erosionada”.<sup>353</sup>

En este contexto Felipe Calderón se convierte en Presidente de la República el 1 de diciembre de 2006. El periodista Jorge Ramos hace una crónica de la toma de posesión, que retrata muy bien las condiciones en las que lo hizo:

Felipe Calderón entró a la presidencia por la puerta de atrás. El nuevo presidente de México protagonizó una toma de posesión exprés. Duró solo 4 minutos con 43 segundos (con el Himno Nacional incluido). Al final, en medio de abucheos y silbatazos, Calderón pudo tomar posesión en el Congreso. Pero, ¿qué clase de democracia es aquella que obliga a un presidente a esconderse y a entrar por la puerta de atrás?<sup>354</sup>

Cabe mencionar dos aspectos que caracterizaron la presidencia de Felipe Calderón desde el inicio de su gestión. El primero fue la falta de legitimidad, derivado de un cuestionado proceso electoral; el segundo, la creciente violencia e inseguridad que trastornaban al país, herencia del “[..]sexenio foxista (que) terminó en medio de una escalada de violencia que el propio gobierno dejó crecer absurdamente”.<sup>355</sup>

---

<sup>353</sup> Woldenberg, *México: la difícil democracia*, p. 107.

<sup>354</sup> Ramos. 2006, citado por Aguayo, *La transición en México*, p. 615.

<sup>355</sup> Cansino, *México en ruinas*, p. 50.

Pasaron apenas 15 meses después de iniciado su mandato, cuando Felipe Calderón le declaró la guerra al narco.<sup>356</sup> En un discurso ante la Fuerza Aérea —febrero de 2008— bosqueja la amenaza y se muestra optimista sobre el desenlace”,<sup>357</sup> aunque la participación del ejército en las labores de combate a la delincuencia había empezado desde diciembre de 2006, con el Operativo Conjunto Michoacán.<sup>358</sup> Esta fue la estrategia del entonces presidente para combatir al crimen organizado de manera “frontal”, en el entendido de que “[...]con esa guerra, bien publicitada, conseguiría la legitimidad que no logro en las urnas de manera incontrovertible”,<sup>359</sup> y retomaría el control del poder del Estado que había quedado muy disminuido después del periodo de Vicente Fox. Para De la Fuente, la decisión de que el ejército participara activamente en el combate a la delincuencia organizada fue un viso de autoritarismo, “[...]el mayor riesgo que veo en la consolidación del Estado democrático[...]”,<sup>360</sup> pero al que el Presidente, aparentemente, necesitaba acudir en ese contexto para sus propósitos.

Desde el inicio, *la guerra contra el narco* fue duramente criticada por especialistas, académicos, intelectuales y medios de comunicación. El paso de los años les dio la razón, la estrategia no estaba dando resultados: muy por el contrario, la violencia y la inseguridad habían aumentado exponencialmente, y los reportes en todos los medios de comunicación daban cuenta de esto:

---

<sup>356</sup> Anuncio que realizó ataviado con su uniforme de militar, lo cual adquiere especial relevancia en un país gobernado por civiles desde 1946.

<sup>357</sup> Aguayo, *La transición en México*, p. 626.

<sup>358</sup> El lunes 11 de diciembre de 2006, el entonces secretario de Gobernación, Francisco Ramírez Acuña, anunció el despliegue de siete mil efectivos de las fuerzas federales para el llamado Operativo Conjunto Michoacán. En el anuncio participaron los cinco integrantes del gabinete de seguridad: Gobernación, Defensa Nacional, Seguridad Pública, Marina y PGR. Además de estos elementos, enviarían equipo de seguridad y transporte aéreo. Domínguez, A. 13 de enero de 2014. *Milenio. Estrategias en Michoacán comenzaron en 2006 y siguen.* <http://bit.ly/1B5YzCk>

<sup>359</sup> Cansino, *México en ruinas*, p. 52.

<sup>360</sup> Aristegui y Trabelsi, *Transición. Conversaciones y retratos de lo que se hizo*, p. 96.

“Policías encajuelados. Hombres entambados.<sup>361</sup> Cuerpos decapitados. Militares acribillados. Ciudadanos atemorizados. Automóviles quemados. Miles de ejecutados [...]”,<sup>362</sup> eran la noticia diaria, pero lo más preocupante, señala Woldenberg, era que esta lucha puso “en evidencia las debilidades de nuestras policías, ministerios públicos, jueces y hasta de las administraciones de los penales”.<sup>363</sup> El sistema nacional de procuración de seguridad y justicia estaba rebasado por lo que no se garantizaba el cumplimiento de un Estado de derecho.

Mencionamos anteriormente, como otra de las condiciones determinantes del ejercicio presidencial de Felipe Calderón, la falta de legitimidad con la que había asumido su encargo a consecuencia de un proceso electoral con grandes fallas, sobre todo relacionadas al cumplimiento de la normativa vigente. Debido a esto, tanto el poder ejecutivo como los partidos de oposición representados en el Congreso entendieron la importancia de una reforma político electoral “para corregir las irregularidades detectadas en esa elección”.<sup>364</sup> Raúl Trejo afirma que el objetivo de esta reforma “era cancelar la dependencia que la política electoral estaba adquiriendo respecto del dinero que era necesario para comprar espacios en radio y televisión”,<sup>365</sup> un tema que preocupaba a todos en un país donde la fiscalización de los recursos invertidos en las campañas electorales resulta muy deficiente hasta la fecha. Eran tres los postulados que resumían la intención de dicha reforma:

---

<sup>361</sup> Como referencia para el lector, explico el término *entambados* utilizado por la autora para referirse al hecho de que durante este periodo de violencia criminal, era recurrente el asesinato de personas vinculadas al narcotráfico abandonados en *tambos* (botes) de basura o en casos todavía más violentos, personas asesinadas y luego disueltas en ácido, proceso que llevaban a cabo en el mismo tipo de contenedor.

<sup>362</sup> Dresser, *El país de uno*, p. 253.

<sup>363</sup> Woldenberg, *México: la difícil democracia*, p. 287.

<sup>364</sup> Aguayo, *La transición en México*, p. 635.

<sup>365</sup> Trejo, *Mediocracia en la democracia*, p. 140.

“En política y campañas electorales: menos dinero, más sociedad”; “En quienes son depositarios de la elevada tarea de dirigir las instituciones electorales: capacidad, responsabilidad e imparcialidad”; “En quienes ocupan cargos de gobierno: total imparcialidad en las contiendas electorales”.<sup>366</sup>

Estos tres postulados se concretaron en las siguientes acciones: a) prohibición de compra de espacio publicitario por parte de partidos políticos o particulares para fines electorales; b) utilización exclusiva de los tiempos estatales y del IFE —ahora Instituto Nacional Electoral (INE)— para la promoción política; c) imposición de multas a los medios de comunicación que comercialicen espacios para fines políticos; y d) prohibición de la publicidad negativa. Fue una reforma que se concentraba, más que en otra cosa, en limitar la intervención y los recursos dirigidos a los medios de comunicación. Y aunque estos han encontrado lagunas y espacios por los que transitar, la realidad es que significó un impacto importante en términos económicos y en beneficios otorgados para dichas empresas.

Con esta normativa vigente, se celebraron las elecciones intermedias de 2009 para la renovación del Congreso de la Unión. El interés del presidente era que su partido, el PAN, lograra una mayoría en la cámara baja que le permitiera concretar reformas en temas de política económica, hacendaria, fiscal y energética. Lo que pasó fue todo el contrario, para Aguayo estas elecciones “[...]mostraron el deterioro al interior del PAN, que fue el gran perdedor”,<sup>367</sup> lo mismo que la izquierda, que desde 2006 se encontraba dividida y con grandes pugnas internas tanto ideológicas como pragmáticas. El que salió fortalecido y triunfador fue el PRI, al obtener 237 de los 500 escaños del Congreso. El

---

<sup>366</sup> Trejo, Raúl. 2007. *Exposición de motivos de la iniciativa de reformas constitucionales en materia electoral*. En Aguayo, *La transición en México*, p. 635.

<sup>367</sup> Aguayo, *La transición en México*, p. 636.

resultado representó el arranque de la carrera presidencial del 2012, puesto que, apenas nueve años después de haber perdido la presidencia y el poder omnipotente que habían acumulado por siete décadas, el PRI retomaba el control en el escenario político mexicano, y así lo sentenciaba Fuentes, “Después de esta elección de 2009 es indudable que el partido fuerte de México se llama Partido Revolucionario Institucional”.<sup>368</sup>

Sin la mayoría en el Congreso, sin reforma del Estado, con un partido debilitado y enfrascado en una guerra sin cuartel contra los cárteles del narcotráfico, concluyó en 2012 el ejercicio de Felipe Calderón, “una presidencia con un acotamiento muy difícil y muy cuestionada desde el origen”,<sup>369</sup> dejando a:

[...] un país sumido en la violencia, masacrado por el crimen organizado, militarizado, con miles de víctimas inocentes, miles de muertos y desaparecidos, un país con mucha más delincuencia que antes, y mayor filtración del narcotráfico en la política institucional y las fuerzas policiacas y militares[...]<sup>370</sup>

#### De la alternancia del 2000 al México 2012

¿Cuál es el saldo de la alternancia política concretada en el 2000? ¿Cuál es el estado en el que se encuentra la democracia mexicana? ¿En qué condiciones México enfrentaría un nuevo proceso electoral presidencial en 2012? *Logros políticos y lo no logrado*, dos visiones contrastantes que deben ser incluidas en este repaso, porque ambas perspectivas contemplan aspectos de gran

---

<sup>368</sup> Fuentes. En Aristegui y Trabulsi, *Transición. Conversaciones y retratos de lo que se hizo*, p. 185.

<sup>369</sup> Krauze. En Aristegui y Trabulsi, *Transición. Conversaciones y retratos de lo que se hizo*, p. 185.

<sup>370</sup> Cansino, *México en ruinas*, p. 53.

relevancia para las elecciones de 2012, contexto político en el que se enmarca el movimiento social #YoSoy132.

### *1. Logros políticos*

Es innegable para la opinión pública, especialistas e intelectuales, medios de comunicación, así como para las elites de poder y la sociedad en su conjunto, que hemos avanzado mucho en el camino para la instalación de un régimen democrático sólido.

Dos son las condiciones que demuestran lo anterior. En primer lugar, la división real de poderes; para Aguilar Camín y Castañeda “La democracia ha hecho aparecer con fuerza extraordinaria a los poderes legislativo y judicial en el escenario de un poder ejecutivo disminuido” lo que “[...]ha redundado en un gobierno más competido, sujeto a más límites y controles[...]”.<sup>371</sup> La trascendencia de este aspecto es mayúscula porque por un lado se “desmontó el poder presidencial”,<sup>372</sup> que por años había sido un dique para el proceso democrático, y por el otro lado se fortaleció el sistema de partidos y su función de representación en el Congreso. Woldenberg lo resume de la siguiente manera: “[...]de un poder estatal en el que un solo partido podía hacer su voluntad a uno habitado por una pluralidad política equilibrada. Bien vista, esa cara expresa de manera inmejorable el proceso democratizador mexicano”.<sup>373</sup> Y en segundo lugar, y a pesar de lo sucedido en las elecciones de 2006, contamos con un sistema de elecciones confiable con “[...]calidad en la jornada, alta civilidad, participación sin incidentes[...] Comicios cada vez más competidos[...] [que] transcurren el día de las elecciones dentro de una

---

<sup>371</sup> Aguilar y Castañeda, *Un futuro para México*, p. 83-85.

<sup>372</sup> Ugalde. En Aristegui y Trabulsi, *Transición. Conversaciones y retratos de lo que se hizo*, p. 297.

<sup>373</sup> Woldenberg, *México: la difícil democracia*, p. 102.



normalidad que es ya un patrimonio de todos”.<sup>374</sup> Se suma a lo anterior un federalismo real con autonomía de los gobiernos estatales y locales,<sup>375</sup> avances en transparencia y rendición de cuentas, respeto a los derechos humanos y prensa libre.<sup>376</sup> Para De la Fuente, la democracia, efectivamente, está instalada en nuestro país, mas falta su consolidación.<sup>377</sup>

Concluyo la revisión sobre lo que sí se logró en este periodo haciendo referencia a la visión positiva del escritor Mario Vargas Llosa, quien declaró:

En el México de hoy en día hay una libertad política, funcionan las instituciones, libertad de crítica, una diversificación política que constituye un enorme progreso sobre la dictadura perfecta. Que no se haya hecho todas las reformas que debían hacerse es muy lamentable, desde luego, pero hay progreso sin ninguna duda.<sup>378</sup>

## 2. Lo no logrado

El problema del narcotráfico y del crimen organizado en México fue uno de los conflictos centrales que enfrentaron el país y sus gobiernos por casi doce años. El aumento sustancial en la violencia y la inseguridad coincide con la llegada del PAN al gobierno federal, y esto sucedió no solo en ciudades fronterizas sino también en las ciudades más importantes del país, capitales industriales, educativas y de innovación, como Monterrey y Guadalajara. Durante el mandato de Vicente Fox, este problema fue minimizado y, se podría decir que, en algunas ocasiones, ignorado; mientras que ocurrió todo lo contrario en el periodo de Felipe Calderón, quien lo convirtió en su bandera de gobierno. No

---

<sup>374</sup> Woldenberg, *México: la difícil democracia*, p. 79.

<sup>375</sup> Aguilar y Castañeda, *Un futuro para México*, p. 85.

<sup>376</sup> Castañeda. En Aristegui y Trabulsi, *Transición. Conversaciones y retratos de lo que se hizo*, p. 85.

<sup>377</sup> De la Fuente. En Aristegui y Trabulsi, *Transición. Conversaciones y retratos de lo que se hizo*, p. 97.

<sup>378</sup> Vargas. 2009, citado por Aguayo, *La transición en México*, p. 659.

obstante, la realidad es que el problema no se desactivó y la “[...] estrategia[...]a la larga se reveló infructuosa y sumamente traumática para el país”.<sup>379</sup>

Para José Miguel Vivanco, director de Human Rights Watch (HRW) de América, la guerra contra el narcotráfico durante el gobierno calderonista “[...]no solo no resolvió el problema, sino que cobró la vida de 70 mil personas<sup>380</sup> sin contar las graves violaciones a los derechos humanos perpetradas por soldados”.<sup>381</sup> Además de eso, una de las consecuencias más lamentables que impacta de manera directa a la ciudadanía es que la seguridad “[...] [la] de todos los días, la seguridad fundamental que debe proveer un Estado, presenta fragilidades estructurales”.<sup>382</sup> La posibilidad de un Estado fallido era latente cada vez que se apreciaba el “riesgo de perder su autonomía (el Estado) frente al crimen organizado”.<sup>383</sup>

El segundo gran pendiente de los periodos panistas fue el tema de la desigualdad social. “México es un país de pobres y multimillonarios”,<sup>384</sup> sentencia Aguayo; cierto es que nuestro país en 2012 contaba con 53.3 millones de personas en pobreza,<sup>385</sup> al mismo tiempo que albergaba la fortuna del hombre más rico del mundo, según Forbes, de más de 69 mil millones de

---

<sup>379</sup> Cansino, *México en ruinas*, p. 50.

<sup>380</sup> En 2013, el Secretario de Gobernación del Presidente Enrique Peña Nieto confirmó que “Unas 70,000 personas murieron como consecuencia de enfrentamientos entre bandas de crimen organizado y entre éstas y las fuerzas de seguridad durante el sexenio de Felipe Calderón”. <http://mexico.cnn.com/nacional/2013/02/15/la-lucha-anticrimen-de-calderon-dejo-70000-muertos-dijo-osorio-chong>

<sup>381</sup> *Proceso*. <http://www.proceso.com.mx/?p=353827>

<sup>382</sup> Aguilar y Castañeda, *Un futuro para México*, p. 87.

<sup>383</sup> Aguayo, *La transición en México*, p. 625. Ugalde. 2009, citado por Aristegui y Trabulsi, *Transición. Conversaciones y retratos de lo que se hizo*, p. 296.

<sup>384</sup> Aguayo, *La transición en México*, p. 644.

<sup>385</sup> Consejo Nacional de Evaluación de la Política y Desarrollo Social: (CONEVAL). [http://www.coneval.gob.mx/Informes/Coordinacion/Pobreza\\_2012/RESUMEN\\_EJECUTIVO\\_M EDICION\\_POBREZA\\_2012\\_Parte1.pdf](http://www.coneval.gob.mx/Informes/Coordinacion/Pobreza_2012/RESUMEN_EJECUTIVO_M EDICION_POBREZA_2012_Parte1.pdf)

dólares.<sup>386</sup> Este problema cala hondo en la sociedad mexicana porque la principal esperanza en el voto por la alternancia política en el año 2000, era precisamente la referente al desarrollo económico, la generación de empleo y oportunidades y, por ende, la reducción del índice de pobreza y pobreza extrema en el país.

La principal causa a la que se le puede atribuir esta situación tiene que ver con las concesiones que durante ambos periodos se le otorgaron a las grandes empresas, como Grupo Carso y Grupo Televisa, por mencionar algunas. Para Aguilar y Castañeda, nuestra economía está secuestrada “[...]por empresas públicas monopólicas, por empresas privadas dominantes y por las redes de intereses asociados a ellas: sindicatos públicos y proveedores prebendados en el ámbito estatal; cadenas de negocio y rentas oligopólicas en el orden privado”,<sup>387</sup> y sintetizan el problema en dos condicionantes: falta de competencia y falta de alternativas, lo que se ha traducido en incremento de la pobreza, del desempleo y de la economía informal.<sup>388</sup>

De ahí se deriva otro de los grandes problemas que enfrentaría el país de cara al 2012, la consolidación de los poderes fácticos: “[...]los que gobiernan sin haber sido elegidos, los que buscan y obtienen ganancias de negocios que atentan contra el interés general y gobiernan en mayor medida que los gobiernos[...]”.<sup>389</sup> El poder de estos sectores se incrementaba cada vez que Vicente Fox y Felipe Calderón acudían a ellos para poder transitar en sus gobiernos, cuyo costo fue la imposibilidad de concretar reformas que permitirían destrabar el desarrollo del país en materia económica, educativa,

---

<sup>386</sup> Slim, *el más rico en 2012*. CNN. *Expansión*. <http://bit.ly/1AYPXyw>

<sup>387</sup> Aguilar y Castañeda, *Un futuro para México*, p. 29-37.

<sup>388</sup> Cansino, *México en ruinas*, p. 53.

<sup>389</sup> Granado. 2008, cita por Aguayo, *La transición en México*, p. 625.

energética y de telecomunicaciones; la complicidad de estos grupos de poder con los partidos políticos representados en el gobierno, ancló el crecimiento.

De este modo, la realidad de México era la de un Estado suplantado,<sup>390</sup>, una democracia mediática<sup>391</sup>, que en 2012 se jugaría la preeminencia del poder constitucional sobre el poder fáctico.<sup>392</sup>

#### Balance de doce años de transición

En estas condiciones de inseguridad, desigualdad y poder disminuido será importante revisar el estado en el que se encontraba la democracia como sistema de gobierno en el país. Son muchos los especialistas y analistas que afirman que la transición no concluyó con las elecciones del año 2000, y desde esa perspectiva hacen un análisis de la situación política de México. Para ellos, la transición es un proceso “estancado”, “interrumpido”, “incompleto”, “[...]que estimula la sensación de que vivimos al borde del derrumbe, sumidos en una profunda crisis[...]”.<sup>393</sup> Carlos Fuentes<sup>394</sup> la llama una “transición con mala suerte” por las condiciones económicas nacionales e internacionales, y, sobre todo, de inseguridad, con las que coincidió. Dresser es reiterativa en señalar que la transición está “capturada” por los intereses privados y corporativistas, que se han beneficiado de mantener el *statu quo*, y señala que no concluirá hasta que no se formalicen los mecanismos básicos de representatividad y

---

<sup>390</sup> Cansino, *México en ruinas*, p. 53.

<sup>391</sup> Ortega, F. 2011. *La política mediatizada*. Madrid: Alianza Editorial, p. 57.

<sup>392</sup> Woldenberg, en Aristegui y Trabulsi, *Transición. Conversaciones y retratos de lo que se hizo*, p. 304.

<sup>393</sup> Aguayo. 2010, Dresser. 2009 y Granados. 2009, citado por Aristegui y Trabulsi, *Transición. Conversaciones y retratos de lo que se hizo*, p. 114-191. Bartra, R. 2009. *La sombra del futuro. Reflexiones sobre la transición mexicana*. Letras Libres, <http://bit.ly/1> (consultado el 20 de agosto 2014).

<sup>394</sup> Fuentes. En Aristegui y Trabulsi, *Transición. Conversaciones y retratos de lo que se hizo*, p. 185.

participación ciudadana que exige una democracia, como son el referéndum, la reelección legislativa y el plebiscito.<sup>395</sup>

La erradicación del presidencialismo generó un problema igual de importante, la partidocracia. El poder obtenido por los partidos políticos ha contribuido a estancar el avance democrático del país porque, como señalan Aguilar Camín y Castañeda, “Nuestra oposición —la que sea— bloquea mas de lo que construye”.<sup>396</sup> De esta manera transcurrieron doce años sin reformas estructurales, con un poder legislativo secuestrado por el poder político frente a un poder presidencial acotado y sumiso.

Por un lado, en el aspecto electoral, se ha venido reduciendo significativamente el porcentaje de votos con el que se obtiene el triunfo en las elecciones presidenciales, lo que evidencia una falta de confianza y credibilidad por parte de la ciudadanía, y genera una legitimidad muy débil para el mandatario electo.<sup>397</sup> Y por otro, a pesar de la reforma electoral de 2006, las elecciones federales y estatales siguen presentando grandes deficiencias en cuanto a la fiscalización de los recursos económicos y humanos empleados en las campañas, en particular en lo referente a la transferencia ilegal de fondos.<sup>398</sup>

Los partidos políticos se han tenido que adaptar a la nueva dinámica de poder, y esto ha suscitado una serie de enfrentamientos internos, rupturas y coaliciones que los han desgastado enormemente, dado que el pragmatismo ha dominado en muchos casos sobre el carácter ideológico, y, además, han

---

<sup>395</sup> Dresser. En Aristegui y Trabulsi, *Transición. Conversaciones y retratos de lo que se hizo*, p. 114-117.

<sup>396</sup> Aguilar y Castañeda, *Un futuro para México*, p. 84.

<sup>397</sup> En 1994, Ernesto Zedillo obtuvo 50% del voto; Vicente Fox, 43% en el 2000; y Felipe Calderón, en el 2006, 35%. Aguilar y Castañeda, *Un futuro para México*, p. 96.

<sup>398</sup> Woldenberg, *México: la difícil democracia*, p. 79.

abandonado con frecuencia su función de representantes ciudadanos. Para De la Fuente, “Los partidos políticos mexicanos están en crisis [...] muy distantes de la sociedad [...] enredados en sus conflictos internos [...]”.<sup>399</sup> La posición más lastimada fue la izquierda, de hecho, Carlos Fuentes considera “[...]que en este momento la izquierda vive uno de los peores momentos que yo recuerde en México: no existe”.<sup>400</sup> Paradójicamente, de este proceso, el PRI es el partido que ha resultado más fortalecido, lo que para Lorenzo Meyer es “el indicador más claro del fracaso de la transición”.<sup>401</sup>

Roger Bartra formula la siguiente reflexión sobre el estado de la democracia mexicana a partir del análisis de las principales fuerzas políticas:

La derecha panista en el poder esta convencida de que navega en la cresta de las olas más avanzadas del proceso de democratización y globalización. La izquierda, por el contrario, cree que el país vive una terrible decadencia ocasionada por el grupo en el poder, constituido por un pequeño conjunto de políticos corruptos y de pseudoempresarios que no son más que traficante de influencias. En el PRI tratan de presentarse en la sociedad como si siempre hubieran defendido la democracia y, libres de corrupción, hubiesen llegado para salvar a México de los conservadores y los populistas que han sumergido al país en un caos.<sup>402</sup>

Este es el estado de la democracia mexicana, “una obra imperfecta y en construcción”<sup>403</sup> que inició un proceso de transición desde hace más de tres décadas, pero que se ha visto paralizada por momentos. El resultado es desalentador para los analistas porque no se ha concretado el “cambio

---

<sup>399</sup> De la Fuente. En Aristegui y Trabulsi, *Transición. Conversaciones y retratos de lo que se hizo*, p. 101.

<sup>400</sup> Fuentes. En Aristegui y Trabulsi, *Transición. Conversaciones y retratos de lo que se hizo*, p. 187.

<sup>401</sup> Meyer. En Aristegui y Trabulsi, *Transición. Conversaciones y retratos de lo que se hizo*, p. 261.

<sup>402</sup> Bartra, R. 2009. *La sombra del futuro. Reflexiones sobre la transición mexicana*. Letras Libres, <http://bit.ly/1> (consultado el 20 de agosto 2014).

<sup>403</sup> Krauze. En Aristegui y Trabulsi, *Transición. Conversaciones y retratos de lo que se hizo*, p. 221.

material”,<sup>404</sup> pues se aprecia “un divorcio entre lo que pasa en la vida política y lo que pasa en la vida social y económica del país”.<sup>405</sup> Acudo nuevamente a Bartra, quien resume las dos principales deficiencias de la situación política del país: que no se ha consolidado una nueva cultura cívica democrática que establezca el sistema, y que se vive una fragmentación profunda.<sup>406</sup>

Para concluir, apunto aquí seis de las transformaciones que menciona Cansino, que, a mi consideración, son las que podrían definir el periodo de doce años de gobiernos panistas, doce años de transición política: 1) de la presidencia imperial a la presidencia advenediza; 2) del Congreso sometido al Congreso insumiso; 3) del partido hegemónico a la hegemonía de partidos; 4) del Estado paternalista a la orfandad estatal; 5) de la corrupción silenciosa a la corrupción estridente; y 6) del narco Estado al Estado anti narco.<sup>407</sup>

---

<sup>404</sup> Carpizo. En Aristegui y Trabulsi, *Transición. Conversaciones y retratos de lo que se hizo*, p. 68.

<sup>405</sup> Fuentes. En Aristegui y Trabulsi, *Transición. Conversaciones y retratos de lo que se hizo*, p. 182.

<sup>406</sup> Bartra, R. 2009. *La sombra del futuro. Reflexiones sobre la transición mexicana. Letras Libres*, <http://bit.ly/1> (consultado 20 de agosto 2014).

<sup>407</sup> Cansino señala además, dentro de este ejercicio, cuatro transformaciones más: 7) del estatismo orgánico al anti estatismo desorganizado; 8) del corporativismo estatal al corporativismo fragmentado; 9) de la politización del derecho a la juridización de la política; y 10) del centralismo federal al federalismo centralizado. Cansino, *México en ruinas*, p. 60-61.

## II. CAMPAÑA 2012. SU PUESTA EN MARCHA

El periodo electoral oficial se inició el 30 de marzo de 2012. Los candidatos registrados ante el IFE fueron los siguientes:

- a) Enrique Peña Nieto por la Coalición Compromiso por México, que integraba el Partido Revolucionario Institucional (PRI) y el Partido Verde Ecologista de México (PVEM).
- b) Josefina Vázquez Mota por el Partido Acción Nacional (PAN).
- c) Andrés Manuel López Obrador por la Coalición Movimiento Progresista, integrada por el Partido de la Revolución Democrática (PRD), Partido del Trabajo (PT) y Movimiento Ciudadano.
- d) Gabriel Quadri de la Torre por el Partido Nueva Alianza.

Mitofsky, la consultora experta en demoscopia, y una de las más reconocidas a nivel nacional e internacional, situó a los candidatos en las siguientes posiciones de expectativa de voto al iniciar la contienda oficial: en primer lugar Peña Nieto, con el 40% de intención de voto; seguido por Vázquez Mota, con el 24%; en tercer lugar López Obrador, con un 17%; y en último lugar el candidato Quadri, con el 0%. En esta encuesta, el porcentaje de indecisos era de 19%.<sup>408</sup> Por su parte, Grupo Reforma publicó el 28 de marzo —dos días antes de iniciar el periodo electoral— una encuesta que reiteraba la primera posición para el candidato del partido tricolor con el 45%; en segundo lugar la candidata panista, con el 32%; el tercer lugar para el candidato de la izquierda, con el 22%; y a Quadri en la última posición de intención de voto, con el 1%.<sup>409</sup>

---

<sup>408</sup> Elecciones 2012 México. <http://www.eleccion2012mexico.com/estadisticas/mitofsky>

<sup>409</sup> Informe de la Encuesta Nacional sobre Preferencias Electorales, realizada del 22 al 26 de marzo de 2012. [http://www.ine.mx/documentos/proceso\\_2011-2012/EncuestasConteosRapidos/docs-encuestas/Reforma/marzo22-26\\_2012/Informe.pdf](http://www.ine.mx/documentos/proceso_2011-2012/EncuestasConteosRapidos/docs-encuestas/Reforma/marzo22-26_2012/Informe.pdf)



El candidato Peña Nieto inició su campaña los primeros minutos del viernes

30 de marzo en la ciudad de Guadalajara, Jalisco. Durante su discurso de arranque lanzó nuevamente la estrategia que lo había acompañado desde su candidatura al Gobierno del Estado de México: hacer compromisos públicos y firmarlos ante notario. En este primer acto, cinco fueron los compromisos hechos: paz y libertad, erradicación de la pobreza, educación de calidad, empleo y recuperación del liderazgo en el exterior; a partir de ahí se concretó el que sería su lema de campaña: "Este es mi compromiso y tú sabes que lo voy a cumplir".

Voy a comprometer una cosa: México va a cambiar. Ustedes me conocen, soy un hombre de compromiso, soy un hombre que viene a comprometerse hoy aquí, en Guadalajara, con todo México. Y saben muy bien que México va a cambiar. Y a ustedes, porque me conocen, se los firmo y se los voy a cumplir.<sup>410</sup>

Por su parte, Vázquez Mota arrancó sus actividades proselitistas en su casa de campaña, en el DF, a las 00:00 horas del 30 de marzo, acto en el que dio a conocer los cuatro puntos centrales de su propuesta de gobierno: seguridad y justicia, igualdad de oportunidades, productividad y prosperidad económica, y México ante el mundo;<sup>411</sup> así como el mensaje que la acompañaría durante la contienda: "Josefina diferente", e hizo una alusión directa a la conveniencia de la continuidad del gobierno panista contra la posibilidad de volver al autoritarismo del priismo: "Hemos sido y seguiremos siendo la mejor opción para gobernar. La grandeza de México no está en el pasado".<sup>412</sup>

---

<sup>410</sup> El Informador de Baja California Sur. Peña Nieto. E. 2012. *Discurso íntegro del arranque de campaña de Peña Nieto*. <http://bit.ly/1zXdjRp> (consultado el 14 de septiembre de 2014).

<sup>411</sup> ADNPolítico. <http://www.adnpolitico.com/2012/2012/03/29/josefina-vazquez-mota-arranca-campana-en-la-ciudad-de-mexico>

<sup>412</sup> El Economista. *Vázquez Mota arranca campaña electoral*. <http://bit.ly/1GiFPUO>

Finalmente, el candidato López Obrador dio inicio a su campaña con una conferencia de prensa en el DF a las 7:00 horas ante los medios de comunicación nacionales, y, posteriormente, con un acto masivo en el estadio de béisbol de su pueblo natal, Macuspana, Tabasco, frente a más de 40 mil personas. Su discurso giró alrededor de su propuesta de erradicar la pobreza y la corrupción, reactivar la economía y *serenar* al país en términos de seguridad nacional, además de dar a conocer su lema de campaña: “El cambio verdadero está en tus manos”, haciendo referencia a la propuesta de cambio que ofreció el PAN al llegar a la presidencia en el 2000:

Me comprometo con humildad, me comprometo de manera sincera, que voy a entregar todo mi esfuerzo, toda mi capacidad como dirigente, me comprometo a que voy a luchar con honestidad, a que voy a luchar por la justicia, me comprometo a entregar mi corazón por el pueblo de México.<sup>413</sup>

El periodo electoral transcurrió dentro de la legalidad a partir de las reglas establecidas por el *Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales*, que había sido reformado después de las cuestionadas elecciones del 2006, y vigilado por el IFE. Los candidatos se dedicaron a recorrer el país a través de actos multitudinarios y reuniones con grupos sociales y empresariales para presentar sus propuestas. El analista Jesús Silva-Herzog Márquez en ese momento mencionó que:

La novedad de esta elección presidencial es su falta de dramatismo[...]esta ha sido una elección breve y tediosa, que apunta para confirmar la victoria de quien empezó

---

<sup>413</sup> CNN México. *López Obrador ofrece su corazón y "mucho amor" al pueblo de México.*  
<http://bit.ly/1zHEdeR>

adelante. Una elección que no parece poner en duda la naturaleza del régimen político ni amenazar con una ruptura radical.<sup>414</sup>

Y Woldenberg comentaba en ese momento que “[...] en materia de votos [...] las preferencias parecen más sólidas que una roca”.<sup>415</sup>

Las encuestas que se publicaban de manera regular en los medios de comunicación mantenían la ventaja para el candidato priista, mientras que se registraba un descenso en las preferencias de Vázquez Mota, y, casi de manera paralela, un crecimiento de los porcentajes de López Obrador.

Peña Nieto estaba concentrado en su campaña y poco se ocupaba de sus contendientes, dado que era el puntero de las encuestas. Había sido blanco de críticas por parte de analistas y especialistas sobre su poca capacidad de improvisación en sus discursos y el estricto control que caracterizaban cada una de sus acciones que buscaban reducir cualquier margen de error en sus actos públicos. También fue el blanco de muchos de los mensajes publicitarios de la candidata del partido blanquiazul, quien trataba de presentarlo como un mentiroso que no cumplía los compromisos prometidos. Otro de sus aspectos vulnerables, que se convirtió en centro de las críticas contra su candidatura, fue la relación cercana con personajes muy desprestigiados del PRI, como el ex presidente Carlos Salinas de Gortari, gobernadores del norte acusados de corrupción y lavado de dinero, y líderes sindicales, como el magisterial y el petrolero.<sup>416</sup> A pesar de eso, Peña Nieto lograba mantener su ventaja. Silva-Herzog hace una exacta reflexión sobre las condiciones que se conjuntaban en beneficio de este candidato:

---

<sup>414</sup> Silva-Herzog, J. 2012. *Notas sobre la campaña*. Letras Libres. <http://www.letraslibres.com/revista/dossier/notas-sobre-la-campana> (consultado el 26 de agosto de 2014).

<sup>415</sup> Woldenberg, *México: la difícil democracia*, p. 126.

<sup>416</sup> Rodríguez, O. 2012. *Poder y elecciones en México*. México: Orfila, p. 144-146.

Encaminan a la victoria priista los errores y las torpezas de sus adversarios, la superación de las antiguas desavenencias dentro del PRI, la corpulencia del que sigue siendo el único partido nacional, el profesionalismo de su campaña y el atractivo y la disciplina de su candidato.<sup>417</sup>

Lo anterior se refuerza por el hecho de que el mensaje de Peña Nieto era claro y constante —lo había acompañado por más de siete años— y, a base de continua repetición, logró posicionar a su emisor y, sobre todo, asociar a su persona de una manera contundente:

De entonces a ahora Peña Nieto ha proyectado un solo mensaje, uno solo, el que escogió él mismo durante su campaña por la gubernatura en 2005. El lema 'Te lo firmo y te lo cumplo' pasó a ser, ya en el poder, Compromiso, gobierno que cumple, y fue más tarde, a partir de 2010, Compromiso por México, nombre de la alianza que lo postuló en 2012 a la presidencia con el mismo mensaje de siempre, su marca: 'Tú me conoces, sabes que sé comprometerme, pero lo más importante, sé cumplir'.<sup>418</sup>

En el caso de López Obrador su incremento en las preferencias electorales fue resultado, en gran medida, del nuevo tono conciliador con el que se conducía en sus discursos, dejando de lado la polarización y la radicalidad que lo habían caracterizado por años. Ahora su discurso se centraba en el amor y la propuesta de una república amorosa; para Silva-Herzog, un "[...] discurso que fue muy eficaz para reducir la animosidad que existía en su contra [...]".<sup>419</sup> Obtuvo logros importantes, como reunir a miles de seguidores en la capital

---

<sup>417</sup> Silva-Herzog, J. 2012. *Notas sobre la campaña. Letras Libres*. <http://www.letraslibres.com/revista/dossier/notas-sobre-la-campana> (consultado el 26 de agosto de 2014).

<sup>418</sup> Tello, C. 2012. *Enrique Peña Nieto. La senda del rockstar. Nexos*. <http://www.nexos.com.mx/?p=14839> (consultado el 26 de agosto de 2014).

<sup>419</sup> Silva-Herzog, J. 2012. *Notas sobre la campaña. Letras Libres*. <http://www.letraslibres.com/revista/dossier/notas-sobre-la-campana> (consultado el 26 de agosto de 2014).

industrial del país, Monterrey, Nuevo León, un estado de tradición anti izquierdista y sede de los grupos empresariales más importantes de México.<sup>420</sup>

Por su parte, Vázquez Mota tuvo una pérdida de intención de voto que estaba ligada a una serie de errores cometidos durante su campaña, la falta de coordinación de su equipo interno y la evidente ausencia de apoyo por parte de los líderes de su partido, como el presidente Felipe Calderón, el dirigente del mismo, Gustavo Madero Muñoz, y el ex presidente Vicente Fox. A esto se sumaba también el hecho de que su discurso central no lograba quedar claro, puesto que tenía que explicar constantemente a qué se refería cuando hablaba de “Josefina diferente”. Rodríguez considera que su falta de identidad política no le permitió poner en claro esa dualidad que manejaba de diferencia-continuidad respecto a los gobiernos panistas.<sup>421</sup> Además, en ese momento Scherer comenta que también se debía a que “El discurso de la candidata en ocasiones raya en lo sentimental, y está plagado de lugares comunes asociados a su condición femenina, como la promesa de que gobernará con los pantalones bien puestos”.<sup>422</sup> Woldenberg agrega a estas condiciones el hecho de haberse concentrado en criticar al candidato priista a través de su campaña publicitaria,<sup>423</sup> lo que indirectamente generó un incremento en la intención de voto del candidato de la izquierda.

El 6 de mayo de 2012 se llevó a cabo el primer debate entre los cuatro candidatos presidenciales organizado por el IFE, el cual fue televisado a nivel nacional. Las tendencias en las participaciones fueron en la misma línea en la que se habían desarrollado las campañas, Peña Nieto se concentró en

---

<sup>420</sup> Sin embargo. *Los 20 grandes momentos de la campaña electoral 2012 en fotos*. <http://www.sinembargo.mx/28-06-2012/274080>

<sup>421</sup> Rodríguez, *Poder y elecciones en México*, p. 148.

<sup>422</sup> Scherer, J. 2012. *Calderón de cuerpo entero*. México: Grijalbo, p. 21.

<sup>423</sup> Woldenberg, *México: la difícil democracia*, p. 121.

presentar propuestas y responder acusaciones, Vázquez Mota y López Obrador, en atacar al candidato priista, y Quadri, en darse a conocer. El formato rígido y estructurado del encuentro no permitió el enfrentamiento real entre propuestas y mensajes. Editorialistas y analistas coincidieron en que el “ganador” del debate había sido ni más ni menos que el candidato de Nueva Alianza; esto se reflejó también en una encuesta realizada por Grupo Reforma a líderes de opinión que le otorgaron a Quadri una calificación de 7.4 puntos. Por su parte, *El Universal* publicó una encuesta que le otorgaba el 31.6% a Peña Nieto y lo consideraba vencedor del encuentro.<sup>424</sup>

Sin embargo, la realidad es que ni ese debate ni los spots, encuentros o estrategias empleadas por los candidatos habían logrado romper la sinergia que había venido caracterizando la campaña desde su inicio hasta la memorable mañana del 11 de mayo del 2012.

---

<sup>424</sup> ADNPolítico. *¿Quién ganó el debate presidencial?* <http://bit.ly/1DLIfGp>



## CAPÍTULO CUATRO

### LOS ACONTECIMIENTOS DE LA UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA Y LA APARICIÓN EN ESCENA DEL MOVIMIENTO

#### I. EL CANDIDATO PEÑA NIETO (PRI) EN LA UNIVERSIDAD

##### IBEROAMERICANA (11 DE MAYO)

La Universidad Iberoamericana (Ibero) fue fundada en 1943 y pertenece al Sistema Universitario Jesuita en México.<sup>425</sup> Su filosofía educativa tiene como objetivo “[...] la formación de profesionistas e investigadores de gran calidad humana e intelectual, competentes a nivel internacional, comprometidos en el mayor servicio a los demás, e inspirados por valores auténticamente humanos, sociales y trascendentes”.<sup>426</sup> Se encuentra ubicada en el DF, en Santa Fe, zona que se caracteriza por ser sede de los más importantes corporativos empresariales y financieros del país.

El alumnado de esta universidad pertenece, en gran medida, al sector socioeconómico alto y medio alto. Entre sus principales egresados están el escritor Héctor Aguilar Camín, el cineasta Alejandro González Iñárritu, el director general de Grupo Bimbo Daniel Servitje, y los entonces candidatos presidenciales: Josefina Vázquez Mota, del PAN, y Gabriel Quadri, del partido Nueva Alianza.

*Buen Ciudadano Ibero* se presentó en febrero de 2012 como una iniciativa de la Universidad Iberoamericana cuyo objetivo era “[...] promover la

---

<sup>425</sup> “Está constituido por 8 Universidades, 6 confiadas a la Compañía de Jesús, y dos universidades Asociadas que en su conjunto buscan cumplir con la misión de la obra educativa de la Provincia Mexicana de la Compañía de Jesús”. Sistema Universitario Jesuita. *¿Qué es el SUJ?* <http://www.suj.org.mx> (consultado el 19 de septiembre de 2014).

<sup>426</sup> Universidad Iberoamericana. *Acerca de la Ibero*. <http://bit.ly/1Fttcop> (consultado el 19 de septiembre de 2014).



participación activa y consciente de la comunidad estudiantil, así como de los académicos y trabajadores de la Universidad Iberoamericana, de cara a los próximos comicios electorales federales [...]”.<sup>427</sup> Dicho programa estaba organizado por el Consejo de Presidentes de Sociedades de Alumnos, la Asociación de Egresados, y el Colegio de Ciencias Políticas y Administración Pública. Entre otras acciones, dentro de la iniciativa se destacaban los encuentros individuales con los cuatro candidatos presidenciales durante los meses de abril y mayo.

El primer candidato en asistir a este foro fue el abanderado de la izquierda López Obrador, el lunes 23 de abril. Ese día más de 2 mil personas asistieron al auditorio José Sánchez Villaseñor, aunque solo una tercera parte pudo ingresar. La presentación del candidato perredista tuvo buena recepción por parte de los estudiantes, que lo despidieron a coro con “¡Presidente, presidente!”, tras una tarde “[...] que incluyó un sinnúmero de aplausos, muchas tomas de fotografías por parte del alumnado y consignas de apoyo”.<sup>428</sup>

Quadri fue el segundo participante de dicho encuentro el miércoles 25 de abril. Su participación, ante un auditorio lleno, se centró en defender su candidatura y, sobre todo, los recursos que se le asignaron, a pesar de tener mínimas posibilidades de obtener el triunfo, “[...] negó que sea un desperdicio dar recursos públicos a partidos o candidatos que no tienen oportunidad de ganar las elecciones, pues con ello se frena la tendencia a imponer oligopolios partidistas”.<sup>429</sup> En el mismo encuentro intentó repetidamente marcar distancia

---

<sup>427</sup> Redacción. 16 de febrero de 2012. *Se celebró el foro Buen Ciudadano Ibero. Universia*. <http://bit.ly/1Couku1> (consultado el 19 de septiembre 2014).

<sup>428</sup> Muñoz, A. 24 de abril de 2012. *AMLO despierta gran interés entre los alumnos de la Universidad Iberoamericana. La Jornada*, p.15.

<sup>429</sup> Redacción. 25 de abril de 2012. *Gabriel Quadri defiende el financiamiento para los partidos pequeños. CNN México*. <http://bit.ly/1GeHvN> (consultado el 19 de septiembre de 2014).

con la fundadora de su partido, la lideresa sindical Elba Esther Gordillo, tema que provocó burlas por parte de algunos de los estudiantes, según la crónica de *La Jornada*, publicada un día después de su visita.<sup>430</sup>

La participación de Peña Nieto en el foro *Buen Ciudadano Ibero* estaba programada para el martes 24 de abril, pero dicha fecha tuvo que ser cancelada “Debido a cambios en su agenda de campaña [...]”,<sup>431</sup> según informó su equipo a la institución. Días después se confirmó una nueva fecha para su visita: viernes 11 de mayo a las 10:00.

Dos incidentes antecedieron su visita a dicha universidad. El viernes 11 de mayo *El Universal* —diario nacional— publicó en su portada la nota llamada *Preparan alumnos de la Ibero ‘bienvenida’ a Peña*<sup>432</sup>, en la cual la redacción reportaba la organización, por vía Facebook, por parte de los estudiantes de dicha universidad para protestar ante la visita del candidato priista con el uso de máscaras alusivas al ex presidente Carlos Salinas de Gortari, pancartas y performances, así como la invitación de registrar los acontecimientos a través de video y fotografía. Esta información fue confirmada en el programa *En los tiempos de la radio*, de Grupo Radio Fórmula, conducido por el periodista Óscar Mario Beteta, que se transmite a partir de las 5:30, donde además se informó de la distribución de un volante titulado *Plan para la visita de Enrique Peña Nieto a la Universidad Iberoamericana*.<sup>433</sup>

---

<sup>430</sup> Poy, L. y A. Muñoz. 26 de abril de 2012. *En la Ibero, carcajadas para Quadri*. *La Jornada*, p. 16.

<sup>431</sup> Redacción. 20 de abril de 2012. *Peña Nieto cancela visita a la Ibero*. *Comunicado íntegro de la Universidad Iberoamericana*. *Expediente Noticias*. <http://bit.ly/1LkKsRD> (consultado el 19 de septiembre de 2014).

<sup>432</sup> Redacción. 11 de mayo de 2012. *Preparan alumnos de la Ibero bienvenida a Peña Nieto*. *El Universal*. <http://eluni.mx/1AQ4RCV> (consultado el 19 de septiembre de 2014).

<sup>433</sup> Redacción. 11 de mayo de 2012. *Preparan en la Ibero plan de “bienvenida” a Peña Nieto*. Con Oscar M. Beteta. *Grupo Fórmula*. <http://bit.ly/18zltrQ> (consultado el 19 de septiembre de 2014).

Coincidentemente, debido a *un error de comunicación interno*, el equipo de Peña Nieto había cancelado por segunda ocasión su visita al encuentro, de hecho, esta cancelación fue comunicada de manera oficial por la Universidad Iberoamericana el día 8 de mayo, información que luego fue rectificada por el propio candidato ese mismo día a través de una entrevista radiofónica y un boletín oficial en los que confirmaba su asistencia.

El viernes 11, a partir de las 8:00, los estudiantes y profesores de la Ibero empezaron a concentrarse fuera del auditorio, con el objetivo de asegurar un lugar en el interior del recinto. A pesar de que en la convocatoria oficial, promovida por la institución, se solicitaba la credencial vigente como requisito para acceder al encuentro, cientos de jóvenes pertenecientes a la organización peñista *Ectivismo*<sup>434</sup> también arribaron al lugar. El equipo de seguridad del candidato, mientras tanto, *tomaba* el interior del recinto asegurando más de cien lugares para la comitiva, los invitados especiales del priista y la prensa, lo que redujo todavía más la capacidad del auditorio. Estas medidas, así como la presencia de jóvenes *acarreados*, intensificaron la molestia ya instalada entre los estudiantes de la Ibero.

En el exterior del auditorio y en la fila para ingresar, cientos de jóvenes portaban pancartas. Una parte de ellos consignaba su apoyo al candidato con mensajes como “Contigo hasta los Pinos” y utilizaba un artículo promocional en la cabeza que imitaba el peinado engomado del priista. Otra gran parte de las pancartas contenían, por el contrario, mensajes de repudio y reproche: “Atenco no se olvida”, “Todos somos Atenco”, “No queremos un títere”, “Corrupto,

---

<sup>434</sup> “Porque conocemos la plataforma de Enrique Peña Nieto, su experiencia y su compromiso, los *ectivistas* somos los voceros de su proyecto, y ayudaremos a difundirlo de manera innovadora, crítica, con apertura al debate y a las diferencias.” *Ectivismo*. s.f. *¿Qué es Ectivismo?* <http://bit.ly/19thlef> (consultado el 19 de septiembre de 2014).

compras votos. El futuro de México, ¿se puede comprar?, “EPN, México no te quiere”, “Asesino, yo sí leo”, “Tengo memoria, fuera el PRI”, “Te odio”, “Ni un aplauso para este asesino”.

Los jóvenes que portaban dichas pancartas se habían pintado las manos y los rostros con tinta roja para simular sangre, como una referencia directa a los sucesos del 2006 en Atenco<sup>435</sup>, mientras que otro grupo de estudiantes portaba máscaras del ex presidente Carlos Salinas. Los gritos de protesta luchaban por distinguirse e imponerse sobre los gritos de apoyo, y así las voces de los jóvenes, tanto en el interior como en el exterior del auditorio, se mantuvieron desde el arribo de Peña Nieto hasta su salida del campus universitario.

El encuentro fue presidido por el Rector José Morales Orozco. Después de la bienvenida protocolaria, se le cedió la palabra a Peña Nieto, quien ofreció un discurso de aproximadamente veinte minutos, en el que reiteró sus principales propuestas de campaña: eficacia en el gobierno, impulso a las reformas estructurales, crecimiento económico, combate a la pobreza, calidad en la educación pública y mayor cobertura en educación media superior y

---

<sup>435</sup> El 3 de mayo, inspectores y policías municipales del ayuntamiento de Texcoco, Estado de México, impidieron a vendedores de flores instalarse afuera del mercado municipal. Las comerciantes piden solidaridad de los pobladores de Atenco, agrupados en el Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra, reconocidos por su lucha en contra del proyecto gubernamental de quedarse con sus tierras para construir el nuevo aeropuerto internacional de la ciudad de México. La llegada de los pobladores de Atenco es repelida por la policía municipal y estos son obligados a refugiarse en una casa que sirve de bodega. La policía entra y toma 84 personas presas. La población responde bloqueando una autopista, enfrentando a la policía y reteniendo a funcionarios del Estado de México para obligar a las autoridades a liberar a sus detenidos. El 4 de mayo se integró un operativo conjunto en el que participaron 700 elementos de la Policía Federal Preventiva y 1,815 de la Agencia de Seguridad Estatal (2,515 elementos) para ocupar la población de Atenco. El saldo represivo fue mayúsculo: se violaron diez derechos humanos a 209 personas y se lesionó y torturó a 206 personas, al tiempo que se provocaron agresiones y violaciones sexuales en contra de 26 mujeres. Los días 3 y 4 de mayo murieron dos jóvenes, uno de ellos menor de edad: Javier Cortés Santiago, de 14 años, por disparo de arma de fuego; y Ollín Alexis Benhumea Hernández, de 20 años, lesionado por un proyectil que contenía gas lacrimógeno. Rubén, Martín. 21 de mayo de 2012. *Peña Nieto y Atenco*. Blog. *El Economista*. <http://bit.ly/1D0axfz> (consultado el 16 de abril de 2015).

superior.<sup>436</sup> Una vez concluido su mensaje se inició una ronda de quince preguntas,<sup>437</sup> las cuales habían sido seleccionadas previamente de manera aleatoria.<sup>438</sup>

- 1) Las grandes encuestadoras lo mantienen delante de sus competidores por un amplio margen, *no es así con encuestas independientes y de universidades*, ¿a qué cree que se deba esta gran diferencia?
- 2) [Inaudible] señor candidato, qué bueno que tomó su compromiso de cumplir y venir, primero, lo quiero felicitar porque es usted muy buen orador. Respecto a la pobreza extrema, que usted dijo en el debate que la va a erradicar completamente, y, pues, teniendo también en cuenta que Jesucristo mismo, que es, yo creo, su modelo a seguir, dijo eso que “A los pobres siempre los tendréis”. ¿Qué pretende hacer al respecto o cómo?, *porque usted es el único de los cuatro candidatos que no está siendo puntual a la hora de expresar sus propuestas*.
- 3) Como jóvenes y como universitarios, una de las búsquedas más importantes para nuestra generación es la creación de soluciones innovadoras para los problemas del país, *no la demagogia ni las propuestas sin fundamento*, por ello desde el ITESO [Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente] consideramos necesario preguntarte: ¿cuáles consideras que son las cinco propuestas más innovadoras de tu plataforma de gobierno, y por qué?
- 4) ¿Qué opinión tiene respecto a la última gestión del Estado de Coahuila [estado priista], en donde *la deuda ascendió aproximadamente 36 mil millones de pesos*, y qué acciones se tomarán al respecto?
- 5) ¿Qué harás para mejorar las condiciones de vida de los indígenas y qué harías con las *anomías* y las personas que viven ahí? —*El estudiante le preguntó: “¿Te explico?”, y luego tuvo que tomar nuevamente el micrófono para explicar a qué se refería con anomías, ante el desconocimiento del término por parte del candidato.*

---

<sup>436</sup> PortalPolítico.tv. 11 de mayo de 2012. *Discurso de Enrique Peña Nieto en la Universidad Iberoamericana*. <http://bit.ly/1DuaygC> (consultado el 19 de septiembre de 2014).

<sup>437</sup> Kaja Negra. 2012. *Peña Nieto en la Ibero. Las preguntas de los estudiantes* (2-3). [Video] <http://bit.ly/1GfCwdT> (consultado el 19 de septiembre de 2014).

<sup>438</sup> Esta dinámica se había comunicado previamente como parte de la estrategia del foro. Universidad Iberoamericana. 14 de febrero de 2012. *Buen ciudadano Ibero, ¡listos para comenzar!* <http://bit.ly/1O19CU6> (consultado el 19 de septiembre de 2014).

- 6) Mi pregunta es: el modelo económico que *Carlos Salinas* implementó, mismo que ha generado 50 millones de personas en pobreza extrema, ¿sería el mismo que usted seguiría, y si no, qué modelo utilizaría para revertirlo [inaudible]?
- 7) Mi pregunta es desde el punto de vista de la administración pública, ya que si fuera presidente me gustaría saber, *¿qué garantías tengo de que en el país, como en el Estado de México, no tengamos el tercer lugar en carencia alimentaria, último lugar en avance educativo, primero en delitos y secuestros, segundo lugar de acceso de drogas a las escuelas, y un aumento desmedido de mil 335 por ciento [de gasto] en publicidad?*
- 8) *Le quiero preguntar ¿qué valores le quiere transmitir a los mexicanos, si el candidato puntero se vende como un objeto de la mercadotecnia y no como un verdadero político?*
- 9) ¿Qué proyectos aterrizados, o más bien por aterrizar, tiene considerados usted realizar en este sexenio? Y si es así, ¿qué futuro le ve para que no duren solo seis años, sino que tengan una visión a largo plazo?
- 10) ¿Impulsaría la diversificación de México en el comercio internacional para dejar nuestra dependencia de Estados Unidos?, y ¿de qué forma lo haría?
- 11) Yo creo que como presidente podrías contestar esta pregunta en treinta segundos y de manera concisa y sin utilizar, por favor, preferentemente, un adjetivo: *¿de qué manera negociarías con los tres sindicatos más importantes?, y ¿cuáles son?* [El estudiante al no quedar satisfecho con la respuesta, tomó nuevamente el micrófono para reiterar el cuestionamiento sobre la negociación con sindicatos]
- 12) Hay un sector muy olvidado que son los animales, entonces, me gustaría saber si tú fueras presidente, ¿qué harías para apoyar sus derechos?, y ¿qué opinas respecto a la tauromaquia?
- 13) Mencionó que quiere mejorar la educación; mi pregunta es: *¿cuál es su posición con el tema de la señora Elba Esther Gordillo?*
- 14) Me pareció una muy buena propuesta la que hizo sobre las computadoras, nada más quisiera hacer la pregunta: *¿de dónde saldría el dinero para hacer esa inversión?, y ¿de dónde sale el dinero para las otras propuestas que tiene?* [En su discurso el

candidato habló de cerrar la brecha digital en las escuelas: “Significaría darle computadoras a 4 millones 200 mil niños, en una primera ocasión y después cada año a la mitad de ellos, cuando pasen de 5° a 6°, cada vez que vayan llegando al 5° de primaria”].

- 15) En caso de que usted llegue a la presidencia, *¿qué programas tiene implementados para combatir la corrupción en los tres niveles de gobierno, municipal, estatal y federal, para así de esta forma poder contrarrestar la mala imagen que se ha venido obteniendo del partido al que usted representa?*<sup>439</sup>

Del total de las quince preguntas, doce implicaron algún cuestionamiento directo o sutil al candidato. Los estudiantes —organizados o no, como se señaló en la información de *El Universal*— hicieron dominar la crítica y la animadversión hacia Peña Nieto durante el foro. Las referencias principales fueron a su partido, identificado por los jóvenes como corrupto; a su relación con el ex presidente Carlos Salinas, con el ex gobernador de Tamaulipas Humberto Moreira, con los líderes sindicales, en particular, con la dirigente magisterial; a sus resultados como gobernador del Estado de México; a su ignorancia —percepción surgida a partir de su participación en la Feria Internacional del Libro de Guadalajara del 2011<sup>440</sup>—, y a su demagogia.

Estos cuestionamientos generaron ovaciones y gritos de apoyo de los estudiantes participantes, pero la pregunta que marcó el encuentro fue, sin duda, la del estudiante de comunicación José Miguel Barberena, pues ésta

---

<sup>439</sup> Las cursivas son mías, esto con el fin de destacar los cuestionamientos o comentarios negativos incluidos en cada una de las preguntas.

<sup>440</sup> Durante la presentación de un libro de su autoría en la Feria Internacional del Libro de Guadalajara 2011 se le cuestionó a Peña Nieto cuáles eran los tres libros que habían marcado su vida, a lo que contestó equivocadamente, pues mencionó “*La Silla del Águila*, de Krauze”, cuando el autor correcto es Carlos Fuentes, además de no poder citar el nombre correcto de ningún otro, a excepción de La Biblia. EjeCentralTV. *El día que Peña Nieto no pudo citar tres libros en la FIL de Guadalajara*. [Video] <http://bit.ly/1zv8LBK>

concretaba una de las grandes críticas al candidato presidencial: la construcción de una candidatura a partir de una estrategia de comunicación impulsada por los medios más influyentes del país. Ya desde ese momento se empezaban a sentar las bases de un discurso de protesta por parte de los estudiantes —que luego se convertirían en un movimiento— sobre la relación entre los medios de comunicación y la figura de Peña Nieto.

Hacia el final del encuentro se notaba una gran tensión entre los asistentes, el equipo del candidato y los miembros del presidium. De manera oficial se concluyó la participación del candidato y se realizó la despedida, sin embargo, los gritos y reclamos no cesaban. En ese momento —sin habersele solicitado y *fuera del guion*— el candidato pidió el micrófono para hacer una última declaración en referencia a los sucesos de Atenco, pues se había dado cuenta de que era el tema que dominaba en las pancartas y en los reclamos desde que llegó a la universidad, además de notar el gesto de *sangre* y las acusaciones de *asesino* por parte de los jóvenes. Su respuesta —muy reiterativa— se concretó en asumir la responsabilidad del uso de la fuerza pública para hacer valer el Estado de derecho, y así restaurar el orden y la paz en el municipio de Atenco, luego agregó que los sucesos lamentables —los asesinatos y violaciones denunciadas— habían sido sancionados debidamente, y después concluyó que su actuar había sido *validado*<sup>441</sup> por la Suprema Corte de Justicia de la Nación.<sup>442</sup>

A medida que avanzaba Peña Nieto en su declaración, se empezaron a escuchar con gran fuerza gritos de “¡Asesino!”, repetidamente, los cuales se

---

<sup>441</sup> En realidad, lo que debió decir es que la Suprema Corte de Justicia lo exoneró de cargos, pero eso no significa que de alguna manera haya validado las acciones llevadas a cabo.

<sup>442</sup> Kaja Negra. 2012. *Peña Nieto en la Ibero. Atenco y despedida* (3-3). [Video] <http://bit.ly/1MGV2xA> (consultado el 19 de septiembre de 2014).



convirtieron en un “¡Fuera, fuera!”, que en segundos dominó el auditorio. El encuentro lo habían seguido en pantalla más de 800 personas, en el exterior del auditorio, que al término del encuentro permanecieron ahí para esperar la salida del priista y continuar con la protesta; pero esto no sucedió, ya que este abandonó el recinto por la puerta de atrás del escenario. Cabe decir que estaba pactada una entrevista en Radio Ibero (90.9 FM) al término de la participación del candidato priista, sin embargo, la entrevista fue cancelada en el trayecto hacia la estación.

Los jóvenes que habían asistido al encuentro comenzaron a seguir a Peña Nieto por el interior de la universidad, manteniendo sus consignas; a estos se les unieron, desde los balcones y las escaleras, otro número importante de estudiantes que había permanecido en las aulas. De momento dio la impresión que se estaba cercando al candidato. El equipo de seguridad, con rapidez, diseñó una ruta de salida, pero, mientras lo resolvían, el candidato y parte de su equipo cercano ingresaron a uno de los baños, aparentemente para ganar tiempo y no permanecer en el centro de la protesta. Este suceso —en principio intrascendente— se convirtió en un fenómeno viral en las redes sociales que selló la visita con el *hashtag* #MeEscondoEnElBañoComoEPN.<sup>443</sup>

Finalmente el equipo de seguridad pudo conducir a Peña Nieto hasta su camioneta para abandonar la universidad a las 12:15. Parecía que esta visita se convertiría en uno de los peores momentos de la campaña del candidato del PRI, y fue así, pero no obstante, lo que vino después la terminó convirtiendo en uno de los mejores momentos de la campaña electoral de México en ese año.

---

<sup>443</sup> Murata, G. 12 de mayo de 2012. *Desata batalla de tuits. Milenio*, p. 4.

## II. LA CONSTRUCCIÓN POLÍTICO-MEDIÁTICA DE LOS ACONTECIMIENTOS

De manera inmediata, la información sobre lo sucedido en la Universidad Iberoamericana tomó dos caminos. La información inundó las redes sociales (Facebook, Twitter y YouTube) con videos, fotografías y relatos de los acontecimientos, los cuales fueron subidos por los universitarios. Y al mismo tiempo, los reporteros que habían estado presentes enviaron a sus medios las crónicas e imágenes obtenidas de esa mañana. La combinación de estas dos acciones desembocó en una rápida acción por parte de los medios de comunicación masiva que comenzaron a buscar reacciones, tanto de los candidatos como de los estudiantes y maestros universitarios.

Los primeros comentarios vinieron por parte del presidente del PRI, Pedro Joaquín Coldwell, quien acudió en representación de su candidato a Radio Ibero al término del encuentro. En dicha entrevista se refirió a los estudiantes con calificativos despectivos, como “intolerantes”, “hostiles”, “equivocados”, “faltos de urbanidad”, “faltos de respeto” y “excluyentes”; pero lo más importante es que sugirió en sus declaraciones la posibilidad de que las personas participantes en dicha protesta no fueran estudiantes de la Ibero, e instó a las autoridades a investigar lo sucedido, como si se hubiera cometido algún delito o falta administrativa por parte de los jóvenes manifestantes. Estas mismas declaraciones las hizo en Milenio Televisión un par de horas después, reiterando su duda sobre los jóvenes participantes: “[...] un puñado de jóvenes que no son representativos de la comunidad de la Ibero [...]. No lo sé si sean alumnos o no de la universidad, no es nuestro tema, pero si lo fueran, no son

representativos de la Ibero”.<sup>444</sup> Al mismo tiempo que se daban estas declaraciones oficiales, el candidato priista fijó su postura a través de Twitter, poco más de una hora después de haber salido de la universidad<sup>445</sup>:

El diálogo y el debate son ejercicios que enriquecen a la democracia. Agradezco a los estudiantes que esta tarde privilegiaron la apertura. [13:49]

Jamás rechazaré la oportunidad de escuchar a la sociedad, mucho menos a los jóvenes. De mi parte, reciban mi respeto ante todas las posturas. [13:54]

A diferencia del líder de su partido, Peña Nieto fue muy cuidadoso de no utilizar adjetivos, y mucho menos de poner en duda la legitimidad de las protestas. Después de estas declaraciones digitales, el *control de daños* corrió por cuenta de sus principales colaboradores, como en el caso de su coordinador de campaña, Luis Videgaray, quien aceptó una entrevista radiofónica con el periodista Joaquín López Dóriga, de Radio Fórmula y Televisa, cerca de las 15:00, en la que también ponía en duda la procedencia de los jóvenes manifestantes y hacía mucho hincapié en que era algo organizado previamente, “[...] un pequeño grupo organizado que hacía política y que no representa a esa casa de estudios”, y reiteraba: “[...] no sé si sean estudiantes o no, pero estaban muy agresivos”.<sup>446</sup>

Se sumaba también la declaración del político Arturo Escobar —quien había acompañado al candidato esa mañana—, entonces coordinador de los senadores del Partido Verde Ecologista de México (PVEM), partido que iba en

---

<sup>444</sup> Martínez, G. Entrevista con Pedro Joaquín Coldwell: *En la Ibero, jóvenes que no son representativos de la comunidad, asumen una actitud de intolerancia*. Milenio TV. Observatorio y monitoreo ciudadano de medios, OMCIM. 11 de mayo de 2012. <http://bit.ly/18Utqru> (consultado el 19 de septiembre de 2014).

<sup>445</sup> Redacción. 11 de mayo de 2012. *Peña Nieto responde a estudiantes de la Ibero vía Twitter; les agradece privilegiar la apertura*. Sin embargo.mx. <http://bit.ly/1AyaYfP> (consultado el 19 de septiembre de 2014).

<sup>446</sup> Figueiras, L. 2012. *El movimiento estudiantil en el proceso electoral 2012*, En Figueiras, L. Coord. *Del 131 al #YoSoy132. Elección 2012*. Comunicación Política Editores: México, 2012, p. 46.

coalición con el PRI en el proceso electoral. En el canal de televisión Cadena Tres, Escobar aseguró que los jóvenes habían sido organizados por el equipo de López Obrador, que no eran estudiantes y que no pertenecían a la Ibero: “[...] hay un grupo ahí de, no quiero decir *jóvenes* porque ya estaban mayorcitos, de 30 a 35 años para arriba, incitando, era un grupo que no pasaba de 30 personas [...]”.<sup>447</sup>

Una cuarta declaración se sumaba, la de Eduardo Sánchez Hernández, vocero nacional del PRI, quien atendió una entrevista en Radio Trece y una más en *El Universal*. En ambos casos, el sentido de la declaración fue desacreditar a los participantes, denunciar que no eran estudiantes, al menos de esta universidad,<sup>448</sup> e incluso afirmó que eran “[...] un grupo... de *buleadores*, de gente organizada por nuestros adversarios [...]”, aunque no ofreció pruebas para dicha afirmación.<sup>449</sup>

Por último fue el turno de Emilio Gamboa Patrón, del cuadro priista y entonces secretario general de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares (CNOP), quien atendió una entrevista con Francisco Zea en Reporte 98.5, de Grupo Imagen, donde reiteró las críticas hacia los jóvenes que habían participado en las protestas y la sugerencia de investigar los hechos por parte de la universidad, afirmando que expresiones o situaciones de este tipo eran una “agresión para el país”.<sup>450</sup>

---

<sup>447</sup> Ruíz, A. Entrevista con Arturo Escobar: *Quiénes agredieron a Peña Nieto, no eran estudiantes de la Ibero*. Canal Tres. *Observatorio y monitoreo ciudadano de medios, OMCIM*. 11 de mayo de 2012. <http://bit.ly/1DugeqZ> (consultado el 21 de septiembre de 2014).

<sup>448</sup> Redacción. 12 de mayo de 2012. *No eran estudiantes de la Ibero: vocero del PRI*. *SDPnoticias.com*. <http://bit.ly/1Aycej5> (consultado el 21 de septiembre de 2014).

<sup>449</sup> Sánchez, E. 11 de mayo de 2012. *Entrevista. Vocero del PRI sobre hechos en la Ibero*. *Red Política. El Universal*. <http://bit.ly/1MGZ7C4> (consultado el 21 de septiembre de 2014).

<sup>450</sup> Emilio Gamboa Patrón. *Entrevista a Reporte 98.5FM*. 11 de mayo de 2012, citado por Ruíz, A. *Observatorio y monitoreo ciudadano de medios, OMCIM*. <http://bit.ly/1DugeqZ>

Los principales medios de comunicación (televisión, radio y portales digitales) continuaron todo el día ofreciendo la información sobre lo sucedido, en la que destacaban las imágenes de la visita, y los abucheos y gritos de “¡Fuera!” que se lanzaban al candidato en su trayecto a la estación de radio universitaria. Ese día se cerró con la transmisión de los dos noticieros nacionales de mayor audiencia del país: *El Noticiero con Joaquín López Dóriga*, de *Televisa*, y *Hechos con Javier Alatorre*, de TV Azteca. El investigador Roberto González Villarreal hizo un análisis del contenido de ambos programas, resumiendo que en ambos casos minimizaron los sucesos de ese día en la Ibero, ya que no fue noticia titular, y destaca que TV Azteca le dio apenas un minuto y medio a la cobertura; mientras que Televisa sí le brindó un promedio de cinco minutos, pero se concentró “[...] en el candidato, en su exposición, en sus respuestas, en el análisis del coordinador de campaña [...]”,<sup>451</sup> otorgándole poca exposición a las imágenes que mostraban las pancartas y las protestas de los estudiantes.

Al día siguiente, los sucesos fueron incluidos en las primeras planas de los cinco diarios más importantes de cobertura nacional, los cuales tuvieron los siguientes titulares: *Territorio hostil* (*Milenio*, con imagen); *“La Ibero no te quiere”, gritan a Peña Nieto* (*La Jornada*, con imagen); *Vive Peña Nieto un viernes negro* (*Reforma*, con imagen); *Siguen los ataques. Acto de Peña polariza a la Ibero* (*Excélsior*, sin imagen); *Urge Peña a superar encono* (*El Universal*, con imagen del candidato, no de la protesta).

---

<sup>451</sup> González, Villarreal, R. 2013. *El acontecimiento #YoSoy132. Crónicas de la multitud*. México: Terracota, p. 46.

La nota discordante la dio la Organización Editorial Mexicana (OEM),<sup>452</sup> cuya primera plana fue *Éxito de Peña en la Ibero, pese a intento orquestado de boicot*, titular que recorrió todo el país, ya que se replicó en cada uno de los impresos pertenecientes a dicho grupo editorial; además, iba acompañado de una imagen que mostraba al candidato dando su discurso ante un auditorio lleno, en el que no se apreciaba ninguna pancarta o gente de pie.

---

<sup>452</sup> Grupo editorial más grande y de mayor penetración en el país con 70 periódicos. Además cuenta con 24 radiodifusoras, un canal de televisión y 43 sitios de internet El Sol de México. s.f. *¿Quiénes somos?* <http://bit.ly/1ElcdAg> (consultado el 21 de septiembre de 2014). Este consorcio es encabezado por Mario Vázquez Raña, empresario y dirigente olímpico, quien tomó el control de este grupo en la década de los setenta con el apoyo del entonces presidente Luis Echeverría Álvarez. Un ejemplo de este grupo es La Prensa, diario que se distribuye en la Ciudad de México y que tiene un tiraje de 276 mil ejemplares diarios. Padrón Nacional de Medios Impresos (s.f.) [Base de datos]. *México. Secretaría de Gobernación. Gobierno Federal*. <http://bit.ly/1GW7Vp8> (consultado el 21 de septiembre de 2014).

### III. EL VIDEO 131 ALUMNOS DE LA IBERO RESPONDEN. DIFUSIÓN Y REPERCUSIONES

La postura oficial de los priistas y de algunos medios de comunicación generó una reacción todavía más importante por parte de los estudiantes —incluso más grande que la protesta del día anterior—, pues estos se sintieron agraviados al cuestionárseles la motivación de sus protestas, su pertenencia y representatividad como alumnos de la Ibero; y de que intentaran repetidamente asociarlos con la campaña de López Obrador, además de calificárseles como *porros*, concepto muy negativo entre los universitarios. En resumen: se cuestionó, por diversos actores, su identidad colectiva, la cual, probablemente hasta ese momento, no sabían que existía, y mucho menos que los uniría y los convertía en un movimiento social.

A partir de las descalificaciones, algunos alumnos que habían participado en las protestas publicaron en sus muros de Facebook una fotografía de ellos mismos portando su credencial universitaria. Fue a partir de esta acción —y del *enojo* producido por la información tergiversada que circulaba en los medios— que el estudiante de comunicación Rodrigo Serrano tuvo la idea de lanzar una convocatoria por esa red social, el sábado 12 de mayo, en la que invitaba a sus compañeros estudiantes a que enviaran un video donde se identificaran por nombre y número de cuenta (matrícula) como parte de la Universidad Iberoamericana. Serrano consideraba urgente una reacción: “Habíamos sido vilipendiados por los poderes fácticos [...]. Nuestro

honor estaba en juego y había que responder”.<sup>453</sup> La convocatoria estuvo vigente durante ese sábado y el domingo; recibió un total de 127 videos.

El estudiante de comunicación recibió el apoyo de Ana Rolón y Omar Chávez, homólogos de Serrano, y así los estudiantes comenzaron con la edición del material. Uno a uno los videos fueron sumándose para formar un largo *pase de asistencia* de 131 jóvenes<sup>454</sup> que, con credencial en mano, reclamaban su identidad. En la mayoría de los casos —desconocemos si por sugerencia de los organizadores— los jóvenes solo mencionaban su nombre, la inicial de su primer apellido y su número de identificación; algunos sumaron la carrera a la que pertenecían.

Durante el proceso de edición se suscitó una controversia porque algunos jóvenes que habían atendido a la convocatoria habían manifestado su preocupación por *aparecer* en dicho video. Se dudó en hacer la publicación, pero Serrano, presionado por otros compañeros participantes que argumentaban que “[...] el enojo es mucho más grande que el miedo”, decidió continuar con la tarea emprendida. La edición se concluyó en la madrugada del lunes 14 de mayo, y ese mismo día fue publicado.

El video de once minutos se componía de una primera parte en la que se mostraban escenas de la protesta en el exterior del auditorio de la Universidad Iberoamericana, mientras se escucha la voz del político verde Arturo Escobar; luego en un gráfico se lee *Los estudiantes respondemos...* Los estudiantes inician el video con el siguiente discurso:

---

<sup>453</sup> Serrano, R. 16 de agosto de 2012. *Más de 131. Alma Máter, Blog Universitario. Nexos.* <http://almamater.nexos.com.mx/?p=258> (consultado el 23 de septiembre de 2014).

<sup>454</sup> La cuenta fue de 127 videos. Sin embargo, en uno de los videos se recoge la participación de cuatro estudiantes, dando así los 131 participantes.



Estimados Joaquín Coldwell, Arturo Escobar y Emilio Gamboa, así como medios de comunicación de dudosa neutralidad: usamos nuestro derecho de réplica para desmentirlos. Somos estudiantes de la Ibero, no acarreados, no porros, y nadie nos entrenó para nada [se repite esta última frase, tres veces]. Mi nombre es... <sup>455</sup>

El impacto que tuvo dicho video no fue previsto por nadie, ni siquiera por los organizadores. Los alumnos de la Ibero iniciaban, sin saberlo, la primera movilización social en red en México. El video se compartía en redes sociales, se reproducía miles de veces y, lo más importante, llegaba a las principales redacciones y direcciones de noticias del país.

Había pasado ya un fin de semana de la visita de Peña Nieto a la Ibero, y aunque se había tratado de *controlar los daños* con declaraciones, apariciones públicas y un spot de televisión, la realidad es que lo sucedido seguía generando interés en los medios de comunicación, pero sobre todo en los jóvenes universitarios. Así, el video, más que responder al equipo peñista, vino a confirmar que el interés reflejado como rechazo por parte de los jóvenes era genuino y que aunque había iniciado de manera espontánea, la juventud mexicana no estaba dispuesta a desaprovechar la oportunidad que se le estaba presentando de participar activamente en el proceso electoral.

Surge así la primera agrupación social @masde131, que se componía por jóvenes estudiantes de la Ibero que habían participado en las protestas del viernes y en la respuesta en video publicada ese lunes 14 de mayo. Pero era tal el interés y la solidaridad que se habían generado entre los estudiantes de otras universidades —principalmente privadas— que, inmediatamente,

---

<sup>455</sup> Recreo. 2012. 131 *Alumnos de la Ibero responden*. [Video] <http://bit.ly/1BOdWAW> (consultado el 23 de septiembre de 2014).

trascendieron y resultaron en la conformación de una nueva respuesta a lo que estaba sucediendo: #Yosoyel132, posteriormente #YoSoy132.

En los registros históricos se habla de dos momentos en los que inicia esta segunda etapa latente del movimiento. Por una parte, Leonardo Figueiras, catedrático e investigador de la UNAM, señala a Saúl Alvírez, estudiante del Tecnológico de Monterrey (Tec), Campus Ciudad de México, como responsable de la publicación del *hashtag* y de un portal titulado #YoSoy132;<sup>456</sup> mientras que, por otro lado, se habla de un tuit registrado el mismo 14 de mayo, a las 15:09, por @aochoad, que decía a la letra: “Felicidades a 131 Alumnos de la Ibero yo soy el 132”, y unas horas después el tuit de la politóloga Denisse Dresser, quien invitaba a *sumarse* a la expresión de los #masde131, y repetía “[...] yo soy el 132. Y tú, te sumas?”.<sup>457</sup> Como todos los relatos históricos, el origen del movimiento carece, hasta este momento, de una precisión rigurosa; sin embargo, lo importante es que ese día se termina de configurar un nuevo movimiento estudiantil mexicano, el primero del siglo XXI.

---

<sup>456</sup> Figueiras, *El movimiento estudiantil*, En Figueiras, *Del 131 al #YoSoy132*, p. 54.

<sup>457</sup> Denisse Dresser. En Yosoyred. 11 de mayo de 2014. “Felicidades a 131 Alumnos de la Ibero yo soy el 132” el tweet que dio origen a una revolución. *Loquesigue.net*. <http://bit.ly/1wSG71o> (consultado el 23 de septiembre de 2014).

#### IV. EL MOVIMIENTO EN LA CALLE (18 DE MAYO)

El siguiente paso era previsible. Los jóvenes que se habían venido manifestando a través de las redes sociales eran conscientes de que debían convertir sus reclamos en acciones, tal como se había hecho el 11 de mayo, solo que esta vez de manera organizada y ya no en un contexto de una institución o como reacción a una visita. Esta vez eran ellos los que generarían el *momento*. Se había acumulado, además, un gran apoyo y solidaridad por parte de otros universitarios, y, sin duda, se había logrado ampliar el alcance de la protesta. Con estas circunstancias a favor, organizan las primeras reuniones, convocadas por la Universidad Iberoamericana.

Estas reuniones se llevaron a cabo, el martes 15 en la misma universidad y el miércoles 16 en el Parque México,<sup>458</sup> a la que asistieron estudiantes del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), Tecnológico de Monterrey, Campus Santa Fe, Universidad Anáhuac.<sup>459</sup> Esta segunda reunión se convierte en un hito en el desarrollo de este nuevo movimiento, pues es cuando se decide convocar a una primera marcha ya como movimiento #YoSoy132, nombre que por primera vez utilizan los jóvenes universitarios para identificarse como organización (nosotros). Es en esta reunión cuando se *tematiza* formalmente el movimiento en contra de la manipulación de los medios de información que benefician la candidatura de Peña Nieto —lo que está en juego—, y finalmente se identifica a Televisa como el principal responsable de dicha condición (ellos). *La Jornada* reportó esta reunión, que tuvo como objetivo la “constitución de una red estudiantil pro democracia”, y a la que asistieron 150 jóvenes, y se incluyeron, además,

---

<sup>458</sup> Figueiras, *El movimiento estudiantil*, En Figueiras, *Del 131 al #YoSoy132*, p. 55.

<sup>459</sup> Todas ellas, universidades privadas y con alumnado de sector socioeconómico alto.

algunas declaraciones de los estudiantes participantes, de las que me permito destacar la de Óscar Caballero y Víctor Máximo, ambos de la Ibero, en la que señalan que su objetivo era conformarse como una red, no como un movimiento estudiantil, “[...] porque aquí no hay líderes, todo debe ser horizontal”.<sup>460</sup> Esto a partir del entendimiento que ellos tenían sobre su propia organización.

La convocatoria se titulaba *Marcha por la verdad* y solicitaba a los estudiantes de cuatro universidades privadas a caminar hacia las instalaciones de Televisa: Ibero, Anáhuac y Tec, a las de Santa Fe; ITAM, a las de San Ángel. Se pedía que asistieran con credencial en mano para “expresar nuestra inconformidad ante la deshonestidad de los medios de comunicación en México”. La cita fue el viernes 18 de mayo a las 11:00,<sup>461</sup> cuya difusión se hizo a través de las redes sociales con el *hashtag* #MarchaYoSoy132,<sup>462</sup> y de manera personal entre los compañeros de las universidades. Algunos medios informativos, como *Red Política*, *Reforma* y *La Jornada*, mencionaron esta convocatoria el jueves 17 de mayo y el mismo viernes 18 de mayo. Las declaraciones de los jóvenes participantes a estos medios, iban en el sentido de reafirmar que la convocatoria tenía un carácter apartidista y de defensa de las descalificaciones y acusaciones de las que habían sido objeto;<sup>463</sup> pero sobre todo de exigir “libertad de expresión, información y veracidad”.<sup>464</sup>

---

<sup>460</sup> Poy, L. 17 de mayo de 2012. *Constituyen alumnos de la Ibero red estudiantil pro democracia. La Jornada*, p. 17.

<sup>461</sup> Masde131. s.f. *Nosotros*. <http://www.colectivo131.com.mx/nosotros.php> (consultado el 24 de septiembre de 2014).

<sup>462</sup> Morales, A. 17 de mayo de 2012. *Estudiantes de la Ibero, Tec e ITAM preparan marcha. Red Política*. <http://bit.ly/1LI2qU3> (consultado el 23 de septiembre de 2014).

<sup>463</sup> Poy, L. 18 de mayo de 2012. *Estudiantes de la UIA convocan marcha pacífica. La Jornada*, p. 20. Ibarra, M. 18 de mayo de 2012. *Organizan alumnos respaldo a la Ibero. Reforma*, p. 7.

<sup>464</sup> Yanin. Declaración personal a *Reforma*. 18 de mayo de 2012. En Ibarra, M. 18 de mayo de 2012. *Organizan alumnos respaldo a la Ibero. Reforma*, p. 7.

De origen, la marcha del 18 de mayo se distinguió de cualquier otra manifestación que se había presentado, incluso en la historia de los movimientos estudiantiles. Su primera particularidad fue el sector socioeconómico al que pertenecían los jóvenes estudiantes. Esta era la primera ocasión que, como colectivo, universitarios del sector privado participaban en un proceso político o electoral. La segunda distinción fue que dicha marcha sería realizada bajo un “código de ética”: marcharían sobre las banquetas, no se apoyaría el nombre de ningún partido o candidato, y no permitirán acciones violentas;<sup>465</sup> se notaba su condición educativa. En tercer lugar, era la primera protesta política que se dirigía a una empresa privada —en este caso a un medio de comunicación— y no a una institución del sector público o político.

Los medios reportaron un total aproximado de 700 participantes, el mayor grupo (alrededor de 400 personas) fue el que partió del ITAM y realizó una cadena humana en Televisa San Ángel, mientras que el resto de los jóvenes partieron de la Ibero hacia Televisa Santa Fe. Una vez afuera de las instalaciones, los marchistas permanecieron poco más de 20 minutos, tiempo en el que se gritaron consignas, se convocó a una segunda marcha para el 23 de mayo a las 18:00 en la Estela de Luz y se entonó el himno nacional. La marcha se había tematizado completamente a favor de la libertad de expresión, pero, en especial, en contra de la manipulación de información durante las campañas electorales, que los jóvenes percibían por parte de los medios, en particular la de las dos grandes cadenas de televisión nacional, “Lo que queremos con esta marcha es que no nos traten como si fuéramos ignorantes

---

<sup>465</sup> Poy, L. y G. Saldierna. 19 de mayo de 2012. *Difunden los jóvenes su código ético. La Jornada*, p. 5.

y manipulen la información que nos dan. Exigimos un manejo transparente y profesional de la información”.<sup>466</sup> Lo más importante fue el primer posicionamiento público que hicieron como movimiento, en voz de María José López, estudiante de la Ibero, afuera de Televisa Santa Fe:

Quiero aclararle a todos los alumnos que vienen aquí y a todos los medios de comunicación y anexados, que si venimos aquí es para denunciar todo tipo de práctica deshonestas y anti periodística, tanto de medios de comunicación como partidos políticos e instituciones a las que les quede el saco. Nosotros venimos aquí únicamente para expresar nuestra inconformidad y para llamar a la segunda marcha que va a suceder el 23 de mayo en la Estela de Luz a las seis de la tarde. [...] Ahorita, como consecuencia de todo esto, estamos pidiendo un diálogo abierto con esta televisora, Televisa, así como muchos otros de los representantes de TV Azteca, OEM, Milenio, etcétera. Esto es como consecuencia, no veníamos con este objetivo, pero creemos necesario que este diálogo se realice en un futuro. No va a ser hoy, los convocamos a que los representantes de los medios de comunicación nos den una fecha en la que podamos hacer el diálogo en un foro público, en el que todos los estudiantes que quieran asistir puedan hacerlo. Gracias. Somos más de 131, somos 132. #YoSoy132.<sup>467</sup>

Por parte del ITAM, fue Antonio Attolini quien tomó la palabra para expresar el apoyo de los jóvenes de esa institución a los alumnos de la Ibero, y reforzó la idea de una organización interuniversitaria con la finalidad de participar e incidir en el proceso electoral a partir de la demanda de transparencia y objetividad por parte de los medios de comunicación.<sup>468</sup>

Durante la marcha y el acto de protesta, los jóvenes “tomaron” las redes sociales con el *hashtag* #MarchaYoSoy132 y lo lograron posicionar como

---

<sup>466</sup> Estudiante. Declaración personal. 18 de mayo de 2012. En Ibarra, M. y M. Hernández. 19 de mayo de 2012. *Exigen estudiantes a TV decir verdad. Reforma*, p. 4

<sup>467</sup> López, M.J. Discurso. 18 de mayo de 2012. En #YoSoy132. 2012. *Marcha 18 de mayo 2012: #YoSoy132*. [Video] <http://youtu.be/0szX29zDu7Y> (consultado el 24 de septiembre de 2014).

<sup>468</sup> Ibarra y Hernández. *Exigen estudiantes a TV decir verdad. Reforma*, p. 4.

*trending topic* a nivel internacional en la primera posición del ranking.<sup>469</sup> Este fue uno de los primeros logros que se adjudicaron como organización. El primero de muchos que sucederían en apenas 50 días.

Finalizo la revisión de este acontecimiento particular, haciendo referencia a una de las consignas que mayor respaldo tuvo: “Estudiantes informados, jamás manipulados”, la cual mostraba dos aspectos que considero muy relevantes en este análisis: las posibilidades de acceso a la información —lo que no es una generalidad entre los jóvenes del país— y la capacidad de discernir del discurso cultural y político de los medios masivos a partir de su nivel educativo, las tomo como importantes, ya que, más adelante en este estudio, serán condicionantes de interés en su impacto y desarrollo como movimiento social.

---

<sup>469</sup> García, A. 19 de mayo de 2012. *Logran las protestas resonancia mundial en Twitter. La Jornada*, p. 5.

## V. LOS PRINCIPALES ACONTECIMIENTOS

23 de mayo: Marcha #YoSoy132 Estela de Luz

La marcha del 18 de mayo no fue una muestra *en volumen* del peso que comenzaba a tener esta organización de jóvenes universitarios (apenas participaron cerca de 700 estudiantes). Pero, en definitiva, sí fue un golpe muy efectivo para ubicarse como uno de los principales temas de la agenda pública y, lo más importante, de la agenda electoral.

La atención que comenzaron a recibir por parte de los medios de comunicación, de los intelectuales a través de sus editoriales y de los candidatos en sus actos y declaraciones, había convertido rápidamente al grupo de estudiantes en nuevo actor a tomar en cuenta en el proceso que se estaba viviendo. Gracias a ello, el nivel de difusión, alcanzado por la convocatoria para una nueva manifestación el miércoles 23 de mayo a las 18:00, generó un mayor número de participantes al que se esperaba, incluso por parte de los organizadores.

En esta ocasión la convocatoria ya no era solo para los estudiantes de las universidades privadas que habían venido participando, sino que ahora invitaba a los jóvenes en general a que se sumaran a esta nueva manifestación. En todo sentido se buscaba traspasar el ámbito universitario, por lo que el punto de reunión elegido fue la Estela de Luz, polémica obra del presidente Felipe Calderón.<sup>470</sup> Se solicitaba que los participantes llevaran un libro en la mano (gesto que los mantenía conectados a su espíritu universitario) y mantas blancas para pintar. En la misma invitación que circuló por redes

---

<sup>470</sup> Originalmente esta obra fue diseñada para la conmemoración del Bicentenario de la Independencia Nacional en 2010, pero no fue inaugurada sino hasta 2012 y con un costo total aproximado de mil 300 millones de pesos, 192% mayor al que se había estipulado en un inicio. Notimex. 27 de marzo de 2013. *El costo de la Estela de Luz subió 192%. CNN Expansión*. <http://bit.ly/1MG597P> (consultado el 16 de marzo de 2015).



sociales se reiteraba el carácter apartidista de la protesta y el rechazo al vandalismo. La invitación se denominaba #YoSoy132, pero la invitación la seguía firmando el colectivo @masde131, que no consideraba la realización de una marcha, solo la protesta en el monumento público ubicado en la Avenida Paseo de la Reforma.<sup>471</sup>

Con una participación aproximada de 15 mil jóvenes (cifras oficiales del Gobierno del DF), la manifestación comenzó en la Estela de Luz con la pinta de mantas y carteles que se colocarían en el mismo monumento y que los jóvenes sostendrían durante la protesta. Nuevamente se había distribuido un código de ética para la participación, en el que, además de reiterar el carácter apartidista y no violenta de la misma, se pedía respeto al tránsito vehicular y al espacio público en el que se encontraban. La diversidad de orígenes de los jóvenes presentes dio cuenta del alcance que estaba tomando la organización. Unos junto a otros por igual, estudiantes del Tec, del Poli,<sup>472</sup> ITAM, Ibero, UNAM, UAM<sup>473</sup>, Anáhuac. En total 15 universidades estaban unidas representando al movimiento como nunca antes en la historia contemporánea de México. A la protesta se sumaron algunos académicos e intelectuales, como Lorenzo Meyer y Javier Sicilia, líder del Movimiento por la Paz y la Justicia, contagiados por la efervescencia de la irrupción juvenil.

Vino después la lectura de un pliego petitorio por parte los organizadores del evento. En primer término, el posicionamiento: “La información hace posible que los ciudadanos puedan exigir y criticar de manera fundamentada a su gobierno, a los actores políticos, a los empresarios y a la sociedad misma. Por

---

<sup>471</sup> Convocatoria #YoSoy132. 23 de mayo de 2012. <http://bit.ly/1BrdRg> (consultado el 24 de septiembre de 2014).

<sup>472</sup> Instituto Politécnico Nacional.

<sup>473</sup> Universidad Autónoma Metropolitana

eso, #YoSoy132 hacen del derecho a la información y del derecho a la libertad de expresión sus principales demandas”. Por primera vez utilizan el término movimiento para definirse, el cual declaran apartidista, constituido por ciudadanos, con estatutos y principios generales y que no representaba a ninguna institución de educación superior. Luego vinieron las peticiones:<sup>474</sup>

- a) Acceso a Internet como derecho constitucional.
- b) Código de Ética y figura de ombudsman en todos los medios de comunicación.
- c) Participación de escuelas de comunicación en producción de canales públicos.
- d) Debate sobre las demandas del movimiento.
- e) Seguridad para los participantes.
- f) Transmisión del segundo debate presidencial en cadena nacional.

El ánimo de los jóvenes iba *in crescendo* a medida que se veían rodeados por una multitud cada vez mayor. Fue entonces que estos decidieron aprovechar la gran concentración e iniciar una marcha hacia el Ángel de la Independencia. Intentaron no obstaculizar la vialidad pero, dado el número de participantes, fue imposible, y ocuparon algunos de los carriles de avenida Reforma; pese a ello, recibieron muestras de apoyo por parte de los automovilistas y transeúntes. Una vez que llegaron al Ángel de la Independencia, tomaron la decisión de dividirse en dos marchas, una hacia Televisa Chapultepec y la otra hacia la Plaza de la Constitución, el Zócalo capitalino. Durante la caminata, las consignas se repetían constantemente: “Voto razonado, jamás será comprado”, “Yo sí leo, no veo Televisa”, “Televisa-TV Azteca: no más imposición, libre elección”, Universitarios unidos, jamás serán vencidos”; pero estas también fueron acompañadas por consignas de rechazo al candidato priista, a pesar de reiterarse apartidistas en su discurso: “Aquí se ve, aquí se ve, que Peña Nieto

---

<sup>474</sup> Misterios Públicos. 23 de mayo de 2012. Texto íntegro del Pliego Petitorio de La Marcha#YoSoy132. <http://bit.ly/19tO0QP>

presidente no va a ser”, “Hay que estudiar, el que no estudia como Peña va a acabar”; incluso el contingente que marchó hacia Televisa Chapultepec lo hizo motivado por la idea de que ahí se encontraría Peña Nieto para una entrevista televisiva. Finalmente, los jóvenes marchistas llegaron al Zócalo y lo inundaron con el canto del himno nacional.<sup>475</sup>

Concluía así el primer acto público de trascendencia nacional del movimiento juvenil #YoSoy132, que a partir de ese día y hasta el día de la elección se convertiría en el factor desestabilizador de una proceso electoral, que en ese momento se presumía definido. Se reportaron además marchas simultáneas de apoyo al movimiento en ciudades como Guadalajara, Monterrey, Tijuana, Saltillo, Villahermosa, Mérida y Puebla, entre otras.<sup>476</sup> Ahora sí, la fuerza del incipiente movimiento se vio reflejada en números, presencia y compromiso.

---

<sup>475</sup> García, A., y L. Poy. 24 de mayo de 2012. *Democratizar medios de comunicación, clamor de #YoSoy132*. *La Jornada*, p. 9. Redacción. 23 de mayo de 2012. #YoSoy132 busca convertir las protestas en organización entre jóvenes. *CNN México*. <http://bit.ly/1Ft7Vej> (consultado el 24 de septiembre de 2014). Montes, R., y A. Sánchez. 24 de mayo de 2012. *Universitarios pretenden convertirse en avalancha*. *Milenio*, p. 6. Baranda, A. 24 de mayo de 2012. *Exigen equidad a la TV*. *Reforma*, p. 7.

<sup>476</sup> MX360°. s.f. *Línea del tiempo, 23/Mayo/2012*. <http://bit.ly/1CnYQCZ> (consultado el 24 de septiembre de 2014).

Una vez demostrada la capacidad de convocatoria del incipiente movimiento y del alcance que estaba adquiriendo, el siguiente paso necesario del #YoSoy132 fue el establecimiento de una organización. Hasta ese momento el movimiento se había construido y constituido principalmente a través de las redes sociales. Las primeras instancias organizativas se concentraban en la Ibero con la participación de escasos representantes de otras universidades privadas, como el ITAM y el Tec de Monterrey, Campus Santa Fe. No obstante, la marcha del 23 de mayo confirmó que el movimiento había tenido un *crecimiento exponencial* y que había logrado convocar a los estudiantes de las principales universidades del país, por lo que se debía establecer una forma de vinculación y participación ordenada que conjuntara las distintas ideas y propuestas que se estaban generando. Así, el 28 de mayo el #YoSoy132 da a conocer a través de un comunicado la conformación del órgano rector del movimiento, la Coordinadora Interuniversitaria, y anuncia la realización de la primera Asamblea General Universitaria para el día 30 de mayo en Las Islas<sup>477</sup> de la UNAM.<sup>478</sup>

La asamblea dio inicio a las 13:00 con la participación del estudiante de la UNAM Sandino Bucio, quien dio la “bienvenida a la primavera mexicana”.<sup>479</sup> La primera actividad del día fue la dinámica de presentación de los voceros de cada una de las 54 instituciones presentes;<sup>480</sup> en total participaron 105

---

<sup>477</sup> Parque interior de la UNAM.

<sup>478</sup> Redacción. 28 de mayo de 2012. *Crea #YoSoy132 entidad de coordinación. Reforma*. <http://bit.ly/1ld3lka> (consultado el 5 de marzo de 2015).

<sup>479</sup> Olivares, E., Poy, L. y Herrera, C. 31 de mayo de 2012. *#YoSoy132 rechaza el regreso del viejo régimen, “cuyo rostro actual” es Peña Nieto. La Jornada*, p. 2.

<sup>480</sup> Las universidades que participaron en la Asamblea provenían en su mayoría del DF, pero también se contó con la presencia de los estados de Morelos, Puebla, Estado de México, Veracruz, Nuevo León, Sinaloa, Guerrero, Chihuahua, Michoacán, Jalisco, Tamaulipas, Chiapas y del extranjero con la representación de la Universidad Autónoma de Barcelona, la

oradores.<sup>481</sup> Una vez explicada la dinámica por Carlos Brito, integrante de la Coordinadora Interuniversitaria, se procedió a la instalación de 15 mesas de diálogo para la elaboración de las propuestas generales del #YoSoy132. Los temas principales de discusión fueron el plan de acción y la postura política del movimiento; democratización de los medios de educación; elecciones y agenda poselectoral; educación, cultura, salud y medio ambiente, así como violencia y represión.<sup>482</sup> Fueron aproximadamente 6 mil estudiantes<sup>483</sup> quienes acudieron a esta primera convocatoria y se integraron a las mesas de trabajo, las cuales funcionaban como “urnas en las que se depositaban [las] demandas políticas y sociales [...]”.<sup>484</sup> Tras cinco horas de discusión, se realizó una sesión plenaria en la que se presentaron las relatorías de cada una de las mesas y se plantearon las principales propuestas del movimiento.

Los temas de la agenda que generaron mayor discusión y polémica fueron los referentes a la postura política del movimiento y la solicitud de juicios políticos para Felipe Calderón y Peña Nieto.<sup>485</sup> Respecto a la postura política, existía una marcada reticencia por una parte importante de los jóvenes presentes a declararse como un movimiento *anti peñista*, aunque ratificaban, como uno de sus principales objetivos, “evitar la reinstauración del viejo

---

Complutense de Madrid y la Universidad de Stuttgart, Alemania. González, *El acontecimiento #YoSoy132*, p. 169-172.

<sup>481</sup> González, *El acontecimiento #YoSoy132*, p. 169.

<sup>482</sup> Sánchez, V., Rea, D. y Ibarra, M. 31 de mayo de 2012. *Fijan agenda estudiantil. Reforma*, p. 6. Olivares, Poy y Herrera, *#YoSoy132 rechaza el regreso del viejo régimen*, p. 2. Montes, R. 31 de mayo de 2012. *#YoSoy132 mantendrá su postura contra Peña. Milenio*, p. 5.

<sup>483</sup> Los organizadores reportaron esta cifra, la cual fue avalada por el periódico *Reforma* en sus notas del 31 de mayo. *Milenio*, por su parte, reportó una asistencia de 5 mil asistentes. Sánchez, V., Rea, D. y Ibarra, M. 31 de mayo de 2012. *Fijan agenda estudiantil. Reforma*, p. 6. Montes, R. 31 de mayo de 2012. *#YoSoy132 mantendrá su postura contra Peña. Milenio*, p. 5.

<sup>484</sup> González, *El acontecimiento #YoSoy132*, p. 172.

<sup>485</sup> Rea, D. y Sánchez, V. 31 de mayo de 2012. *Solicita #YoSoy132 juicio a FCH y EPN. Reforma*, p. 1<sup>a</sup>.

régimen, cuya cara actual es [...] Enrique Peña Nieto”, motivados por el “hartazgo e indignación ante lo que este representa”.<sup>486</sup>

Por el contrario, los puntos de mayor acuerdo fueron los concernientes a la democratización de los medios de comunicación; la participación como observadores electorales el 1 de julio; exigir al IFE la transmisión en cadena nacional del segundo debate presidencial y la promoción del voto útil, libre e informado. Pero quizá lo más destacado fue el acuerdo y el compromiso de mantenerse organizados y activos después de las elecciones, dado que su propósito iba más allá de lo político.<sup>487</sup> En este sentido, los integrantes del #YoSoy132 plantearon la propuesta de conformar un parlamento ciudadano juvenil que fungiera como auditor del gobierno.<sup>488</sup>

Todas estas propuestas se llevarían a discusión y análisis a cada una de las instituciones participantes, y los resultados de este ejercicio se revisarían en una asamblea de voceros y representantes el 5 de junio en la Facultad de Arquitectura de la UNAM. Hasta entonces no se definirían los principios y el plan de acción del movimiento #YoSoy132.<sup>489</sup>

Otro aspecto importante a destacar de esta primera asamblea es el hecho de que se empezaron a establecer lazos formales con otras organizaciones sociales nacionales e internacionales, como el Sindicato Mexicano de Electricistas (SME), la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE), la organización de Padres de la Guardería ABC, el Sindicato de Trabajadores de la UNAM, y delegados de pueblos indígenas,

---

<sup>486</sup> Estudiantes. En Olivares, Poy y Herrera, *#YoSoy132 rechaza el regreso del viejo régimen*, p. 2.

<sup>487</sup> Saúl Alvidres. 2012. En Redacción. 30 de mayo de 2012. *Seguirá #YoSoy132 tras el 1 de julio. Reforma*. <http://bit.ly/1FmZ9jy> (consultado el 5 de marzo de 2015).

<sup>488</sup> Sánchez, V., Rea, D. y Ibarra, M. 31 de mayo de 2012. *Fijan agenda estudiantil. Reforma*, p. 6.

<sup>489</sup> Flores, A.E. 1 de junio de 2012. *#YoSoy132 define su postura el 5 de junio. Milenio*, p. 8.

como San Salvador Atenco y otros más, los cuales tuvieron participación en la dinámica de presentación. Asimismo, en la sesión de clausura anunciaron la vinculación con la organización 15M, de España, y, Occupy Wall Street, de Estados Unidos.<sup>490</sup>

Concluyo con la reflexión sobre la trascendencia de esta primera asamblea universitaria, de los académicos Jesús Galindo y José González-Acosta,<sup>491</sup> quienes señalan este como el acto en el que #YoSoy132 “adquiere cualidades de un movimiento social político” al contar con una estructura de organización y representación.

10 de junio: Transmisión del segundo debate en cadena nacional

El planteamiento que propuso el movimiento #YoSoy132 desde su conformación —y que hasta ese momento era la principal bandera que unía a los jóvenes universitarios— fue la exigencia de una elección libre de la manipulación mediática, lo que significaba el acceso a información objetiva sobre el proceso electoral y los candidatos. Congruentes con esta postura, los integrantes del contingente concretaron, como una de sus primeras demandas, la transmisión del segundo debate presidencial en cadena nacional, programado para el 19 de junio.<sup>492</sup> Este fue uno de los primeros acuerdos que

---

<sup>490</sup> González, *El acontecimiento #YoSoy132*, p. 169-172. Romero, T. 31 de mayo de 2012. *Aceptan alumnos presencia de sindicatos. Reforma*, <http://bit.ly/1N0gY7d> (consultado el 5 de marzo de 2015).

<sup>491</sup> Cáceres, J. y González-Acosta, J.I. 2013. *#YoSoy132: La primera erupción visible*. México, Global Talent University Press, p. 99.

<sup>492</sup> Según el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, los medios obligados a la transmisión en televisión y radio de los debates presidenciales son únicamente las estaciones permisionadas públicas y queda a voluntad del resto de concesionarios la transmisión del debate. COFIPE. 2008. Instituto Nacional Electoral). Televisa ha transmitido los debates desde 1994 en el Canal 5 que, aunque es de transmisión nacional y abierta, ocupa el segundo lugar de audiencia. TV Azteca, por su parte, lo ha hecho a través del Canal 40, que hasta el 2012 no contaba con cobertura nacional gratuita, y es el canal secundario de Azteca Trece. Aunque cadena nacional implica la transmisión en todas las señales abiertas de la televisión, la audiencia de estas dos televisoras representa el 98% del total. Instituto Federal de

se hicieron públicos el día 23 de mayo durante la manifestación en la Estela de Luz, y una vez finalizada, comenzaron a circular mensajes y correos electrónicos solicitando el apoyo para impulsar esta iniciativa: “[...] ahora vamos por un debate entre candidatos con transmisión en cadena nacional. Es nuestro momento, nuestra responsabilidad es absoluta [...]”.<sup>493</sup>

La solicitud fue concretada el 28 de mayo cuando una representación de tres estudiantes acudió al IFE y entregó al presidente del instituto, Leonardo Valdés Zurita, una carta solicitando la gestión ante el Consejo para que se obligue a los concesionarios privados a transmitir el debate en cadena nacional, “[...] para garantizar que la mayor cantidad de gente posible tenga acceso a la información, que en un contexto electoral resulta de trascendencia nacional para todos los ciudadanos”.<sup>494</sup> Ese mismo día se convocó a una manifestación frente a la Secretaría de Gobernación a las 16:00 para entregar la misma petición. La convocatoria reunió aproximadamente a mil estudiantes, que entregaron el escrito de solicitud al subsecretario de gobernación Obdulio Ávila.<sup>495</sup>

La primera televisora en hacer pública su postura fue Televisa. Su presidente, Emilio Azcárraga Jean, anunciaba ese mismo día (28 de mayo) vía Twitter: “Porque #Televisateescucha transmitiremos el segundo debate

---

Telecomunicaciones. 2011. *Condiciones del Mercado de Televisión Abierta en México, del Estudio Sobre el Mercado de Servicios de Televisión Abierta en México*. <http://bit.ly/1GFwFyE> (consultado el 21 de marzo de 2015).

<sup>493</sup> Estrada, J.D. y Gómez, L. 25 de mayo de 2012. *Crece reclamo juvenil de “encadenar” debate*. *Reforma*, p. 7.

<sup>494</sup> Representación #YoSoy132 (2012) en Damián, F. 29 de mayo de 2012. *Pide #YoSoy132 debate en cadena nacional*. *Milenio*, p.10. Como antecedente a esta petición, se tiene que el Consejo General del IFE y el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación habían votado previo al primer debate del 6 de mayo, “en contra de la viabilidad jurídica de un acto en cadena nacional.” Posada, M. y Urrutia, A. 29 de mayo de 2012. *Protestas obligan a transmitir el debate en Canal 2*. *La Jornada*, p. 4. En esa ocasión la solicitud fue realizada por el Movimiento Progresista que encabezaba López Obrador.

<sup>495</sup> Becerra-Acosta, J.P. 29 de mayo de 2012. *Televisa se adelantó a los universitarios*. *Milenio*, p. 10.



presidencial por Canal 2. Primera emisión de un debate por este canal”.<sup>496</sup> TV Azteca, por su parte, daba el anuncio de la transmisión de debate en Azteca Trece el día 29 de mayo, pero lo hizo de manera privada en una reunión empresarial que presidía Ricardo Salinas Pliego, dueño de la televisora, con el candidato de izquierda López Obrador: “[...] como ya no hay fútbol, vamos a pasar el debate en el Canal 13”.<sup>497</sup> La respuesta de TV Azteca era particularmente importante debido a que esta televisora no transmitió el primer debate presidencial (6 de mayo) por ninguno de sus canales nacionales, lo que generó polémica y crítica por parte de las instituciones electorales, políticas y medios de comunicación.<sup>498</sup>

La transmisión del debate en los dos canales de mayor audiencia de la televisión mexicana era prácticamente cadena nacional, pero aún faltaba la decisión del IFE, que insertaría esta decisión en un marco legal, porque al parecer de los voceros del movimiento, “es un asunto que [...] no pueden dejar a la buena voluntad de los concesionarios”.<sup>499</sup>

La petición del movimiento se presentó a debate ante el pleno del Consejo del IFE el día 30 de mayo en una sesión a la que asistió una representación de seis estudiantes. La votación, de siete en contra y uno a favor, arrojó una respuesta negativa a la gestión de la cadena nacional, aludiendo a argumentos legales sobre la libertad constitucional, tanto de

---

<sup>496</sup> Redacción. 29 de mayo de 2012. *Consigue #YoSoy132 debate en TV nacional. Reforma*, p. 1A.

<sup>497</sup> Padilla, L. 30 de mayo de 2012. *TV Azteca transmitirá el segundo debate por el 13. Milenio*, p. 6.

<sup>498</sup> A la misma hora del debate y en el canal principal de TV Azteca se programó un partido de fútbol de la liga mexicana. En respuesta a las críticas, Salinas Pliego declaró vía Twitter: “Si quieren debate, véanlo por Televisa, si no, vean el fútbol por Azteca. Yo les paso los ratings al día siguiente.” Redacción AN. 1 de mayo de 2012. *TV Azteca programa fútbol a la misma hora del debate presidencial. Aristegui Noticias*. <http://bit.ly/1HDI83w> (consultado el 2 de marzo de 2015).

<sup>499</sup> García Hernández, A. 30 de mayo de 2012. *Victoria, que debate se transmita en canales 2 y 13; vamos por cadena nacional: #YoSoy132. La Jornada*, p. 11.

concesionarios como de los ciudadanos, para elegir lo que se transmite y se sintoniza.<sup>500</sup> El Consejo del IFE se respaldó además, en la decisión de las televisoras Televisa y TV Azteca, al afirmar que con la transmisión en Canal 2 y Canal 13, solo el 5% de la población se quedaría sin acceso a la transmisión del debate, condición que para el presidente del Consejo, “[...] delinea una cadena nacional *de facto* [...]”.<sup>501</sup> La coordinadora universitaria lamentó la decisión del IFE, pero consideró una victoria del movimiento la respuesta por parte de las dos televisoras más importantes del país, lo que demostraba la incidencia que estaban logrando en el proceso electoral y los “animaba” a continuar con su lucha planteando *nuevos desafíos* al sistema electoral y político de México.

11 de junio: Principios generales del movimiento

Después del establecimiento de una organización interuniversitaria y de la adhesión del apoyo de 54 universidades del país, el siguiente paso del #YoSoy132 —y quizá uno de los más importantes— era la definición de sus principios y plan de acción. Hasta ese momento el contingente se había definido a sí mismo a través de la motivación que le dio origen: el rechazo al candidato priista; pero, a medida que fue creciendo, se fueron diversificando intereses, consignas, demandas, y de una posición crítica, pasaron a la propuesta.

#YoSoy132 fue adquiriendo, día a día, nuevas características, y era preciso, en el camino a su constitución como movimiento social, hacer un pronunciamiento público y definitivo de los principios que lo determinaban. El

---

<sup>500</sup> Martínez, J.L. y Otero-Briz, M. 1 de junio de 2012. *El debate, sin cadena nacional, resuelve IFE. Milenio*, p. 8.

<sup>501</sup> Martínez, F. y Urrutia, A. 1 de junio de 2012. *Prevé IFE ampliar el plazo para registrar jóvenes de #YoSoy132 como observadores. La Jornada*, p. 10.

ejercicio comenzó en la primera asamblea del 30 de mayo, en la mesa de trabajo número 2, llamada *Postura y posición política del movimiento*.<sup>502</sup> En esta primera asamblea, al final de la sesión se plantearon distintos postulados que debían llevar los representantes a votación a cada una de sus universidades, de tal forma que estas se votaran en la siguiente asamblea *Interuniversitaria de Voceros y Representantes*, programada para el 5 de junio en la Facultad de Arquitectura de la UNAM. En esta segunda reunión organizativa, nuevamente, no se lograron acuerdos definitivos en cuanto a principios generales; la reunión estuvo más enfocada en los aspectos propios de la organización del movimiento, por lo que el tema tuvo que ser llevado a discusión a una tercera asamblea de representantes. Dicha reunión se llevó a cabo el lunes 11 de junio en la Universidad Iberoamericana,<sup>503</sup> y contó con la participación total de 120 voceros y representantes, así como con la presencia de observadores de organizaciones civiles; duró un tiempo aproximado de doce horas.<sup>504</sup>

El resultado de ello fue el texto *Principios Generales de la Causa, Resolutivo de la Asamblea Interuniversitaria 11/06/2012*. Los estudiantes se ampararon en una argumentación que se centró en la pasado social colectivo, caracterizado, según su reflexión, por un sistema político represivo e impositivo, dominado por los poderes *de facto*, ineficiente en la prestación de

---

<sup>502</sup> Como lo mencionamos en el apartado dedicado a dicha Asamblea, uno de los temas más polémicos en la discusión interuniversitaria fue el referente a la posición frente a Peña Nieto. Era cierto que el movimiento había surgido a partir del rechazo público del candidato, pero, según una parte importante de los participantes, buscaba identificarse como un movimiento apartidista que le diera un mayor margen de vida que las elecciones presidenciales de julio de 2012.

<sup>503</sup> *Milenio* publicó que dicha asamblea se había llevado a cabo en el IPN, pero el dato era incorrecto. *Reforma* lo publicó correctamente. Sánchez, V. 11 de junio de 2012. Discuten estatutos del #YoSoy132. *Reforma*. <http://bit.ly/1C1iEKA> (consultado el 8 de marzo de 2015).

<sup>504</sup> Del Pozo, M. 13 de junio de 2012. *Reprueba #YoSoy132 los actos de violencia contra Peña Nieto*. *Milenio*, p. 8.

servicios, corrupto e impune; y se describieron a sí mismos como un movimiento plural, solidario, revolucionario, “en pro de la libertad, la justicia y la prosperidad”.<sup>505</sup>

A partir de lo anterior establecieron tres postulados.<sup>506</sup>

1. Declaramos ser un movimiento *apartidista* –entendido como la inexistencia de cualquier vínculo orgánico con algún partido político-, *pacífico* –entendido como el rechazo absoluto al uso o manifestación de violencia como recurso para alcanzar nuestros objetivos-, *de base estudiantil* –entendido como el fundamento del movimiento que es a su vez catalizador del cambio social-, *laico* –entendiendo esto como un movimiento totalmente desvinculado de cualquier doctrina e institución religiosa-, *plural* –entendiendo por esto la inclusión de todos los individuos de toda zona del país que comparten los principios y características aquí contenidos, reconociendo un vínculo compartido de solidaridad y unidad en la lucha con otros movimientos, sin que esto signifique que el movimiento los sustituya-, *de carácter social* –entendiendo esto como la directriz de reivindicar a la sociedad como el principal sujeto beneficiario de las acciones del movimiento-, *de carácter político* –porque se interesa en los asuntos públicos y pretende desarrollar espacios para la participación ciudadana activa, sin limitar esta responsabilidad a la llamada clase política que pretende ser la única intérprete de los asuntos políticos del país-, *de carácter humanista* –entendiendo esto como la búsqueda por revalorizar y desarrollar todas las capacidades del ser humano y no sólo aquéllas que se centran en el consumo masivo de mercancía, promoviendo el carácter ético del hombre-, *autónomo* –porque reconoce y valora la organización y decisiones internas de cada universidad, como expresión democrática libre de todas ellas- *comprometido y responsable* –entendiendo con ello que comprendemos el valor inigualable de construir por el país y que reconocemos que las consecuencias derivadas de nuestras convicciones se asumen de manera compartida entre sus miembros-, *democrático* - entendiendo por esto el intento de construcción y toma de

---

<sup>505</sup> *Principios Generales de la Causa, Resolutiva de la Asamblea Interuniversitaria*. 11 de junio de 2012.

<sup>506</sup> Grupo Fórmula. 13 de junio de 2012. Texto. *Principios Generales del #YoSoy132*. <http://bit.ly/1OkFVh5> (consultado el 8 de marzo de 2015).

decisiones en comunidad, partiendo de un dialogo simétrico y equitativo en el acceso a la información, abogando por una democracia participativa que vaya más allá del modelo representativo que ahora tenemos, encaminado al mejoramiento de la cultura del país.

2. Proclamamos que no puede haber ciudadanía sin libertad de expresión plena, que contiene al dialogo como condición necesaria. Es por ello que mostramos nuestra más firme *solidaridad con todas aquellas personas que han visto acalladas sus voces y con las causas que defienden los movimientos sociales en pro de la justicia.*

3. Resolvemos que este movimiento estudiantil *supera y trasciende a la actual coyuntura electoral* ya que el voto es una condición necesaria pero no suficiente para la modificación democrática de las condiciones sociales, con lo que nos consideramos de carácter permanente.

Los principios del movimiento se hicieron públicos a través del primer boletín de prensa oficial difundido por el Comité de Comunicación el día 18 de junio.<sup>507</sup>

#### 19 de junio: Tercer debate presidencial

Una vez que lograron la transmisión del segundo debate en cadena nacional, los jóvenes del #YoSoy132 confirmaron la posibilidad de seguir incidiendo de manera directa en el proceso electoral, por lo que buscaron concretar acciones efectivas que fueran más allá de las manifestaciones en contra de las campañas políticas, y que representaran nuevos desafíos a los candidatos y al propio sistema nacional de elecciones. Esto se concretó en la reunión de voceros y representantes llevada a cabo el 5 de junio. En dicha reunión, los estudiantes de la Ibero, que se identificaban como Másde131, pusieron en la mesa la posibilidad de organizar un tercer debate presidencial que tuviera como diferenciador de los debates *oficiales* la posibilidad de entablar un

---

<sup>507</sup> Warp TV. 18 de junio de 2012. *Contexto histórico, principios generales y plan de acción de #YoSoy132*. <http://bit.ly/1ldog6B> (consultado el 8 de marzo de 2015).

diálogo con el sector que ellos representaban. La invitación se hizo oficial el día 6 de junio a través de un video publicado en YouTube:<sup>508</sup>

[...] los convocamos a un debate, el debate de los jóvenes, el debate que los confrontará con la cara de la juventud [...] sabemos que sus agendas están saturadas, la de los jóvenes mexicanos no ha sido escuchada, hoy somos prioridad [...] esperamos sus respuestas, sin vacilaciones ni discursos ambiguos, la juventud se los demanda.

La convocatoria era para el día 19 de junio a las 20:00, el lugar no estaba definido aún, pero los solicitantes anunciaban que la transmisión se realizaría a través de la plataforma de video en línea YouTube. Asimismo, se describía de manera breve la dinámica propuesta para el encuentro, la cual consistiría en tres fases. La primera, de debate entre candidatos sobre dos temas de interés general; la segunda, para responder a los cuestionamientos de los representantes del movimiento; y la tercera, para responder preguntas de los jóvenes de la audiencia general. Para Carlos Brito, integrante de la coordinadora interuniversitaria, el argumento era muy claro: los jóvenes representaban el 30% de los votos, por lo que era clave para cualquier candidato el trabajo de aproximación hacia este sector.<sup>509</sup>

Las reacciones por parte de los candidatos fueron sorprendentemente rápidas. El mismo día, 6 de junio, la candidata Vázquez Mota, del PAN; López Obrador, de las izquierdas, y Quadri, del Partido Nueva Alianza, aceptaron la invitación a través de sus coordinadores de campaña. Por su parte, Luis Videgaray, coordinador de campaña del candidato priista, aseguró que evaluarían la conveniencia de participar en este ejercicio y, aunque no fue una

---

<sup>508</sup> Masde131. 6 de junio de 2012. #Debate132. [Video] <http://bit.ly/1GFBjN7> (consultado el 8 de marzo de 2015).

<sup>509</sup> Rea, D. y Sánchez, V. 7 de junio de 2012. *Plantean debate ante estudiantes. Reforma*, p. 4.

declinación inmediata, Videgaray, de antemano, recalcó el hecho de que los convocantes abiertamente se habían manifestado en contra de su candidato.<sup>510</sup>

La respuesta definitiva vino por parte del propio Peña Nieto el siguiente día, cuando declaró que no asistiría a dicho encuentro “[...] por considerar que no hay condiciones de equidad [...]”<sup>511</sup> ni “[...] muestras claras de imparcialidad y neutralidad [...]”, esto debido al claro posicionamiento *anti peñista* del movimiento. Los jóvenes contestaron a esa decisión a través de la publicación de una misiva en donde aseguraban neutralidad, imparcialidad y el cumplimiento de los lineamientos y reglamentos dispuestos por el IFE para la organización de debates. A pesar de la negativa del candidato priista, los jóvenes continuaron con la organización del encuentro.

El siguiente paso fue la designación de los moderadores del encuentro: Genaro Lozano (periodista y politólogo de la Ibero e ITAM), Rodrigo Munguía (filósofo y académico de la Ibero) y Carlos Brito (#YoSoy132 del IPN).<sup>512</sup> Luego vino la definición de las doce universidades que participarían con preguntas por parte del movimiento —entre las que no se incluyó a la Ibero— y la formalización de las invitaciones a los candidatos a través de un documento que fue entregado en los comités de campaña de los tres aspirantes confirmados. Finalmente se eligió como sede del encuentro la Comisión de Derechos Humanos (CDH) del DF.

Otro aspecto importante que consideraron los organizadores del encuentro fue el alcance que tendría la transmisión del debate vía internet, por lo que comenzaron a gestionar con los canales no comerciales, públicos y

---

<sup>510</sup> Del Pozo, M. 7 de junio de 2012. *Convoca #YoSoy132 a presidenciables a debate con jóvenes*. *Milenio*, p. 9.

<sup>511</sup> Castillo, M. 8 de junio de 2012. *Peña dice que no irá a debate de #YoSoy132*. *Milenio*, p. 6.

<sup>512</sup> Rea, D. 9 de junio de 2012. *Ofrece #YoSoy132 dar un trato neutral*. *Reforma*, p. 7. Poy, L. 9 de junio de 2012. *El acto, transmitido por YouTube*. *La Jornada*, p. 7.

universitarios, la retransmisión de la señal de YouTube.<sup>513</sup> Una vez resueltos los principales aspectos logísticos del evento, se concentraron en la definición de los temas a incluir en el debate. Para la fase de discusión entre los candidatos se eligieron los temas de política exterior y reforma del Estado, que después se cambiarían por democratización de medios y combate a monopolios.

En la fase de participación de las universidades del #YoSoy132 se definieron nueve temas: ciencia y tecnología, educación, economía, salud, ecología, medios de comunicación, cultura, seguridad y justicia, y derechos humanos.<sup>514</sup> Para la fase de preguntas de la audiencia, el 14 de junio se abrió una plataforma en línea a través de Google para recibir las preguntas de los jóvenes interesados en participar. Dicha plataforma estuvo vigente hasta el día 18 de junio, y del total de propuestas recibidas se realizó una selección por parte de un comité de académicos para elegir las preguntas “[...] que sí ayuden al diálogo y al debate y que tengan que ver con el proyecto de nación de los candidatos”.<sup>515</sup>

A pesar de que en el transcurso de los días previos al debate los estudiantes insistieron públicamente sobre la pertinencia de la participación de Peña Nieto, e incluso lo invitaron a mostrar voluntad de diálogo con los jóvenes, el equipo priista no reconsideró la asistencia de su candidato, de hecho, horas antes de iniciar el debate, enviaron una carta al comité

---

<sup>513</sup> Los medios de comunicación que transmitieron el debate fueron Ibero 90.9, Radio Ciudadana, Radio Educación, Milenio TV y Canal 22 a través de su sitio de internet. Los medios de comunicación que transmitieron el debate fueron Ibero 90.9, Radio Ciudadana, Radio Educación, Milenio TV y Canal 22 a través de su sitio de internet. Olivares, E. y Muñoz, A. 19 de junio de 2012. *Pide #YoSoy132 a todos los canales transmitir el debate. La Jornada*, p.11.

<sup>514</sup> Olivares, E. 14 de junio de 2012. *El movimiento interuniversitario define temas para el debate entre candidatos. La Jornada*, p. 13.

<sup>515</sup> Rolón, Ana. 2012. En Sánchez, V. 15 de junio de 2012. *Consultan las preguntas para debate. Reforma*, p. 24.



organizador confirmando que no asistiría, por lo que el 19 de junio el debate dio inicio a las 20:00, con la presencia de los tres candidatos y una silla vacía que se mantuvo presente durante todo el encuentro como una forma de protesta y reclamo por la ausencia del candidato priista.

Después de una breve presentación de cada candidato, el debate se inició con la primera fase de diálogo con jóvenes de nueve universidades participantes del #YoSoy132. Los estudiantes se encontraban conectados vía web a través de la plataforma Google Hangouts,<sup>516</sup> y realizaron tres preguntas para cada uno de los candidatos, sumando un total de nueve preguntas. El orden de participación de los candidatos fue sorteado ante notario público, se establecieron dos minutos para responder y tiempos de réplica y contrarréplica. Por último debo añadir que los temas correspondientes a cada uno de los candidatos fueron sorteados previamente.<sup>517</sup>

Preguntas para Andrés Manuel López Obrador:

1. Seguridad y justicia. Eduardo Alamillo. El Colegio de México.

En México el poder económico y legal ejercen un dominio paralelo al del Estado en muchas ocasiones en contubernio con las instituciones, algunos miembros de las fuerzas del orden se han involucrado con el crimen organizado, lo cual crea violencia e impunidad, así las cosas. ¿Tienes un plan de acción concreto a corto plazo para contrarrestar esta situación?

2. Medios de comunicación. Diana Arroyo Ramírez. UNAM.

En México no existe un modelo de medios gestionado y administrado por la ciudadanía, distinto de los modelos privados y estatal vigente. ¿Te comprometerías con el establecimiento y regulación de un modelo de medios con estas características,

---

<sup>516</sup> Aplicación de Google que permite realizar videoconferencias, llamadas telefónicas y conversación en línea.

<sup>517</sup> Masde131. 6 de junio de 2012. #Debate132. [Video] <http://bit.ly/1GFBjN7> (consultado el 8 de marzo de 2015).

aprovechando las oportunidades que existirán a partir de la transición a un sistema digital?

3. Ciencia y tecnología. Mariana Favela. UNAM.

De llegar a la presidencia, ¿garantizarías que el conocimiento científico desarrollado en México se traduzca en beneficios tangibles de interés público y no solamente privado?

Preguntas para Josefina Vázquez Mota:

1. Economía. Saraí Miranda. El Colegio de México.

Una coincidencia entre las propuestas de casi todos los candidatos es un importante aumento en el gasto público. Dada la baja recaudación fiscal, ¿estarías dispuesta a incrementar los ingresos mediante un ISR más progresivo como en otros países de América Latina?

2. Ecología y desarrollo sustentable. Enrique Neri. Tecnológico de Monterrey.

¿Tiene usted algún proyecto o programa específico para impulsar el desarrollo y uso de energías alternativas para sustituir el uso de combustibles fósiles?

3. Derechos Humanos. David Acevedo. UNAM.

Ante las condiciones de represión, discriminación cultural, despojo, agresión militar y paramilitar de las comunidades indígenas, la imposición de proyectos extractivistas de gran impacto ambiental en su territorio, y considerando que los acuerdos garantizarían el cumplimiento de las demandas indígenas sobre su determinación y demanda de las problemáticas antes descritas, ¿garantizará una iniciativa de reforma de ley para la inclusión de los acuerdos a la Constitución?

Preguntas para Gabriel Quadri de la Torre

1. Salud. [Por fallas de transmisión no se tiene registro de esta pregunta].

2. Educación. [No hubo presentación por parte de la estudiante].

¿Contrarrestaría el deterioro que existe en la estructura de las instituciones de gobierno, encargadas de la educación en México y su relación con institución y personalidades influyentes como el SNTE y Elba Esther Gordillo?

3. Arte y cultura. Liliana Rodríguez. UAM.

Más allá de medidas paternalistas o asistencialistas, y teniendo en cuenta la autonomía territorial y cultural de las comunidades, ¿usted implementaría medidas en su gobierno para garantizar la diversidad cultural de nuestro país?<sup>518</sup>

Posteriormente se continuó con la fase de diálogo entre los candidatos sobre los temas de democratización de los medios de comunicación y de combate a los monopolios, en esta parte contaron con cinco minutos de participación. A diferencia de los debates oficiales, en esta ocasión, el moderador participó de manera activa para generar el diálogo, evitar el monólogo, mantener a los candidatos dentro de la temática y dar opción de réplicas y contrarréplicas.

La última fase se dedicó a la respuesta de las preguntas recibidas por parte de la audiencia a través de la plataforma en línea, donde los candidatos tuvieron oportunidad de contestar dos preguntas, cada uno con un tiempo de dos minutos, así como de realizar réplicas a las intervenciones de los otros contendientes. Las preguntas cubrieron temas como la credibilidad de los órganos electorales; derechos de los pueblos indígenas; derechos sexuales y reproductivos; impuestos y legalización de las drogas.

En lo que respecta a la audiencia, el debate tuvo 112 mil visitas directas a YouTube durante la transmisión, a pesar de las constantes fallas técnicas que se registraron, lo que obligó, en algunos momentos, a transmitir solo por radio.<sup>519</sup> De hecho, existió interés de último momento por parte de algunas televisoras de tomar la señal para transmitirlo, pero acuerdos previos con la empresa Google impidieron que se autorizara, por lo que los organizadores no tuvieron otra opción que ofrecer la transmisión a través de Internet, aspecto técnico que no resultó conveniente para las televisoras nacionales que

---

<sup>518</sup> Masde131, #Debate132. [Video] <http://bit.ly/1GFBjN7>

<sup>519</sup> Estrada, J.D. y Rea, D. 20 de junio de 2012. *Nacimos en Internet. Reforma*, p. 10.

finalmente decidieron no transmitirlo.<sup>520</sup> Pero a pesar de todos los inconvenientes técnicos que se presentaron, y que las dinámicas resultaron complicadas por un momento, el debate demostró con éxito la capacidad de organización y participación ciudadana —en este caso de los jóvenes— en un proceso electoral, hecho inédito en la historia política del país.

#### 30 de junio y 1 de julio: Elecciones presidenciales 2012

Llegaba el momento cumbre para el movimiento: el día de la elección. Habían sido 49 días de intensas movilizaciones, de una permanente actividad de difusión en las redes sociales y en los medios de comunicación, y de romper paradigmas en cuanto a los alcances de los movimientos sociales en México, con el único objetivo de impedir el retorno del PRI a la presidencia a través de su candidato. Los jóvenes estaban convencidos de que su movilización había sensibilizado a la población de la importancia del voto informado y, con la esperanza que caracteriza a los universitarios, confiaban en cambiar el rumbo de la elección.

El sábado 30 de junio se convocó a la *Marcha Salvemos a México*, que partió de la Plaza de las Tres Culturas, en Tlatelolco, hacia el Zócalo. No se hizo pública la cifra oficial de participantes, pero fueron miles de estudiantes los que llenaron dicha plaza y emprendieron su camino de protesta alrededor de las 19:00. En esta ocasión, obedeciendo a las disposiciones legales del IFE, se solicitó que no se acudiera con mantas o carteles a favor o en contra de ningún candidato, su objetivo era exigir elecciones libres y transparentes y promover el voto informado.

---

<sup>520</sup> Petrich, B. 20 de junio de 2012. “Por primera vez esto no fue un monólogo”: estudiantes. *La Jornada*, p. 3.

Durante su recorrido, los marchistas realizaron una parada frente a las instalaciones de Televisa, donde algunos de los participantes realizaron *performances* artísticos. Retomaron su paso hacia el Zócalo y, al momento de que el contingente arribó a la plaza, los jóvenes se cubrieron la boca y encendieron miles de velas, convirtiendo la marcha en una marcha silenciosa.

El acto culminó poco después de las 23:00, con la lectura de un comunicado en el los manifestantes demandaban a los votantes a ejercer su derecho de manera informada; a los medios de comunicación les solicitaron una cobertura equitativa y objetiva; y a las autoridades electorales y los partidos, una jornada transparente y justa. La marcha se replicó en doce ciudades del país.<sup>521</sup>

Para el día de la elección, el movimiento había organizado —previo registro ante el IFE— la participación de tres mil observadores en las casillas electorales, y había convocado a la ciudadanía a usar las redes sociales para denunciar anomalías o violaciones durante el proceso electoral con el *hashtag* #tecaché132, así como a tomar fotografías de las actas públicas de los resultados de cada casilla.<sup>522</sup>

Toda la información que se recibiera por dichos medios se publicaría en la plataforma oficial [yosoy132media.org](http://yosoy132media.org) y en otra creada especialmente para este fin: [tecaché132.blogspot.com](http://tecaché132.blogspot.com). Otra forma de participación fue a través de la *Acampada Revolución*, un campamento situado en el Monumento a la Revolución que funcionaría como centro operativo “que organice comisiones de trabajo y brigadas informativas para generar, al término de la semana y durante

---

<sup>521</sup> García Hernández, A. y Poy, L. 1 de julio de 2012. *Exigen comicios limpios miles de integrantes de #YoSoy132*. *La Jornada*, p. 10. Brito, O. 1 de julio de 2012. *Arma #YoSoy132 marcha y mitin anti-Peña Nieto*. *Milenio*, p. 5. Garduño, S. y Sánchez, V. 1 de julio 2012. *Ilumina #YoSoy132 arranque de jornada*. *Reforma*, p. 8.

<sup>522</sup> Garduño y Sánchez, *Ilumina #YoSoy132 arranque de jornada*, p. 8

las elecciones, un expediente de observación mediática y electoral de la ciudadanía”.<sup>523</sup>

De esta manera el movimiento #YoSoy132 se hizo presente en la jornada de votaciones, y ese mismo día concluyó su participación protagónica en el proceso electoral del 2012.

---

<sup>523</sup> Partido Comunista de México. 26 de junio de 2012. *Convocatoria al campamento en el Monumento a la Revolución por el Movimiento #YoSoy132*. <http://bit.ly/1OkQHDR> (consultado el 15 de marzo de 2015).



## CAPÍTULO CINCO

### DIMENSIONES Y PODERES DEL MOVIMIENTO #YOSOY132

#### I. ESTRUCTURA DE OPORTUNIDADES POLÍTICAS

*“[...] un hartazgo que se derrama”.<sup>524</sup>*

El surgimiento de #YoSoy132 respondió de manera clara y contundente a las condiciones políticas globales y nacionales que se encontraban vigentes en el año 2012. En primer término, un contexto internacional protagonizado desde dos años atrás por una serie de movilizaciones sociales, en las que, de manera preferente, la participación era de la juventud, que en muy distintas partes del mundo compartía “un sentimiento de indignación contra los gobiernos y la clase política. Indignación provocada por la rabia ante la complicidad que percibían entre la elite financiera y la elite política”.<sup>525</sup>

Los movimientos en Túnez, Egipto, España y Estados Unidos —por mencionar los más difundidos— le anunciaron a los demás países el inicio de una nueva etapa en la historia de la participación y la acción social, basada en la comunicación digital y el uso de las nuevas herramientas tecnológicas como medios de movilización, organización y difusión. Coincidían, además, en los marcos generales de interpretación del ejercicio público, y se unían alrededor de una serie de reivindicaciones encabezadas por la aspiración a una democracia real y una verdadera justicia social en cuanto se generaran cambios en el orden político y económico.

Las principales características de estos movimientos, como la formación de estructuras de organización horizontales; la ausencia de líderes; el deslinde de partidos y estructuras políticas formales; y la implementación de repertorios

---

<sup>524</sup> Ríos Cavazos, Lázaro. Entrevista personal, 8 de septiembre de 2014.

<sup>525</sup> Castells, M. 2012. *Redes de indignación y esperanza*. España: Alianza Editorial, p. 38.



de protesta no violentos e innovadores, “[...] se extendieron por contagio en un mundo conectado en red mediante internet inalámbrico y marcado por la rápida difusión viral de imágenes e ideas”.<sup>526</sup> Es por ello que los jóvenes mexicanos, especialmente aquellos con acceso a medios digitales y uso intenso de redes sociales, recibían en tiempo real la información de cada uno de estos acontecimientos, lo que les permitió conocer y entender de primera mano esta nueva forma de participación social. En este sentido, el periodista Jenaro Villamil reconoce “el uso de las redes digitales para expresar inconformidad”<sup>527</sup> como una condición incipiente causada por la interacción con el contexto global.

En el contexto nacional, las condiciones políticas fueron también determinantes en el surgimiento del #YoSoy132, las cuales, para su análisis, presento en dos vertientes: aquellas que se desprendían del estado de la democracia mexicana después de la alternancia en el año 2000, y aquellas que se derivaban de las elecciones presidenciales que se estaban realizando en el 2012.<sup>528</sup>

En lo referente al sistema político, los tres grupos de entrevistados coincidieron en señalar, como una primera condición, el hartazgo y la desilusión del proceso de transición y del sistema político mexicano, así como los elementos que mantenían inconforme a la sociedad mexicana. Entre los jóvenes existía una percepción clara de una falta de democracia, una crisis de representatividad, y un renovado poder del PRI.

---

<sup>526</sup> Castells, *Redes de indignación*, p. 20.

<sup>527</sup> “[...] el 2012 es el año donde le estoy llamando, revuelta de las audiencias, es la vinculación de los medios digitales en contraposición con los medios analógicos.” Villamil Rodríguez, Jenaro. Entrevista personal, 24 de noviembre de 2014.

<sup>528</sup> En el capítulo tres de esta investigación se hizo un análisis detallado del proceso de transición y las implicaciones que tuvo en el sistema político y democrático de México.

SANDRA: [...] yo creo que había un hartazgo generalizado por la situación del país, por la corrupción, creo que había un tema de enojo por la violencia y que al final, con todo y que hubo una supuesta transición, la clase política seguía pareciéndose bastante a lo que había [antes], seguías teniendo muchos escándalos de corrupción [...]creo que fue una combinación entre lo mal que ya estaba el país y un temor a que con el regreso del PRI las cosas se pusieron peor.<sup>529</sup>

ANA: [...] yo creo que desde que empezamos a ver esa figura del PRI regresando, la falta de democracia con el PAN, que fue una democracia falsa, súper de plástico, México ya estaba bastante harto [...].<sup>530</sup>

Resulta interesante encontrar en las voces de estos jóvenes discursos anti priistas que no corresponden a su tiempo ni a su espacio. Prácticamente los protagonistas del movimiento del 2012 habían crecido en el periodo de transición, jóvenes de 18 o 20 años que no del todo tuvieron consciencia del proceso de alternancia del 2000, pero que claramente heredaron ese supuesto colectivo histórico sobre el PRI y sus 70 años en el poder. Ellos no tuvieron que luchar por la caída de un sistema político autoritario casi dictatorial, sin embargo, al tener una consciencia tan nítida sobre ese pasado, aparentemente asumían como su responsabilidad evitar que regresara.

Se suma a estas condiciones la creciente crisis de seguridad nacional derivada de la *guerra* contra el narcotráfico, que había generado un alto nivel de violencia en todos los rincones del país, lo que tuvo como efecto en la sociedad la generación de un sentimiento de agravio hacia el poder público. La estrategia de seguridad, impulsada por el entonces presidente Felipe Calderón, había consistido en el enfrentamiento a los cárteles de manera frontal y a

---

<sup>529</sup> Patargo, Sandra. Entrevista telefónica, 25 de enero de 2015.

<sup>530</sup> Rolón García, Ana. Entrevista vía Skype, 27 de noviembre de 2014.

través del ejército, lo que militarizó al país por casi cinco años, y dejó un saldo de más de 70 mil ciudadanos muertos o desaparecidos.

Los jóvenes no eran ajenos a dicha situación —en especial aquellos pertenecientes a los sectores sociales más vulnerables—, pues se convirtieron en carne de cañón para las organizaciones delictivas que los reclutaban como sicarios a cambio de brindarles las oportunidades que el Estado no les había otorgado. Está claro que los jóvenes universitarios no eran parte de este círculo delictivo, pero sí lo eran de la vorágine de información que a través de las redes sociales daba cuenta de la estrategia fallida y de los lamentables resultados del gobierno calderonista, lo que los contagiaba del mismo dolor que al resto de la sociedad. Para Aguayo, lo anterior había concretado “la fractura entre sociedad y clase política”, con lo que las “condiciones esta[ban] dadas” para la irrupción del movimiento.<sup>531</sup>

En una segunda vertiente tenemos el proceso electoral para presidente de la república, que en sí mismo representaba una oportunidad para el surgimiento de protestas sociales y que, según la perspectiva de la contienda electoral de McAdam y Tarrow, genera de manera natural movilizaciones proactivas,<sup>532</sup> o, para expresarlo con palabras del estudiante Antonio, las elecciones “[...] generan un fervor natural en la sociedad democrática de participar en esa pequeña fractura y en ese pequeño momento donde las cosas que han sido de cierta manera, tienen, al menos en la letra, la oportunidad de cambiar”.<sup>533</sup> Pero en tal caso, además, debemos considerar las

---

<sup>531</sup> Aguayo Quezada, Sergio. Entrevista vía Skype, 15 de febrero de 2015.

<sup>532</sup> McAdam, D. y Tarrow, S. *Movimientos sociales, elecciones y política contenciosa: construyendo puentes conceptuales*. pp. 162-169 En M.J. Funes *A propósito de Tilly*, p. 161-178.

<sup>533</sup> Aguayo Quezada, Sergio. Entrevista vía Skype, 15 de febrero de 2015.

particularidades de este proceso de elecciones, las cuales resultaron ser las condiciones definitorias para la emergencia del movimiento.

El candidato del PRI, Peña Nieto, había sido acusado en distintas ocasiones y por diferentes medios de haber construido su candidatura a partir de una alianza estratégica comercial con la televisora más importante de México y América Latina: Televisa, la cual buscaba con todos los medios y recursos disponibles llevarlo a la presidencia.

En este punto conviene explicar de manera breve las bases sobre las que se fundamentaba esta percepción. Peña Nieto había pasado de ser un político de segundo nivel a gobernador del Estado de México, y luego candidato a la presidencia en apenas seis años. Todo ello logrado a partir de una estrategia enfocada a construir un personaje político como “*rockstar*”,<sup>534</sup> que también se conoce como un “político pop”,<sup>535</sup> potencializando sus principales características naturales: “apuesto”, “joven”, “alegre”, “cálido”.<sup>536</sup>

Para llevar a cabo esta estrategia de *política pop*, desde el inicio de su mandato como gobernador, Peña Nieto intensificó su relación comercial con los medios de comunicación, en particular con Televisa. La información más abundante sobre esta colaboración la ha aportado la revista mexicana *Proceso*, la cual ha mostrado las investigaciones llevadas a cabo por Villamil. Con información obtenida de una copia de los contratos celebrados, el periodista hacía referencia a una inversión de más de 740 millones de pesos, de los cuales 691 millones se destinarían a publicidad en televisión. Dicha estrategia vino a apuntalarse a partir de la relación sentimental —que posteriormente

---

<sup>534</sup> Liébano, Sáenz, citado por Tello Díaz, C. 1 de junio de 2012. *La senda del rockstar*. Nexos. <http://www.nexos.com.mx/?p=14839> (consultado el 9 de agosto de 2014), p. 6.

<sup>535</sup> Mazzoleni, G. y Sfondini, A. 2009. *Política pop*. Bologna: Il Mulino.

<sup>536</sup> Liébano, citado por Tello, *La senda del rockstar*, p. 6.

terminó en matrimonio— de Peña Nieto con Angélica Rivera, popular actriz mexicana exclusiva de Televisa.

En diciembre del 2011 Peña Nieto se convirtió en candidato de unidad a la presidencia de la república para las elecciones federales del 2012. Tenía 45 años de edad, doce años de carrera pública y el 92.2% de conocimiento por parte mexicanos.<sup>537</sup> La “fórmula Peña Nieto”<sup>538</sup> había funcionado, muestra de ello es que su candidatura no fue discutida ni generó divisiones o fracturas internas: “A golpes de mercadotecnia, dinero y alianzas, Peña Nieto arrasó a sus adversarios y se coronó candidato de unidad”.<sup>539</sup>

Televisa, por su parte, se había consolidado desde el año 2000 —paradójicamente a partir del proceso de alternancia— como actor político, un poder fáctico que dominaba también el político, ya que, según Villamil en su ensayo sobre las ciberdiscidencias, “[...] supo capitalizar el negocio de la ‘democracia autoritaria’ a la mexicana y se transformó en una ‘dictadura perfecta’: juez y parte en el escenario de la disputa política; beneficiario de los miles de millones de dólares que los políticos [...] destinan a la autopromoción y al control de la agenda informativa a su favor”.<sup>540</sup>

Por otro lado y gracias a su alcance en las audiencias, Televisa es la empresa de comunicación que lleva la batuta en la creación y difusión del

---

<sup>537</sup> Encuesta Mitofsky, citada por Villamil, J. 30 de marzo de 2012. *Peña Nieto, el político. Proceso*.

<http://www.proceso.com.mx/?p=302702> (consultado el 12 de agosto de 2014).

<sup>538</sup> Tello Díaz define la “fórmula Peña Nieto” como la suma de los siguientes factores: resultados y compromisos cumplidos en gobierno; organización en tierra capaz de ganar elecciones; relación muy provechosa con los medios de comunicación, sobre todo con la televisión, en particular Televisa; y la concentración de los reflectores en el personaje. Tello, *La senda del rockstar*, p.12-14.

<sup>539</sup> Puig, C. Mayo de 2012. *Enrique Peña Nieto: La lógica pragmática*. Letras Libres. México, p. 16.

<sup>540</sup> Villamil, J. 2014. *Ciberdiscidencias. De la Primavera Árabe a Snowden*. 1ª edición digital. México: Penguin Random House, p. 27 y 28.

“discurso cultural dominante” en México,<sup>541</sup> al ser la principal productora de contenido audiovisual en el país. Los investigadores Jesús Galindo y José González-Acosta, en su estudio sobre el movimiento #YoSoy132, afirman que esta capacidad de influencia y “[...] poder para transmitir una ‘realidad’ construida por ellos de acuerdo a sus intereses particulares a la población de México [...] ofendía a los jóvenes”.<sup>542</sup> Cabe mencionar que, en el aspecto económico, Televisa también había mantenido el monopolio en el sector de telecomunicaciones, lo que ha conseguido gracias al apoyo de los dos partidos en el poder.

Por todo esto, la suma de poderes e intereses entre el PRI y Televisa resultaba agravante para el sector de la población que despertaba a una nueva comunicación: la digital, y a un nuevo entendimiento de la política: los jóvenes, quienes “están convencidos de que su comportamiento frena la democratización del país [...]. Pero lo que ha colmado su paciencia es la pretensión de la empresa y el mundo de los intereses de fabricar un candidato e imponerlo a la sociedad mexicana. Eso les parece inadmisible”.<sup>543</sup>

SANDRA: [...] lo que detonó un enojo en la Ibero, que era un enojo que de cierta manera muchos jóvenes ya traían, [es que] era muy evidente que ciertos medios de comunicación estaban posicionando al PRI y que había una estrategia muy clara para que llegaran a la presidencia [...].

Una vez iniciada la campaña, dos factores fortalecieron dicha percepción. El primero fue la publicación que hizo *The Guardian* sobre la existencia de un plan entre la empresa y el candidato priista para “posicionar a Peña Nieto

---

<sup>541</sup> Melucci, 1999 en Cándón, J. *Internet en movimiento. Nuevos movimientos sociales y nuevos medios en la sociedad de la información*. Tesis de doctorado no publicada. UCM, Madrid, España, 2010. p. 64

<sup>542</sup> Galindo y González, #YoSoy132: *La primera erupción visible*, p. 112.

<sup>543</sup> Hernández Navarro, L. 2012. Prólogo. En Muñoz Ramírez, G. Coord. #YoSoy132. *Voces del movimiento*. México: Bola de Cristal, p. 17.

favorablemente ante la opinión pública y debilitar a López Obrador en los años que pasaron entre la anterior elección y esta”.<sup>544</sup> El segundo fue el manejo indiscriminado de encuestas de opinión pública,<sup>545</sup> que funcionaban más como una estrategia de promoción que como una herramienta de medición sobre las intenciones de voto: “[...] [había] un asentamiento de la percepción de una aplastante ventaja de PRI [...]”.<sup>546</sup>

En las entrevistas realizadas a Villamil, Woldenberg y Jorge Zepeda Patterson, periodista y escritor, dejan claro que fueron estos dos factores el caldo de cultivo para el surgimiento del movimiento:

VILLAMIL: [...] se vinculan los dos ejes o factores que determinaron en la percepción de muchos jóvenes el ascenso de Peña como resultado de un proyecto mercadológico, político y económico que tenía que ver con Televisa y Peña, [y] el hecho de que Televisa fuera también un factor o actor de lo que ellos perciben como la censura, el control y la inducción [...].<sup>547</sup>

WOLDENBERG: [...] tenían una especie de agravio en relación a la forma en la que la televisión había construido en parte la candidatura de Peña Nieto.<sup>548</sup>

ZEPEDA PATTERSON: [...] la enorme desconfianza que produce en un segmento de la sociedad la llegada de un candidato que parece un producto fabricado por el *status quo*, fabricado *ad hoc* como un producto de marketing y la desconfianza que eso supone en los segmentos más sensibles o ilustrados de la juventud.<sup>549</sup>

Al referirnos a oportunidades más concretas creadas por los hechos del 11 de mayo en la Universidad Iberoamericana, nos encontramos con un tercer factor. El periodista Carlos Loret de Mola considera el aspecto demográfico al señalar que el sector juvenil había sido abandonado por los partidos políticos, lo que

---

<sup>544</sup> Rodríguez. *Poder y elecciones en México*, p. 143

<sup>545</sup> Principalmente en las televisoras, las cuales otorgaban a Peña Nieto una ventaja muy superior a sus adversarios.

<sup>546</sup> Rodríguez, *Poder y elecciones en México*, p. 143.

<sup>547</sup> Villamil Rodríguez, Jenaro. Entrevista personal, 24 de noviembre de 2014.

<sup>548</sup> Woldenberg Karakowski, José. Entrevista personal, 8 de septiembre de 2014.

<sup>549</sup> Zepeda Patterson, Jorge. Entrevista personal, 12 de marzo de 2015.

abrió una brecha entre ambos,<sup>550</sup> y agrega que esto, sumado a “la desigualdad, la creciente inseguridad y el desencanto con la democracia electoral y los medios de comunicación” por parte de los jóvenes, particularmente aquellos con acceso a la educación superior, propició el estallido. Lorenzo Meyer, citado por el académico Jorge Meléndez, se refiere a esta situación de indefensión y exclusión de la siguiente manera: “Los jóvenes viven presiones de hace mucho tiempo. Están sin empleo y sin oportunidades. La clase política está distante de ellos [...]”.<sup>551</sup> En el mismo sentido, y con base a entrevistas con jóvenes participantes del movimiento, Galindo y González-Acosta reiteraban, entre una serie de causas del movimiento, el que los jóvenes no “existían” para el sistema político, “[...] un sistema que no permitía su legítima opinión y participación. [...] Sentían que su voz junto con sus derechos les habían sido robados y ahora gritaban para recuperarlos”.<sup>552</sup>

En razón de lo anterior, se pueden definir cuatro circunstancias políticas estructurales que impulsaron, primero, una protesta estudiantil, y luego, la conformación de un movimiento social protagonizado por un sector de la juventud mexicana:

1. Contexto internacional de movilizaciones basadas en el uso de las redes sociales digitales.
2. Sociedad mexicana harta, desilusionada y lastimada a causa de las decisiones del gobierno de los últimos doce años.

---

<sup>550</sup> El periodista señala que esta distancia, entre la juventud y los partidos políticos fue aprovechada por la organización de López Obrador, Morena. Esta reflexión se inscribe en su análisis, pues el movimiento tuvo una clara inclinación hacia este candidato.

<sup>551</sup> Lorenzo Meyer. 2012, citado por Meléndez Preciado, J. 2012. *El cambio está en los jóvenes*. En Figueiras *Del 131 al #YoSoy132*, p. 16.

<sup>552</sup> Galindo y González, *#YoSoy132: La primera erupción visible*, p. 110.



3. Proceso electoral caracterizado por una colusión de intereses políticos y económicos, concretados en la candidatura de Peña Nieto desde de una alianza con la empresa Televisa.
4. Juventud mexicana abandonada por los partidos políticos.

El análisis de estas cuatro condiciones me lleva a conjeturar que este movimiento solo pudo haber surgido en las universidades —tal y como sucedió—, y solo pudo haber sido protagonizado por sus estudiantes, aquellos que pertenecían a ese sector abandonado e ignorado por el sistema político; aquellos que en su formación académica habían tenido acceso al estudio de la historia, la sociología, la filosofía y la literatura, y que podían formarse una conciencia crítica sobre su pasado y sobre su presente; aquellos que habían adoptado las redes sociales digitales, no solo como sus medios de comunicación, sino como canales que les permitían tener una concepción del mundo global y, al mismo tiempo, local, y así solidarizarse con los indignados de España y a su vez con la lucha indígena de Chiapas. Aquellos estaban obligados a levantar la voz.

## II. LAS DIMENSIONES SIMBÓLICAS DEL MOVIMIENTO: MARCOS E IDENTIDADES

Unos significantes contra el poder político-mediático

*“Peña, la TV es tuya. México es nuestro”<sup>553</sup>*

Una vez que ha sido identificada la estructura de oportunidades existente que permitió la formación del movimiento juvenil en México durante el año 2012, corresponde realizar el análisis a partir de los valores, creencias y principios que motivaron la acción colectiva y entonces responder la pregunta: ¿para qué?

De acuerdo a las perspectivas teóricas analizadas en el primer capítulo de este trabajo, la construcción de marcos de significado, o marcos culturales, empieza por la identificación de un agravio que, en el caso de los estudiantes universitarios, se concretó el mismo 11 de mayo después de la visita del candidato priista a la Universidad Iberoamericana, cuando los líderes del partido, actores políticos y algunos medios de comunicación atentaron en contra de su identidad al sugerir que los jóvenes que habían participado en las manifestaciones de rechazo esa mañana no eran propios de la casa de estudios sino *acarreados* o *porros*, y que no pertenecían a dicha universidad. Aunque existió un llamado previo a la movilización, o acción, en contra de Peña Nieto el día de su visita, éste había sido limitado; muchos estudiantes —como se aprecia en los videos e imágenes difundidas— habían *coincido* o se habían vinculado en un mismo sentido, pero sin ningún objetivo aparente. Incluso, más que una movilización, podemos decir que fue una expresión de un grupo de jóvenes que esperó a que el candidato acudiera a su espacio

---

<sup>553</sup> Eslogan en pancarta del movimiento #YoSoy132.

universitario para hacerle saber de su descontento. Esta posición cambió en el instante en que se puso en duda la legitimidad de dichas protestas y, sobre todo, la legitimidad de sus participantes.

MARÍA JOSÉ: [...] nos enojaba Enrique Peña Nieto, pero lo que nos hizo enojar más, fue que nos dijera que éramos acarreados y demás, surgió por eso [el movimiento].<sup>554</sup>

Lo que terminó de concretar dicho agravio fue la interpretación que gran parte de la prensa hizo sobre los sucesos del viernes 11 de mayo, y que salió publicada en numerosos periódicos del país, la cual respaldaba la versión de los priistas: *boicot orquestado*. Es entonces cuando los medios de comunicación entran a la agenda de los jóvenes:

ANA: [...]nuestra agenda, con la democracia en medios [...]fue porque lo sentimos muy cercano, porque nos vimos directamente afectados por este problema, porque éramos más de 131 alumnos ofendidos, porque a los burguesitos nos estaban llamando acarreados y porros y vendidos [...].<sup>555</sup>

Y luego viene la activación, la llamada de acción, o como escribe Castells, “la empatía en el proceso de comunicación”: “[...] si muchos individuos se sienten humillados, explotados, ignorados o mal representados, estarán dispuestos a transformar su ira en acción en cuanto superen el miedo”.<sup>556</sup> La respuesta fueron los 131 videos enviados en el transcurso de apenas dos días (fin de semana), en los que los estudiantes, con credencial en mano, reafirmaban su identidad ante la opinión pública, actores políticos y medios de comunicación. Hecho que para Lázaro Ríos fue la acción más sólida del incipiente movimiento:

L. RÍOS: Hay una cosa que a mí me fascinó, que es cuando alguien determina y presume su pertenencia, que es lo que hizo la Ibero. Los muchachos dijeron *yo soy yo*,

---

<sup>554</sup> López, María José. Entrevista telefónica, 4 de diciembre de 2014.

<sup>555</sup> Rolón García, Ana. Entrevista vía Skype, 27 de noviembre de 2014.

<sup>556</sup> Castells, *Redes de indignación*, p. 31.

aquí como me estás viendo, y esta es mi credencial, no soy otro, ni soy un reventador, soy un estudiante [...].<sup>557</sup>

Una vez que los estudiantes de la Ibero se identificaron entre sí y se conectaron de manera virtual para este primer acto de protesta, vino entonces la socialización a través de la difusión del video del lunes 14 de mayo. El tuit que contenía la “respuesta” de los jóvenes se *viralizó* y en pocas horas se convirtió en *trending topic*, lo que produjo la “activación emocional”<sup>558</sup> y, en consecuencia, la solidaridad y el apoyo de miles y miles de universitarios que pertenecían, no solo a esa universidad, sino a los principales centros de educación superior, públicos y privados. Se había precisado el marco de injusticia en el que se basaba el discurso del movimiento y lo que seguía, de acuerdo a los preceptos de Hunt, Benford y Snow era vincularlo a otros y construir nuevos marcos como una forma de problematizar una situación para que sea entendida como un agravio social.<sup>559</sup> La Dra. Guiomar Rovira Sancho, de la UAM, especialista en movimientos sociales, considera en su análisis que, en el momento de la irrupción, “El movimiento es más que el movimiento, no tiene un propósito claro, pero lo va inventando a cada paso, la democratización de los medios de comunicación se vuelve consigna y también el rechazo al candidato del PRI”,<sup>560</sup> dos planteamientos centrales en los que derivaron los jóvenes como consecuencia natural del discurso que les dio origen:

---

<sup>557</sup> Ríos Cavazos, Lázaro. Entrevista personal, 8 de septiembre de 2014.

<sup>558</sup> Castells, *Redes de indignación*, p. 21

<sup>559</sup> Hunt, S., Benford, R. y Snow, D. 2001. *Marcos de acción colectiva y campos de identidad en la construcción social de los movimientos*. En Laraña y Gusfield. *Los nuevos movimientos sociales*, p. 221-249.

<sup>560</sup> Rovira Sancho, G. 2012. *La primavera mexicana #YoSoy132, la comunicación y el proceso electoral de 2012 en México*. Fundación Betiko <http://bit.ly/1yGqfjR> (consultado el 12 de marzo de 2015).

ANA: Al principio estábamos muy enfocados en democracia en medios y en que Peña no gane, que el PRI no [regresara] al poder.<sup>561</sup>

SANDRA: En principio queríamos evitar que llegara el PRI [...] también queríamos unas elecciones más libres, informadas, justas, queríamos la democratización de los medios, queríamos ser un movimiento plural donde la gente se sintiera representada.<sup>562</sup>

Bajo estos preceptos iniciales, los jóvenes lograron sumar rápidamente adhesiones de una parte importante de los estudiantes universitarios, lo que se debió, según el investigador de la UNAM Leonardo Figueiras, a que estos eran dos rechazos históricos en México: “1) El rechazo a lo que representa el viejo régimen priista (antidemocracia, contubernios, corrupción, etc.); y 2) El señalamiento de que la televisión en general y Televisa, en lo particular, así como otros medios, son un obstáculo para el cambio social [...]”.<sup>563</sup> Villamil, por su parte, toma estos dos planteamientos y los funde en uno solo para explicar la lógica con la que había iniciado el movimiento:

VILLAMIL: [...] no puede haber democratización de los medios en México con Peña de candidato y de presidente. Por eso incide en la oposición de Peña.<sup>564</sup>

¿Por qué este discurso anti peñista resultó tan interesante para los estudiantes universitarios y logró generar una movilización tan auténtica? Porque era un discurso (marco) dominante entre los jóvenes mexicanos que el movimiento supo capitalizar:

ANTONIO: [...] el hecho de que el PRI pudiera estar en ese momento como puntero, con todo lo que el PRI representa en esta dimensión simbólica, esta construcción histórica de la corrupción, de la persecución política, de la dictadura perfecta, todo lo que pudiera pensar la gente del PRI, eso generaba también atajos de información [para] que la gente se movilizara de manera mucho más efectiva; era poco costoso hacer a la

---

<sup>561</sup> Rolón García, Ana. Entrevista vía Skype, 27 de noviembre de 2014.

<sup>562</sup> Patargo, Sandra. Entrevista telefónica, 25 de enero de 2015.

<sup>563</sup> Figueiras Tapia, L. 2012. *El movimiento estudiantil en el proceso electoral 2012*. En Figueiras *Del 131 al #YoSoy132. Elección 2012*, p. 66.

<sup>564</sup> Villamil Rodríguez, Jenaro. Entrevista personal, 24 de noviembre de 2014.

gente entender la causa, o hacer entender por qué había que movilizarse teniendo estas consideraciones [...].<sup>565</sup>

La lucha por la democratización de los medios, segundo precepto del #YoSoy132, había iniciado varias décadas atrás, siendo encabezada por académicos, periodistas, como el propio Villamil, y escasos legisladores, que, sin embargo, no habían logrado que la sociedad la problematizara. Tal pugna se entendía como una cuestión más ligada a términos políticos y económicos y no encontraba eco entre la sociedad civil.

WOLDENBERG: Había organizaciones, como la AMEDI,<sup>566</sup> que llevaban años insistiendo en que era necesario un nuevo modelo en los medios, democratizarlos, hacerlos más plurales; que exista una cadena pública importante [...] no es que no hubiera planteamientos en la materia, es que ahora adquirirían otra fuerza, otra neutralidad, y eso fue muy importante.<sup>567</sup>

Y aunque había condiciones que conectaban con la generación del #YoSoy132, particularmente en términos de derecho a la información, para todos fue una sorpresa que ésta fuera una de las principales banderas de un movimiento estudiantil en México:

VILLAMIL: Quizá lo que llama más la atención del 132, aunque esté inserto en un proceso electoral [es que] tenían como eje el reclamo de un derecho, que era el derecho de réplica [...] nunca en la historia del país, un derecho de tercera generación [...], [que] había logrado movilizar a los jóvenes. Es interesante cómo se vuelve y se enlaza con un movimiento social y con un proceso electoral que tiene que ver con derechos políticos.<sup>568</sup>

Ahora bien, ¿qué entendían los jóvenes por democratización de los medios de comunicación? ¿Cuál era la interpretación que hacían de este problema?:

---

<sup>565</sup> Attolini Murra, Antonio. Entrevista telefónica, 28 de enero de 2015.

<sup>566</sup> Asociación Mexicana del Derecho a la Información.

<sup>567</sup> Woldenberg Karakowski, José. Entrevista personal, 8 de septiembre de 2014.

<sup>568</sup> Villamil Rodríguez, Jenaro. Entrevista personal, 24 de noviembre de 2014.

ANA: [...] lo que buscábamos eran unos medios mucho más éticos, mucho más democráticos. Yo creo que lo que más enojaba y con lo que más marchábamos era con un: “estamos hasta la madre de que los medios sean el panfleto nacional de los partidos políticos.”<sup>569</sup>

SANDRA: [...] nuestra bandera es la democratización en los medios porque nosotros creíamos que la gente tenía que poder tener acceso a toda esta información, todas estas herramientas, para, a partir de eso, poder tomar su propia decisión; pero si la gente no tiene información, que no sea sesgada, que no sea manipulada, si no tienes información, entonces, de antemano, esas elecciones no pueden ser democráticas.<sup>570</sup>

MARÍA JOSÉ: La democratización de los medios; que los medios estuvieran al alcance de la población, tal vez no al servicio, porque al servicio podría ser interpretado como que están a la merced de los gustos de la gente, que fueran medios que fueran para las personas, que les hablaran de su realidad y que no impusieran la realidad de otras personas en la medida de lo posible, porque esto siempre es inevitable, y que se pudiera tener más acceso a ellos y que no se monopolizaran tanto, que no estuvieran en manos de tan pocas personas, y que, si lo están, que sea de manera transparente.<sup>571</sup>

A partir de estas reflexiones, encontramos tres aspectos centrales en la interpretación y reivindicación que hacían sobre los medios democráticos: a) el derecho a una información rigurosa, veraz y fiable; b) el rechazo al oligopolio económico-empresarial existente; y c) la denuncia de la colusión de intereses entre estos medios y el poder político.

En el contexto de las elecciones del 2012, los jóvenes le atribuían al PRI — y en particular a Peña Nieto y a su aliado Televisa— dichas condiciones negativas por su historia política. Galindo y González-Acosta, en su trabajo sobre este movimiento, elaboran una reflexión sobre el proceso de

---

<sup>569</sup> Rolón García, Ana. Entrevista vía Skype, 27 de noviembre de 2014.

<sup>570</sup> Patargo, Sandra. Entrevista telefónica, 25 de enero de 2015.

<sup>571</sup> López, María José. Entrevista telefónica, 4 de diciembre de 2014.

identificación de lo que ellos llaman el “amo ilegítimo”, es decir, la figura a quien se le atribuye el agravio:

Fue entonces en la figura de Enrique Peña Nieto donde cayó el peso de 70 años de gobiernos del PRI y otros 12 años del PAN que habían dejado a México ya en una situación de desesperación inédita. De estar absolutamente “hasta la madre” por parte de los jóvenes y una gran parte de la población en general.<sup>572</sup>

Las creativas consignas en sus marchas y actos de protesta confirmaban sus posicionamientos: “Medios justos, mentes libres”, “No más enajenación mental”, “La verdad nos hará libres”,<sup>573</sup> “Apaga Televisa, enciende tu cerebro”, “Con billete, te baila el copete”, “Ahora nosotros damos las noticias”, “Estudiantes informados, jamás manipulados. No nos impondrán @EPN”, “Televisa: yo sí leo, no te veo”.

Asentados los principales marcos en los que se inscribía el movimiento, se inició entonces otro proceso colectivo de interpretación y enmarcado en el que los participantes, ya no solo los que habían iniciado el movimiento ni los de las universidades privadas o de la capital del país, sino el conjunto diverso y heterogéneo que se había conformado comenzó a definir su cuerpo de valores, creencias y consignas. A partir de este momento, el movimiento comenzó a promover concepciones más amplias: democracia, justicia, libertad, derechos humanos y participación ciudadana, todos estos discursos presentes en el colectivo imaginario de los mexicanos desde los años del presidencialismo imperial del PRI, que a pesar de haber logrado la alternancia y, por ende, la transición a un sistema político más competitivo, no habían desaparecido y emergían en cada nuevo episodio social.

---

<sup>572</sup> Galindo y González, *#YoSoy132: La primera erupción visible*, p. 124.

<sup>573</sup> Consigna que se convirtió en el lema de la primera organización estudiantil, Másde131.



CARLOS: #YoSoy132 es, en todo caso, un movimiento pro democracia en muchos sentidos [...]; es combatir la corrupción, la violencia, la militarización, las desapariciones, la concentración mediática [...]; es un movimiento por la democracia.<sup>574</sup>

RODRIGO: [...]democracia y justicia. Democracia porque el sistema, como está ahorita, parece que no representa una verdadera democracia, o una democracia que haga eco en nuestra arquitectura mental *dosmilera*; y justicia, porque también es un movimiento que protestó mucho contra la injusticia que había en México, desde el minuto uno, el decir: “a nosotros los medios nos están haciendo un *framing* injusto, y esta es la verdad”. Ese es el centro y, de ahí, pues tuvo muchas partes; es un movimiento que fue muy derecho humanista [...].<sup>575</sup>

Esta diversidad de luchas le permitió al movimiento la suma de muchas simpatías y voluntades, por ejemplo, de aquellos que no entendían el tema de la democratización de medios, pero sí de conceptos como censura o represión; no obstante, al mismo tiempo le impidió tener una solidez ideológica, ya sea por convicción de los propios participantes o por la incapacidad de aglutinar en un solo universo ideológico una diversidad tan amplia de aspiraciones:

RODRIGO: [...] era más bien como una especie de bandera #YoSoy132; yo adopto esta bandera y para mí [es] una serie de valores que significan y con los que tengo que empezar a vivir, y que apoyo.<sup>576</sup>

ANA: [...] aunque se intentó tener principios, un manifiesto, era una cosa demasiado grande que no se podía [lograr] [...].<sup>577</sup>

ANTONIO: #YoSoy132 era una categoría abierta que permitía que cada quien proyectara en ella cualquier problema que se buscara reconciliar en la arena de lo público, que estuviera igualmente inspirada por el principio de rebeldía y de indignación que se generó en la Ibero.<sup>578</sup>

---

<sup>574</sup> Brito, Carlos. Entrevista vía Skype, 20 de noviembre de 2014.

<sup>575</sup> Serrano Levín, Rodrigo. Entrevista vía Skype, 1 de diciembre de 2014.

<sup>576</sup> Serrano Levín, Rodrigo. Entrevista vía Skype, 1 de diciembre de 2014.

<sup>577</sup> Rolón García, Ana. Entrevista vía Skype, 27 de noviembre de 2014.

<sup>578</sup> Attolini Murra, Antonio. Entrevista telefónica, 28 de enero de 2015.

El mismo Antonio había señalado ya esta condición de *apertura* en un artículo publicado en *Reforma* durante el periodo activo del movimiento en 2012; en ese momento estas eran sus palabras: “El #YoSoy132 es un concepto que permanece abierto para que cada quien lo interiorice a la imagen y semejanza de sus propias expectativas, creencias, escalas de valores, etc. La idea política es la que trasciende”.<sup>579</sup> Pero, para los integrantes del #YoSoy132 estas diferencias ideológicas no resultaban un inconveniente porque, según lo explican, estaban unidos por un marco de participación social:

CARLOS: [...] tenías a gente ideológicamente liberales, de derecha, unos pro Israel, otros anti Israel [...], a una diversidad de socialismo muy amplia [...], tenías a los comunismos, maoísmos, leninismos, trotskismo, pero además estaba un bloque muy grande de anarquismo; entonces, cuando tú eliminas las diferencias, que son muchísimas, me parece que lo que queda al final [...], lo principal, y lo decíamos así, había un sentimiento de participación: podremos estar en desacuerdo, podrá ésta no ser la mejor opción, o sí ser la mejor opción, pero, independientemente de lo que sea, tenemos que estar participando. No podemos ser pasivos y solamente observadores, tenemos que estar aquí presentes, porque buena parte de lo que va a suceder en el futuro va a depender de estar ahí [...].<sup>580</sup>

Este aspecto particular de indeterminación tendría un impacto posterior en la definición identitaria, en la consecución de resultados y en la trascendencia del propio movimiento, aspectos que revisaremos a detalle en los siguientes apartados.

Ahora bien, una vez que han sido definidos los marcos ideológicos por el propio movimiento, es importante también conocer cómo el movimiento fue

---

<sup>579</sup> Attolini Murra, A. 7 de octubre de 2012. *Manual para entender al #YoSoy132. Reforma*. <http://bit.ly/1G7pSkG> (consultado el 12 de marzo de 2015).

<sup>580</sup> Brito, Carlos. Entrevista vía Skype, 20 de noviembre de 2014.

*enmarcado* por los periodistas y académicos que, por su liderazgo de opinión, tenían la posibilidad de fortalecer, o debilitar, el discurso del movimiento.

Los entrevistados coincidieron en el rechazo al candidato priista como la demanda que define al movimiento —aspecto relevante en el análisis de identidad—, mientras que los periodistas, de acuerdo a su vocación natural y a la posición desde la que hacen su análisis, se centran, en segundo término, en el discurso por unos medios objetivos y democráticos. Lázaro Ríos, quien por años ha dirigido *Reforma*, uno de los medios impresos más reconocidos en el país debido a su periodismo de investigación, destaca como demanda central el derecho a la información y el papel de Televisa en este sentido:

L. RÍOS: ¿Cuál era la motivación? Tiene que haber información disponible para todo el pueblo, para todas las personas, y ¿quién es el símbolo de que la información para tomar decisiones no es adecuada? Se llama Televisa, entonces era muy claro, se llama Televisa y ellos no entregan información suficiente a todos para tomar una decisión de elección, en este caso política [...] era tan clara que se unen [...].<sup>581</sup>

Villamil, por su parte, ha participado desde hace décadas en la lucha contra el oligopolio mediático, y su trayectoria está definida por su trabajo en medios identificados con la izquierda mexicana y una permanente oposición a los gobiernos del PRIAN.<sup>582</sup> Él retoma el concepto de “derecho de réplica” como motivador para el establecimiento de sus demandas:

VILLAMIL: No hay derecho de réplica en un sistema de concentración mediática, y la concentración mediática en México está representada por Televisa [...]. De ahí pasan a la siguiente fase, que es la democratización de los medios de comunicación.<sup>583</sup>

---

<sup>581</sup> Ríos Cavazos, Lázaro. Entrevista personal, 8 de septiembre de 2014.

<sup>582</sup> PRIAN es el nombre coloquial con el que se ha identificado a los periodos gobernados por los partidos PRI y PAN. También se hace referencia a una vinculación o colusión de intereses.

<sup>583</sup> Villamil Rodríguez, Jenaro. Entrevista personal, 24 de noviembre de 2014.

Y afirma que la supuesta unión entre Peña Nieto y Televisa “amalgama” la demandas de los estudiantes en contra de “la censura, el control y la inducción”. Mientras que Loret de Mola, uno de los periodistas y presentadores más importantes de Televisa, enmarca, por el contrario, a los estudiantes en una lucha partidista:

LORET DE MOLA: Los manifiestos oficiales del movimiento, surgidos de las asambleas en las que participaron ya grupos importantes de las universidades privadas y públicas más importantes del país, reflejaban ese corsé partidista y lastres ideológicos propios de cuadros veteranos de los partidos de izquierda que no encajaban con una visión juvenil fresca. Se declararon herederos de las luchas de Zapata, Villa, Lucio Cabañas y Genaro Vázquez, borraron de un plumazo los avances de la sociedad mexicana en materia de pluralidad, democracia y transparencia en las tres décadas previas, y aceptaron como cierto que el México de 2012 era idéntico al de 1968 y al de la década de los años setenta. Dieron al PRI el trato de partido gobernante pese a que llevaba dos sexenios fuera del poder presidencial, y aceptaron como válida la descripción de un país bajo una dictadura, al tiempo que gozaban de la más amplia libertad para movilizarse y acceso total a los medios de comunicación.<sup>584</sup>

En cambio, los intelectuales entrevistados le adjudican significados más amplios a la motivación estudiantil, como en el caso de Aguayo, quien destaca la lucha por los derechos humanos:

AGUAYO: [...] y luego se extiende a algunos aspectos de los derechos humanos que particularmente irritan a la juventud educada, medios de comunicación.<sup>585</sup>

Y, además, entiende el rechazo a Peña Nieto no solo por la vinculación con los medios de comunicación que los jóvenes argumentaban, sino por lo que representaba en términos históricos:

---

<sup>584</sup> Loret de Mola Álvarez, Carlos. Entrevista por correo electrónico, 10 de febrero de 2015.

<sup>585</sup> Aguayo Quezada, Sergio. Entrevista vía Skype, 15 de febrero de 2015.

AGUAYO: [...] porque Peña Nieto representa el autoritarismo más atrasado, el PRI más atrasado y además el más burdo, el más ofensivo; pero es un rechazo visceral, incluso al pasado, sobre todo en la juventud más educada [...].<sup>586</sup>

De la misma forma, Zepeda Patterson inserta al movimiento en un discurso a favor del ejercicio democrático:

ZEPEDA PATTERSON: [...] libertad, una renuncia a ser utilizados, no solo a negarse a ser utilizados sino aprovechar la visita para hacer un cuestionamiento frontal a una campaña que tenía muy poca sustancia, y de exigirle compromisos y sustancia verdadera al entonces candidato. [...] hay una llamada a una sociedad más transparente, con rendición de cuentas, en contra de la corrupción [...].<sup>587</sup>

Esta visión más profunda es también respaldada por el investigador Candón Mena, quien realizó un trabajo de investigación y análisis comparado de este movimiento con el 15M español, en el que afirma que la democratización de los medios para lograr una “democratización comunicativa”<sup>588</sup> solo era parte de “[...] una reivindicación más general de democratización de la sociedad, manifestando una crítica de fondo al modelo democrático y a la deriva autoritaria del estado y las organizaciones tradicionales de participación política”.<sup>589</sup>

Finalizo con la investigadora Rovira Sancho, quien en su resumen referente al #YoSoy132 señala que “la lucha crece y [el movimiento] se enmarca desde entonces en el ámbito nacional, más allá de su carácter estudiantil, más allá de movimiento juvenil, por la democratización de México”.<sup>590</sup>

---

<sup>586</sup> Aguayo Quezada, Sergio. Entrevista vía Skype, 15 de febrero de 2015.

<sup>587</sup> Zepeda Patterson, Jorge. Entrevista personal, 12 de marzo de 2015.

<sup>588</sup> Candón Mena, J. marzo-mayo de 2013. *Movimientos por la democratización de la comunicación: los casos del 15M y #YoSoy132*. *Razón y Palabra*. No.82. <http://bit.ly/1D0QJaC> (consultado en febrero de 2014).

<sup>589</sup> Candón, #YoSoy132, No. 82.

<sup>590</sup> Rovira, *La primavera mexicana #YoSoy132*.

Consecuentemente al establecimiento, o *alineamiento de marcos*, del movimiento, surge la necesidad de delimitar la identidad que los define como un colectivo. Todo movimiento social, como ya se apuntó en el capítulo uno, debe responder a las preguntas *quiénes somos, cómo nos reconocemos y cómo nos presentamos*. Este proceso de identidad colectiva parte del supuesto de que los participantes se encuentran distantes de manera individual, pero unidos en agravios o aspiraciones.<sup>591</sup>

En el caso del #YoSoy132 resultó paradójico que el agravio a su identidad como estudiantes de la Ibero derivara ser el impulsor de una nueva identidad colectiva, en este caso reaccionaria y movilizadora. No obstante, durante la realización de las entrevistas a los jóvenes participantes encontré que la definición de su identidad fue una de las tareas más difíciles que tuvieron como movimiento, incluso a tres años de su irrupción y de haber concretado y publicado un posicionamiento. El punto de coincidencia más extendido entre ellos es que no existía ni compartían una sola identidad. De inicio, el nombre que se adjudicaron, #YoSoy132, se refería al individuo que se sumaba a los más de 131 estudiantes que aparecieron en el video.

El articulista Luis Hernández Navarro reafirma este planteamiento al sostener que el movimiento “surgió realmente como un *hashtag*, es decir, como un asunto al que cualquier joven universitario tiene la posibilidad de sumarse o de aportar su punto de vista, adhiriéndose a la cadena de iniciativas tras la almohadilla que da nombre a esa causa, tal y como lo haría en Twitter”.<sup>592</sup> En el mismo sentido, el investigador González Villarreal señala que no existía un

---

<sup>591</sup> Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 131.

<sup>592</sup> Hernández, Prólogo. En Muñoz, #YoSoy132. *Voces del movimiento*, p. 13.

“identificador esencialista [...]. Todos podían ser parte de ese movimiento, todos los que participaran de la resistencia, todos los que se asumían como el siguiente de la lista, después del 132, pero más”.<sup>593</sup> Esta misma indefinición identitaria que resultaba de la convocatoria del movimiento nos hace preguntarnos: ¿cuántos 132 existían?, y, en todo caso, si una identidad para ese 132 era posible. Los estudiantes, por su parte, lo explican de la siguiente manera:

ANTONIO: [...] haber encumbrado simbólicamente un nombre como ese, permitió que el movimiento fuera un crisol, un abanico, un caleidoscopio [...], que por un momento particular pudieron unirse [...].<sup>594</sup>

CARLOS: [...] #YoSoy132 no fue un movimiento, fueron varios con el mismo nombre.<sup>595</sup>

RODRIGO: 132 no es *yo pertenezco* a, es *yo soy*, porque es un código de valores.<sup>596</sup>

No obstante, en el ejercicio reflexivo destacaron las principales características concretas en las que se reconocieron:

CARLOS: [...] de los pocos elementos que sí eran claros: era apartidista, movimiento estudiantil y movimiento pacífico.<sup>597</sup>

MARÍA JOSÉ: [...] era gente que estaba muy *pilas* en las redes sociales, en las comunicaciones, incluso gente de muchas otras carreras como de la UNAM, del ITAM, era gente que estaba muy atraída hacia los medios.<sup>598</sup>

ANA: [...] yo creo que la etiqueta que te podría decir es, sí era estudiante, sí era juvenil, pero también era muy masivo [...] sí llegó a ser un poco centralista, pero en su auge máximo más hermoso era la cosa más diversa que yo he visto en el país.<sup>599</sup>

SANDRA: [...] eran jóvenes, eran estudiantes... claramente el movimiento fue detonado por jóvenes estudiantes de clase media alta. Si pienso #YoSoy132 como el movimiento

---

<sup>593</sup> González, *El acontecimiento #YoSoy132. Crónicas de la multitud*, p. 296.

<sup>594</sup> Attolini Murra, Antonio. Entrevista telefónica, 28 de enero de 2015.

<sup>595</sup> Brito, Carlos. Entrevista vía Skype, 20 de noviembre de 2014.

<sup>596</sup> Serrano Levín, Rodrigo. Entrevista vía Skype, 1 de diciembre de 2014.

<sup>597</sup> Brito, Carlos. Entrevista vía Skype, 20 de noviembre de 2014.

<sup>598</sup> López, María José. Entrevista telefónica, 4 de diciembre de 2014.

<sup>599</sup> Rolón García, Ana. Entrevista vía Skype, 27 de noviembre de 2014.

masivo nacional que fue, yo creo que sí hubo una gran mayoría de estudiantes y jóvenes, sin embargo, no diría que eso fuera algo único, porque al final salían a marchar padres de familia, incluso sindicatos, campesinos; yo creo que fue un movimiento en que tenían la delantera los jóvenes y la frescura de los jóvenes y los estudiantes, pero finalmente era un movimiento plural, nacional, con gente de todo tipo. Yo creo que la pluralidad fue la parte más importante del movimiento.<sup>600</sup>

ANTONIO: De base era un movimiento estudiantil, principalmente, sus participantes eran estudiantes, se asumían estudiantes, las asambleas locales suponían ser representativas de universidades, sí, claro que era un movimiento estudiantil, pero no se queda únicamente a temas estudiantiles, que ese era el asunto, sí lo armaron estudiantes, pero las agendas que incluso los mismos estudiantes traían, no en su carácter como estudiantes, no en su carácter como jóvenes, sino como activistas o políticamente involucrados.<sup>601</sup>

RODRIGO: Creo que fue un movimiento juvenil, empezó estudiantil, pero 132 es una bandera, entonces cualquiera la podía tomar, la empatía de la primera etapa fue una empatía generalizada, sin embargo, los que hacían las cosas en su mayoría eran estudiantes. ¿Por qué yo no creo que fuera un movimiento estudiantil? Porque en ningún momento se exigían cosas relacionadas con la escuela, con la educación [...] creo que es más bien un movimiento formado por estudiantes.<sup>602</sup>

Podemos observar que los puntos más coincidentes tienen que ver con el hecho de que no se reconocían como estudiantes en el contexto de la movilización, lo que indica su percepción de una mayor representación social del movimiento; y en segundo término, la pluralidad y diversidad del mismo, que viene a reforzar esta imposibilidad de definir una sola identidad. Por lo demás, destaco el hecho de que se reconocen como una generación interesada en política y medios de comunicación y asumían su ventaja en el uso de las redes sociales y la comunicación digital.

---

<sup>600</sup> Patargo, Sandra. Entrevista telefónica, 25 de enero de 2015.

<sup>601</sup> Attolini Murra, Antonio. Entrevista telefónica, 28 de enero de 2015.

<sup>602</sup> Serrano Levín, Rodrigo. Entrevista vía Skype, 1 de diciembre de 2014.



Un aspecto de gran relevancia en la conformación de su identidad —que luego sugirió una serie de polémicas dentro y fuera del movimiento— es el que tuvo que ver con su definición política. En principio, basados en las entrevistas realizadas, encontramos una sola mención de *apartidismo*, aunque esto resultará fundamental en el posicionamiento público del #YoSoy132 y en la forma en la que fue identificado por la sociedad y los otros actores del movimiento.

Una primera muestra de dicha percepción la obtenemos de los periodistas y académicos entrevistados, quienes, por el contrario de los jóvenes protagonistas, sí lograban distinguir características identitarias muy precisas, justamente en cuanto su posición política:

WOLDENBERG: Yo creo que era un movimiento apartidista, lo cual no quiere decir que no haya tenido un contenido *antipri* muy fuerte y anti candidato del PRI. Pero no fue un movimiento monitoreado, modelado o modulado por los partidos existentes.<sup>603</sup>

L. RÍOS: Creo que es apartidista, con un grupo superior de gente de izquierda, ligeramente centro izquierda[...] es gente que tiene filiación, no con el PAN ni con el PRI, entonces con todo lo que quede.<sup>604</sup>

LORET DE MOLA: El rasgo que claramente dio identidad al movimiento fue un anti priismo explícito, y más concretamente el anti peñismo. Ese anti priismo hizo posible un fenómeno curioso: la primera movilización, que partió de la Estela de Luz, incluía consignas en contra del candidato presidencial del PRI y el priismo en general, contra los medios de comunicación y, en particular, Televisa, y no tuvo una sola expresión en contra del gobierno panista saliente, pese a la sombría realidad nacional reinante en ese tramo final de la administración federal.<sup>605</sup>

En segundo término, viene la identificación en términos sociodemográficos:

---

<sup>603</sup> Woldenberg Karakowski, José. Entrevista personal, 8 de septiembre de 2014.

<sup>604</sup> Ríos Cavazos, Lázaro. Entrevista personal, 8 de septiembre de 2014.

<sup>605</sup> Loret de Mola Álvarez, Carlos. Entrevista por correo electrónico, 10 de febrero de 2015.

VILLAMIL: Es una respuesta generacional de México con sus características: urbana, universitaria, entre los 18 y 25 años, que fue el núcleo central.<sup>606</sup>

AGUAYO: Inicia en las universidades y luego se extiende a los sectores jóvenes, que son los sectores más golpeados por la crisis económica, la violencia y la corrupción; es el sector más golpeado, el más vulnerable y, por tanto, es el que está reaccionando.<sup>607</sup>

LORET DE MOLA: El movimiento original surgió en la Universidad Iberoamericana, pero muy rápidamente —a la velocidad de las redes sociales, que rebasaban notoriamente la capacidad de reacción de la mayor parte de la clase política— encontró eco, fundamentalmente en el sector universitario, con una composición diversa y, en cierta medida, plural.<sup>608</sup>

ZEPEDA PATTERSON: Jóvenes de clase media y media alta con un uso habitual intenso, de nuevas herramientas, como son las redes sociales y el acceso a ellas mismas.<sup>609</sup>

L. RÍOS: Creo que es un movimiento genuino, de jóvenes y maestros jóvenes, que pudo asociar a grupos muy diferentes y que tenían clara su reivindicación, que era la democratización de los medios, y que no tenían miedo.<sup>610</sup>

Sumo en este apartado dos características más que considero relevantes en la conformación de la identidad del movimiento en el contexto de comunicación en el que se desarrolló. A la primera de ellas se refiere el mismo Villamil, en su libro *Ciberdiscidencias*, quien destaca el hecho de que esta generación de jóvenes “[...] se informó y formó en el ágora mediática a través de las redes sociales y ya no solo de la pantalla televisiva”;<sup>611</sup> y la segunda, la que utiliza Candón Mena al referirse a ellos como “nativos digitales”.<sup>612</sup>

La identidad del movimiento se fue reforzando a medida que abandonaba el espacio virtual para tomar el espacio público. Una vez que los

---

<sup>606</sup> Villamil Rodríguez, Jenaro. Entrevista personal, 24 de noviembre de 2014.

<sup>607</sup> Aguayo Quezada, Sergio. Entrevista vía Skype, 15 de febrero de 2015.

<sup>608</sup> Loret de Mola Álvarez, Carlos. Entrevista por correo electrónico, 10 de febrero de 2015.

<sup>609</sup> Zepeda Patterson, Jorge. Entrevista personal, 12 de marzo de 2015.

<sup>610</sup> Ríos Cavazos, Lázaro. Entrevista personal, 8 de septiembre de 2014.

<sup>611</sup> Villamil, J. *Ciberdiscidencias*, p. 35, 36.

<sup>612</sup> Candón, #YoSoy132, No. 82.

medios de comunicación podían fotografiar, *videgrabar* y entrevistar a los participantes —y de esta manera reseñar las principales características que los identificaban—, causaron la confrontación de representaciones entre movimiento, medios de comunicación y actores externos.<sup>613</sup> Por ejemplo, los estudiantes fijaron su perfil apartidista de manera pública desde la manifestación del 23 de mayo en la Estela de Luz, pero los titulares de los medios impresos, después de esa convocatoria y hasta el 11 de junio cuando realizaron la declaración de sus *Principios generales*, se referían al carácter anti Peña Nieto del movimiento de la siguiente manera: *Toma movimiento perfil anti Peña (Reforma, 26 de mayo de 2012); #YoSoy132 mantendrá su postura contra Peña (Milenio, 31 de mayo de 2012); Unifican jóvenes el rechazo a Peña (Reforma, 3 de junio de 2012); #YoSoy132 se declara anti Peña (Milenio, 6 de junio de 2012).*

A pesar del impacto que las redes sociales estaban generando alrededor de este movimiento, los medios de comunicación tradicionales seguían dominando la construcción de la agenda y de la opinión pública. Muestra de ello es lo que sucedió con el #YoSoy132 durante ese proceso:

ANA: Creo que sí empezó siendo un movimiento estudiantil, y empezó a escalar a medida que la gente decía: “no mames, estoy hasta la madre de esto”, y después se le puso la mayor etiqueta que, a mi parecer, fue innecesaria, que fue la anti Peña, y el anti Peña hizo que mucha gente dijera: “Pues yo no estoy en esta onda, porque, más bien, soy anti partido”; entonces el ser anti Peña, decían, entonces es del PRD, entonces es del PAN, entonces es de Morena,<sup>614</sup> esa etiqueta hizo que mucha gente dejara de identificarse y nos viera, más bien, desde afuera [...].<sup>615</sup>

---

<sup>613</sup> Porta y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 143.

<sup>614</sup> Acrónimo del partido Movimiento Regeneración Nacional.

<sup>615</sup> Rolón García, Ana. Entrevista vía Skype, 27 de noviembre de 2014.

Un mes después de los sucesos del viernes 11 de mayo —que dieron origen al movimiento—, fueron publicados los *Principios generales*. El retraso se debió justamente a la imposibilidad por parte de los representantes de la Asamblea Interuniversitaria para consensuar posiciones y concretar un solo discurso entre las más de 120 universidades participantes. Estos principios fueron aprobados el 11 de junio, tres semanas antes de la elección presidencial. Para ese momento ya había una opinión pública formada sobre el movimiento y su identidad, por lo que resultó en algunos aspectos incongruente el discurso con las acciones de protesta y las consignas difundidas hasta ese momento.

En cuanto a los marcos ideológicos, en dicho documento se reconoce a los derechos humanos como ejes rectores del movimiento, se rechaza el voto nulo y el abstencionismo, y se reivindica por la libertad de expresión. Y en cuanto a sus aspectos identitarios, #YoSoy132 se presenta como un movimiento apartidista, pacífico, estudiantil, laico, plural, social, político, humanista, autónomo, responsable y comprometido.

Lo primero que llama la atención es que, en este posicionamiento oficial, el concepto *democratización de los medios de comunicación* no aparezca mencionado de tal forma, siendo que ese había sido el discurso central desde su nacimiento. Y en lo referente a la postura antipeñista y antipriista, queda claro que, de manera intencionada, el movimiento dejó fuera esta motivación como una forma de desmarcarse del discurso de los medios y de los actores políticos, y al mismo tiempo como una forma de desligarse del proceso electoral y apostar por una trascendencia al 1 de julio. En cualquier caso, las consignas contra el candidato priista no cesaron y fueron protagonistas de todas y cada una de sus actividades, así como de sus intervenciones públicas,

por lo que, en ese sentido, los integrantes del #YoSoy132 se vieron traicionados por su discurso de protesta y reafirmaron el carácter que les había sido otorgado por los actores externos.

En lo que respecta a las características identitarias, los componentes del movimiento fueron congruentes en todo sentido entre su actuar y el documento público *Principios generales*. De hecho, me permito destacar, como una fortaleza, su compromiso con la pluralidad y la protesta pacífica. En todo caso, el concepto que era cuestionado era el de apartidismo. Durante la vida del movimiento circularon constantes rumores y acusaciones —particularmente por parte de ciertos medios de comunicación relacionados con el PRI— sobre la participación de actores políticos institucionales, como el PRD o Morena, en la conformación y operación de su movimiento, lo cual nunca fue comprobado y, aunque no prevaleció esa idea en la opinión pública, el movimiento se entendía a partir de su rechazo a Peña Nieto, por lo que el concepto de apartidista daba pie a confusiones o interpretaciones erróneas.

En conclusión, destaco el hecho de que #YoSoy132 confirmó —pero al mismo tiempo desafió— los marcos culturales arraigados en la sociedad mexicana sobre movimientos sociales y cómo estos han sido construidos de manera histórica por los medios masivos de comunicación en complicidad con el poder político. El movimiento surgió justamente como respuesta a un enmarcado tradicional sobre las revueltas estudiantiles cuyos integrantes eran identificados como porros y acarreados; lo que no se esperaba es que este grupo de jóvenes que componían el #YoSoy132 reaccionara y desafiara el marco impuesto a través de los medios digitales, logrando una repercusión que, paradójicamente, les abrió espacios en los medios, y obligó a estos a

hacer un ajuste de 180 grados en el discurso que se había construido. Cabe mencionar que otro marco dominante que ha existido desde la década de los ochenta es el de una juventud mexicana apática, desinteresada y poco comprometida. Desde el 23 de mayo en la manifestación de la Estela de Luz —y al menos hasta el 1 de julio de ese año—, #YoSoy132 rompió con esta percepción y demostró que en México, como en el resto del mundo, nacía una nueva generación dispuesta a movilizarse para asegurar un futuro con mejores condiciones políticas, sociales y económicas; y estos primeros actos fundacionales le dieron la fuerza necesaria para posicionarse desde el momento de su irrupción. Pero, una vez que esta solidez se fue diluyendo a medida que el movimiento fue ampliando su perfil y su alcance, se abrió de nuevo la oportunidad para que los medios de comunicación retomaran el control de la *agenda* y enmarcaran al #YoSoy132 en una lucha principalmente política, lo que fue generando una deslegitimación del contingente. Los jóvenes no encontraron la forma de mantener cohesionada una identidad, una consigna; a medida que avanzaban en el camino, abrían espacios para la interpretación, los cuales fueron aprovechados no solo por los medios, sino también por los actores políticos que protagonizaban la contienda electoral.

### III. LAS ESTRUCTURAS ORGANIZATIVAS: EL PAPEL DE LAS REDES

*“Somos hijos del Internet.*

*Somos muy hijos de nuestra época”.*<sup>616</sup>

En el análisis de los movimientos sociales hay un elemento que se torna neurálgico y central: el de las redes personales y sociales sobre las que se forma el colectivo de lucha. Castells acude a una reflexión básica para explicar lo anterior: “[...] los movimientos sociales [...] están formados por personas”, y “[...] las personas solo pueden desafiar a la dominación conectando entre sí [...]”.<sup>617</sup>

Como hemos estudiado previamente en este trabajo, las redes son los canales a través de los cuales, en primer lugar, se comparten los agravios, se comunican los marcos culturales y se construye la identidad colectiva; y, en segundo lugar, se organiza y difunde el movimiento. La principal característica de estas redes, según Tarrow, es que están basadas en la confianza, la que viene de una relación preexistente por cercanía o afinidad, o la que se crea por el sentimiento compartido de “indignación y esperanza”.<sup>618</sup>

El establecimiento de redes para la acción colectiva debe ser una actividad permanente que permita crear nuevas y vincularse a otras ya existentes, con el fin de lograr más aportaciones de recursos para la movilización. La relevancia de este concepto adquirió una naturaleza diferente con el surgimiento de las redes sociales digitales a principios del nuevo siglo. La comunicación a través de internet ha cambiado la dinámica de las relaciones personales, sociales, económicas y políticas, y, prácticamente, ha dominado todas las esferas de la vida actual. Este impacto se ha visto reflejado

---

<sup>616</sup> Rolón García, Ana. Entrevista vía Skype, 27 de noviembre de 2014

<sup>617</sup> Castells, *Redes de indignación*, p. 219

<sup>618</sup> Tarrow. 2012, citado por Castells, *Redes de indignación*.

de manera notable en las movilizaciones sociales que han sucedido alrededor del mundo, ya que las redes sociales digitales se han convertido en los principales canales de comunicación del denominado *contrapoder*. Pero, a pesar de la relevancia que han obtenido las redes digitales en la protesta social, debemos tener claro que solo a través de la conjunción de las redes “online y offline”<sup>619</sup> es como puede surgir, conformarse y movilizarse una sociedad.

El #YoSoy132 fue el primer movimiento en México que obedeció a la lógica y a la dinámica establecida por las redes digitales. Su origen estaba intrínsecamente ligado al poder de la comunicación digital para que se conformaran redes de protesta. Recordemos que cuando Peña Nieto visitó la Ibero y los estudiantes se manifestaron en su contra, la información sobre lo que ahí había acontecido no fue replicada por los medios de comunicación tradicionales, y los que sí la difundieron, la presentaron sesgada. Sin embargo, “Todo ese episodio quedó grabado en cientos de dispositivos móviles. Rápidamente, las imágenes y los testimonios de lo que realmente sucedió se subieron a las redes sociales”.<sup>620</sup> Lo que no se esperaban ni los medios de comunicación ni los actores involucrados —incluyo aquí a los propios estudiantes manifestantes— es que los videos y comentarios publicados en las principales redes sociales, como Facebook, Twitter y YouTube, tendrían el impacto para *conectar* a toda una generación.

Esta dinámica de conexión se replicó cuando Rodrigo y Ana hicieron la convocatoria a través de Facebook para la elaboración del video de respuesta, el cual llegó a su momento más significativo en el momento en que fue

---

<sup>619</sup> Castells, *Redes de indignación*, p. 212.

<sup>620</sup> Villamil, *Ciberdiscidencias*, p. 35.



publicado en la plataforma de YouTube el lunes 14 de mayo, bajo el nombre de *131 alumnos de la Ibero responden*:

El mensaje de indignación, en este caso el video de los estudiantes, se expandió de forma imprevisible y multiplicada en internet, saltando fronteras físicas, y generó de forma imprevista una serie de locus virtuales. *Hashtags*, paginas en Facebook, mensajes de correo electrónicos, donde se estableció una intensa interacción política, como una bola de nieve.<sup>621</sup>

Se podría pensar que en un país en desarrollo como México, el universo de usuarios de redes sociales no sería tan relevante, pero, según datos investigados por Villamil, en el 2012 el DF era la tercera ciudad a nivel mundial más importante para Facebook, y existían 7 millones de cuentas de Twitter a nivel nacional, más de la mitad de estas en la capital del país.<sup>622</sup> La construcción de la red #YoSoy132 a través de las plataformas digitales comenzó casi de manera inmediata, según reporta Héctor de Mauleón, cuando a las 15:09 de aquel día, el usuario de Twitter @aochoad publicó: “Felicidades a 131 Alumnos de la Ibero yo soy el 132”,<sup>623</sup> y a partir de ese momento “La blogosfera se volcó en manifestaciones de apoyo a los estudiantes, en solo dos días se generaron 500 mil tweets con la marca #YoSoy132 [...]”.<sup>624</sup>

El uso de las redes sociales por los jóvenes creó en ellos nuevas concepciones de la realidad que determinaron su respuesta frente a lo que estaban viviendo:

ANA: Creo que desde la percepción de que con internet tenemos otros derechos, porque, si te das cuenta, en el video que sacamos, y eso lo analicé después y dije

---

<sup>621</sup> Rovira, *La primavera mexicana #YoSoy132*, <http://bit.ly/1yGqfjR> (consultado el 12 de marzo de 2015).

<sup>622</sup> Villamil, J. 2014. *De la Galaxia de Gutenberg a la Blogósfera y Twitósfera*. Conferencia presentada en el Museo de Historia Mexicana, 24 de noviembre, en Monterrey, Nuevo León, México.

<sup>623</sup> De Mauleón, H. 1 de septiembre de 2012. *De la red a las calles*. Nexos <http://www.nexos.com.mx/?p=14969> (consultado el 13 de marzo de 2015).

<sup>624</sup> De Mauleón, H. *De la red a las calles*. Nexos <http://www.nexos.com.mx/?p=14969>

“órale”, en ese momento nos nació así, pero en el video arrancamos diciendo: “Usamos nuestro derecho de réplica para desmentirlos”. Yo creo que ahí hay un cambio muy cabrón de chip, porque a mi mamá no se le hubiera ocurrido un video para hacer un derecho de réplica, si se hubiera visto en la necesidad, redacta una carta [...] en cambio, yo pienso en un video, en un tuit, un post de *Facebook*, tomando las bases del periodismo, es un uso de mi derecho de réplica y somos 131 personas que estamos haciendo un video, no te estoy mandando una hojita con firmas ni con copias, estás viendo nuestras caras con nuestras voces y nuestras credenciales.<sup>625</sup>

Este entendimiento, o “cambio de chip”, que compartían los miles de jóvenes en el DF y en las principales ciudades del país, fue lo que permitió crear esa red de apoyo y solidaridad digital.

SANDRA: Yo creo que mucha gente, que estaba esperando a que pasara algo en el país para poder sumarse y levantar la voz, en el momento que vio que ciertos alumnos habían decidido enfrentar al poder y a los medios manipulados, fue cuando se detonó, fue cuando la gente empezó a decir: “Pues si ellos son 131, nosotros somos 132”.<sup>626</sup>

Hasta antes del 14 de mayo, las redes que existían eran las que estaban determinadas por la universidad de la que procedían los jóvenes; un aspecto particularmente importante era si procedían de centros de estudios públicos o privados.

RODRIGO: Empezó siendo, los de la Ibero un grupo, la UNAM, un grupo [...] y lo que pasó fue que se cruzaron los caminos [...].<sup>627</sup>

La creación de la red #YoSoy132 se apoyó también en las redes digitales existentes que convocaban de manera cotidiana a los jóvenes, tal como lo relata Carlos, del Tecnológico de Monterrey:

---

<sup>625</sup> Rolón García, Ana. Entrevista vía Skype, 27 de noviembre de 2014.

<sup>626</sup> Patargo, Sandra. Entrevista telefónica, 25 de enero de 2015.

<sup>627</sup> Serrano Levín, Rodrigo. Entrevista vía Skype, 1 de diciembre de 2014.

CARLOS: [...] yo sabía lo que estaba ocurriendo en la Ibero [...] por una serie de canales de *gamers* (jugadores) y más gente involucrada en asuntos de redes sociales, y se comenzó a girar la idea de hacerles segunda [a los estudiantes de la Ibero] [...].<sup>628</sup>

Esto fue lo que permitió finalmente la conformación del movimiento: el encuentro en las redes sociales digitales de miles jóvenes que, a pesar de sus diferencias educativas, económicas y geográficas, establecieron vínculos de confianza, y que en la empatía entendieron la posibilidad de impulsar una nueva forma de protesta social en México.

L. RÍOS: Yo lo vi como un movimiento de mucha potencia porque, precisamente en las redes, la gente se asocia muy rápido [...]. El 132 generó algo que fue fantástico para mi gusto, que era decirle al muchacho de una universidad pública con una posición económica muy distinta al de la Ibero, que estaban pensando lo mismo, pero, además, que se podían coordinar sin necesidad de verse. Era una confianza etérea.

Una vez creado el movimiento *virtual*, era necesario que esa red se trasladara al espacio público para confirmar, entre ellos mismos y hacia el resto de la sociedad y actores externos, la existencia del movimiento social. El primer paso se dio el 18 de mayo cuando se organizó la primera marcha hacia Televisa con la participación de la Ibero, el ITAM, el Tec y la Anáhuac. González Villarreal señala que el movimiento...

“Había surgido, crecido y actuado en las redes sociales, siguiendo las exigencias micro narrativas de Twitter, las posibilidades hipermediáticas de Facebook, los rigores estilísticos de YouTube, los intercambios acelerados de los chats, los relatos de los mails, las oportunidades del *podcasting* y las ventajas de los *gadgets*, pero [en] la mañana de ese viernes, los mensajes se volvieron cuerpos, voces, caras, gritos: el #YoSoy132 encarnó en cientos de estudiantes de universidades privadas [...]”.<sup>629</sup>

---

<sup>628</sup> Brito, Carlos. Entrevista vía Skype, 20 de noviembre de 2014.

<sup>629</sup> González, *El acontecimiento #YoSoy132*, p. 96.

La suma del resto de las universidades públicas y privadas del país se concretó el 23 de mayo en la manifestación de la Estela de Luz, que después se convertiría en la primera marcha del movimiento hacia el Zócalo del DF. Ese día se rompió un paradigma que por décadas había existido entre los jóvenes universitarios: el de la diferencia y la distancia.

SANDRA: [...] el tema de los estereotipos que se rompieron, de las estructuras invisibles que estaban ahí, el hecho de que las universidades públicas y privadas vivieran en mundos aparte y no se conocieran y no se movilizaran y politizaran juntos, era un mal que llevábamos cargando por generaciones. Y logramos romper de cierta manera con ese mal cuando escuchabas al Poli decir: “Ibero, aguanta, el Poli se levanta” [...].<sup>630</sup>

Para Rodrigo, lo que se formó a partir de ese día fueron redes de cooperación, de confianza y de amistad:

RODRIGO: [...] el movimiento no se formó a través de una estructura castrense, como otros movimientos, ni [la] había, ni en ningún momento se logró imponer una cultura ideologizante, sino que es un movimiento muy horizontal [...] literalmente nos conocíamos en el trabajo y de trabajar juntos dentro del movimiento se iba estrechando la amistad, y se hicieron amistades, y hoy son eso, redes de amistad [...] creo que así es como se formaron los grupos; y también por afinidad.<sup>631</sup>

Finalmente, la creación de estas redes, y el compromiso de participación que generaban, fue vital para que el movimiento lograra una posición de tanta fuerza:

MARÍA JOSÉ: [...] eran estudiantes, gente también que tenía muchas redes, que tenía amigos en otras universidades y que decidía que no se iba a quedar así [...], que iba a postear cosas en Facebook, que le iba a marcar a gente para que los acompañara a las marchas, que en sus propias escuelas [se] organizaban juntas para ver qué se iba

---

<sup>630</sup> Patargo, Sandra. Entrevista telefónica, 25 de enero de 2015.

<sup>631</sup> Serrano Levín, Rodrigo. Entrevista vía Skype, 1 de diciembre de 2014.

hacer; entonces la vida del movimiento estaba en esas personas, en las personas que intentaban tender redes para que no se quedara en unas pocas personas.<sup>632</sup>

### Organización

Como lo hemos visto en otros recientes movimientos internacionales, la dinámica de las redes sociales no solo ha posibilitado una nueva forma de entender lo público y lo político, sino que ha abierto un nuevo camino para la participación social a través de una comunicación democrática y autónoma, la cual se vuelve “[...] esencia de los movimientos sociales porque es lo que permite la formación del movimiento y lo que hace que éste se relacione con la sociedad en general más allá del control del poder de comunicación por parte de los gobiernos”.<sup>633</sup>

Esta misma dinámica y visión ha impactado sobre uno de los aspectos fundamentales de la acción colectiva: el proceso de organización. En este sentido, tres han sido los cambios estructurales más visibles en este proceso a partir de la incorporación de las redes sociales digitales conforme a una visión de comunicación democrática y autónoma: a) redes flexibles; b) se construye una estructura horizontal; y c) se eliminan los liderazgos o mandos de control.<sup>634</sup> Esta fue la principal enseñanza que dejaron las movilizaciones de 2011 y 2012 en los países árabes, así como en España y Estados Unidos, y este fue el modelo de organización que los jóvenes mexicanos decidieron replicar para su movimiento.

---

<sup>632</sup> López, María José. Entrevista telefónica, 4 de diciembre de 2014.

<sup>633</sup> Castells, *Redes de indignación*, p. 29

<sup>634</sup> Castells, *Redes de indignación*, p. 212. Tilly. 2005 citado por Lasén, A. y Martínez de Albéniz, I. 2008. *Movimientos, “mobidas” y móviles: un análisis de las masas mediatizadas*. En Sádaba I. y Gordo, Á. Coords. 2008. *Cultura digital y movimientos sociales*. Madrid: Catarata, p. 246.

RODRIGO: No fue una estructura vertical en ningún momento, no había decisiones que se imponían, era, más bien, como una especie de bandera, #YoSoy132, yo adopto esta bandera y para mí son una serie de valores que significan y con los que tengo que empezar a vivir y que apoyo, y eso es bien valioso, que no hubiera un comando central ni un eje, esa es una ventaja y una desventaja. Pero yo creo que es el primer movimiento en red que surge así, tal cual, como una red descentralizada.<sup>635</sup>

SANDRA: [...] buscamos que fuera democrático, que fuera sin líderes, que fuera un movimiento nacional.<sup>636</sup>

Los jóvenes dominaban el uso de las plataformas digitales como parte de su *natividad tecnológica*, por lo que, para ellos, Facebook, Twitter y WhatsApp resultaron ser los medios de organización naturales:

ANA: Somos hijos del internet [...] y somos muy hijos de nuestra época [...] todo se dio muy natural, era muy fácil decir: “mándalo por WhatsApp”, o “hago el evento en Facebook”, o “hashtag esto”; entonces eso fue la parte de organizarnos, de cómo llamábamos a una asamblea, o de cómo decidíamos qué íbamos a ser, cómo convocábamos a una marcha [...].<sup>637</sup>

La mayor ventaja de esta nueva forma de organización es, según Castells, que se “[...] maximizan las oportunidades de participación en el movimiento, teniendo en cuenta que estas redes son abiertas, sin límites definidos, y se reconfiguran continuamente de acuerdo con el nivel de participación de la población”.<sup>638</sup>

RODRIGO: A mí me gusta mucho porque fue muy orgánico [...] no hubo estructuras, sino que fue un movimiento movido por la intención, por el deseo de cambio, nadie recibió

---

<sup>635</sup> Serrano Levín, Rodrigo. Entrevista vía Skype, 1 de diciembre de 2014.

<sup>636</sup> Patargo, Sandra. Entrevista telefónica, 25 de enero de 2015.

<sup>637</sup> Rolón García, Ana. Entrevista vía Skype, 27 de noviembre de 2014.

<sup>638</sup> Castells, *Redes de indignación*, p. 212.

nada a cambio, nadie, eso es impresionante, y ver el nivel de compromiso de la gente que estuvo en ese momento.<sup>639</sup>

L. RÍOS: [...] y es cuando una cosa se hace poderosísima [...] y entonces tú ves al chavo, los *mirreyes*,<sup>640</sup> como les dicen ahora, y el muchacho de la UNAM en un solo objetivo, porque ahí no había estructura, es la red [...] es la espontaneidad del movimiento y de la red.<sup>641</sup>

A pesar del interés por generar una estructura de organización flexible, el movimiento tuvo que conformar paralelamente una serie de órganos universitarios e interuniversitarios para coordinar las principales acciones:

CARLOS: Yo llego a la Ibero el viernes 17 de mayo y los chicos convocan a lo que fue la primera estructura organizativa interuniversitaria, que se llamaba Comité Interuniversitario Másde131, que duró un día, porque luego se convirtió en el Comité Interuniversitario #YoSoy132.<sup>642</sup>

Este fue el núcleo organizativo que encabezó, más de manera reactiva que estratégica, las siguientes acciones del movimiento: la atención a los medios informativos y la comunicación a través de las cuentas oficiales de Facebook y Twitter. Este grupo estaba conformado principalmente por alumnos de la Ibero, como Rodrigo, Ana, Sandra y María José, y más tarde se le fueron incorporando participantes de otras universidades, como Carlos y Antonio. Rodrigo explica que el núcleo inicial se derivaba del grupo de Facebook *La verdad nos hará libres*, el cual consiguió sumar a dos mil participantes:

RODRIGO: [...] después de que fuera inoperante *La verdad nos hará libres* como foro de discusión, porque no se podían tomar decisiones con dos mil personas. Se abrió otro subgrupo secreto que se llamaba *Fritos*, que ese grupo era de los activos de Másde131 (Ibero), y luego había otro subgrupo que se llamaba *Manzanitos*, y ahí organizaban el

---

<sup>639</sup> Serrano Levín, Rodrigo. Entrevista vía Skype, 1 de diciembre de 2014.

<sup>640</sup> Se les denomina *mirreyes* a los jóvenes mexicanos de clase alta, mayoritariamente hijos de políticos, funcionarios públicos y empresarios, con un estilo de vida basado en la ostentación y presunción.

<sup>641</sup> Ríos Cavazos, Lázaro. Entrevista personal, 8 de septiembre de 2014.

<sup>642</sup> Brito, Carlos. Entrevista vía Skype, 20 de noviembre de 2014.

Facebook. Y aparte había otro grupo de WhatsApp que era más o menos paralelo, en el que se discutían las cosas que eran urgentes, [...] las reacciones rápidas se manejaron en este grupo. Es interesante cómo se hizo toda una constelación de grupos.<sup>643</sup>

Aunque de alguna manera este primer núcleo constituía la *dirigencia* del movimiento, la realidad es que siempre estuvieron atentos para evitar que esta se convirtiera en pública o visible y que diera lugar a la formación de liderazgos. Y esto también tenía que ver con que ese primer núcleo se había conformado de manera espontánea, sin una lógica formal de representación, por lo que nadie podía hablar en nombre de una universidad o del propio movimiento; nadie concentraba esa legitimidad:

CARLOS: En un principio no se habían establecido cuáles eran los canales formales de participación, y participaron puros voluntarios, y así fue durante tres semanas, probablemente. La gente que estaba ahí no había sido electa por nadie, porque no había una estructura para elegir nada [...], entonces la gente que llegó al principio fueron voluntarios, y luego ya se fueron incorporando procesos de selección o de representación que le permitieron dar un mayor grado de legitimidad e institucionalización.<sup>644</sup>

A medida que el movimiento fue creciendo, sobre todo en participación de colectivos de universidades, para los jóvenes fue necesario el establecimiento de un mecanismo de organización que asegurara que todos los grupos participantes tuvieran voz y voto. En México el modelo asambleario había estado presente en los movimientos estudiantiles contemporáneos, dentro de los cuales, los más destacados fueron el movimiento del 68 y el CGH de 1999, ambos de la UNAM. Y a pesar de que los jóvenes universitarios de las instituciones privadas que comenzaron el #YoSoy132 desconocían este

---

<sup>643</sup> Serrano Levín, Rodrigo. Entrevista vía Skype, 1 de diciembre de 2014.

<sup>644</sup> Brito, Carlos. Entrevista vía Skype, 20 de noviembre de 2014.



modelo, pues nunca habían participado en algún esquema similar, decidieron crear la Asamblea Interuniversitaria como estructura de participación y dirección del movimiento. La figura central sería la de los voceros representantes de las distintas universidades y organizaciones afiliadas, que participarían en la Asamblea donde se tomarían las decisiones y se establecerían las acciones a seguir.

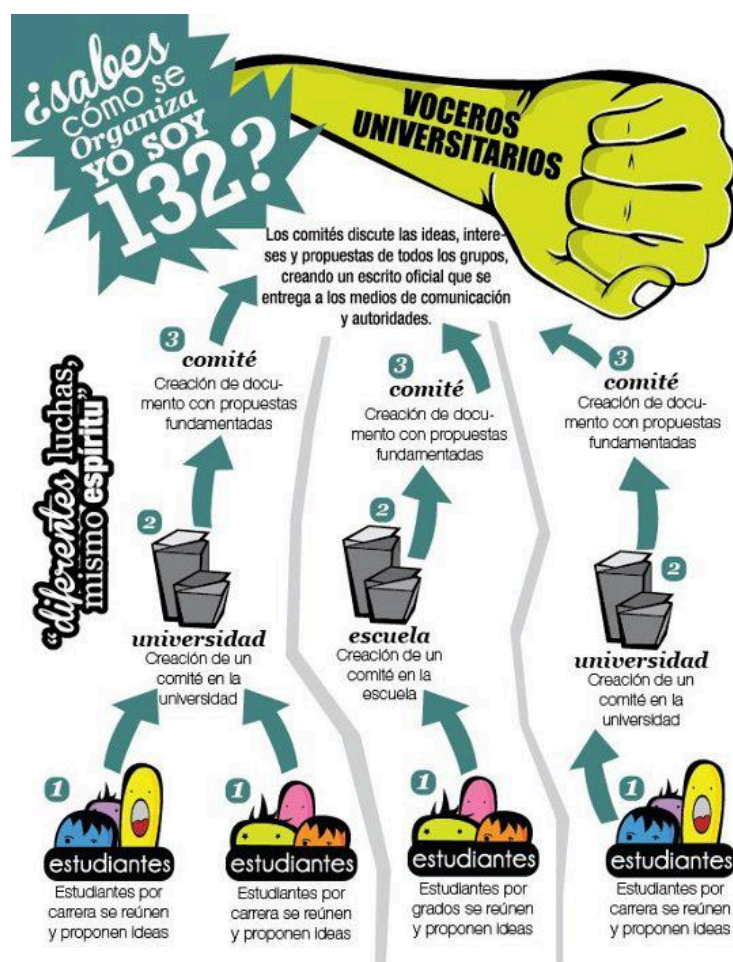


Fig. 1. ¿Sabes cómo se organiza el YoSoy132? Tomado de la cuenta de Facebook #YoSoy132.

Los jóvenes que iniciaron la movilización y que nunca habían participado en un movimiento asambleario confiaron en que esta sería la forma más democrática, aunque no eficiente, de seguir coordinados en la lucha. Estaban convencidos de su apuesta, pero, al mismo tiempo y sin darse cuenta ello, permitieron que

el movimiento fuera influenciado y, en algunos momentos, controlado por diversos grupos e intereses políticos preexistentes, lo que a la larga les pasaría factura:

WOLDENBERG: Yo creo que hay una inflexión en el movimiento cuando realizan [los estudiantes] una reunión aquí en Ciudad Universitaria. Había sido hasta cierto punto, espontáneo, con una orientación clara pero también difuminada, no muy precisa, cuando se amplía para que lleguen otras universidades públicas, privadas y hacen la reunión aquí. Yo tengo la impresión que los que toman el relevo y la batuta del movimiento son varios de los grupos políticos que ya estaban aquí y que eran grupos muy reducidos y con un lenguaje muy radical. Y, en ese momento, yo creo que empieza el declive del 132, es decir, se *sectariza*, aparentemente crece, porque hay muchas escuelas, pero, curiosamente, los que aparecen de esas escuelas son poco representativos de esas escuelas, entonces es una cosa paradójica.<sup>645</sup>

ANTONIO: [...] lo que le da verdaderamente el carácter estudiantil, una seriedad y una relevancia al movimiento es que hayan estado universidades públicas y privadas, pero eso es una cosa que en el momento no lo vimos, debimos de haber estado mucho más conscientes, y en algún momento, en alguna situación, alguien cedió, alguien simplemente lo dejó pasar, porque esa gente es profesional de las asambleas, ha tenido actividad política de este tipo por muchos años, entonces alguien cedió, o *alguienes*, o simplemente todos, y no nos dimos cuenta, y pasamos a este modelo de organización que fue terrible, es decir, no es que la UNAM haya resquebrajado cuando empezó a participar en el movimiento, es la forma en la que participó la UNAM.<sup>646</sup>

A pesar de que establecieron una estructura *formal* de organización, los jóvenes pertenecientes al #YoSoy132 no perdieron el compromiso por mantener a ésta flexible y horizontal, lo que para el analista Hernández Navarro fue un gran acierto:

---

<sup>645</sup> Woldenberg Karakowski, José. Entrevista personal, 8 de septiembre de 2014.

<sup>646</sup> Attolini Murra, Antonio. Entrevista telefónica, 28 de enero de 2015.

El funcionamiento del movimiento, basado en la toma de decisiones en asambleas de base y aprobación de acuerdos no vinculantes para quienes no los comparten, la rotatividad de sus voceros, la ausencia de líderes visibles y el uso de un lenguaje fresco y no doctrinario, le ha proporcionado una liquidez y una autenticidad inusitada en las luchas recientes.<sup>647</sup>

Aunque también fue vista la flexibilidad de su organización por algunos académicos como una de las desventajas por el desgaste que esto representaba:

AGUAYO: Es una mecánica bastante evidente de una gran horizontalidad para evitar el verticalismo [...] lo cual tiene sus virtudes, pero también es terriblemente desgastante.<sup>648</sup>

En este mismo sentido, los investigadores españoles Amparo Lasén e Iñaki Martínez, basándose en las tesis de Tilly, señalan otras desventajas importantes: “Estos cambios en cuanto a la organización, la participación y la representación que revelan la descentralización, autonomía e imprevisibilidad de las acciones colectivas desarrolladas suscitan problemas de coordinación, control y responsabilidad”.<sup>649</sup>

Como consecuencia positiva del contexto internacional en el que habían surgido y gracias a las posibilidades organizativas y de difusión que otorgaban las redes sociales digitales, tenemos que el movimiento #YoSoy132 logró generar un cambio de escala —concepto al que hace referencia Tarrow— y ascender para convertirse en un movimiento nacional e internacional.

Erigido sobre la base de un movimiento juvenil, enmarcado en una lucha por la democratización de los medios y el rechazo al PRI y su candidato, el

---

<sup>647</sup> Hernández, Prólogo. En Muñoz #YoSoy132. *Voces del movimiento*, p. 9.

<sup>648</sup> Aguayo Quezada, Sergio. Entrevista vía Skype, 15 de febrero de 2015.

<sup>649</sup> Tilly. 2005 citado por Lasén y Martínez, *Movimientos, “mobidas” y móviles*. En Sádaba y Gordo, *Cultura digital y movimientos sociales*, p. 246.

#YoSoy132 iba a servir para que, “Fuera de la Ciudad de México, el movimiento adquiriera nuevas identidades y demandas locales y regionales”; y de este modo “La descentralización sin perder objetivos comunes, es uno de los desafíos”.<sup>650</sup> La mejor forma que encontró para llevar adelante este proceso fue incluir la representación de otros estados mexicanos en la Asamblea Interuniversitaria, de tal forma que se pudieran crear foros de discusión en procesos locales, así como tomar acuerdos conjuntos que al mismo tiempo dieran libertad de acción, pero que a los movimientos de los otros estados los mantuvieran dentro de los principios del movimiento central. Algo similar sucedió con las réplicas del movimiento a nivel internacional, incluso se instaló una mesa exclusiva en la asamblea del 30 de mayo y se crearon distintas cuentas en las principales redes digitales (Facebook, Twitter y Skype), que se convirtieron en la plataforma de reunión, discusión y acuerdo para las agrupaciones formadas en los más de 70 países de los cinco continentes que se habían sumado.<sup>651</sup>

#### Difusión

Como ya lo hemos revisado en este apartado, las redes sociales digitales se han convertido en uno de los principales recursos con los que cuentan los movimientos sociales actuales, tanto para su conformación como para su organización. Quizá la aportación más importante de ello es lo conseguido en términos de difusión. Es aquí donde vemos un cambio estructural significativo que no solo impacta en la movilización social, sino en las formas y alcances de

---

<sup>650</sup> Muñoz #YoSoy132. *Voces del movimiento*, p.177.

<sup>651</sup> Yarima Merchan Rojas, citada por Muñoz, #YoSoy132: *Voces del movimiento*, p. 202.

la participación ciudadana. Ya se trate de la que tiene lugar en acciones colectivas, como en los comportamientos más individuales.

Los movimientos sociales del siglo pasado dependían en gran medida del apoyo que les pudieran otorgar los medios de comunicación tradicionales para lograr notoriedad e impacto; de igual manera, estos determinaban la interpretación de los actores públicos y de la sociedad civil, lo que situaba a la comunicación mediática en el centro de la acción colectiva. En la actualidad, este rol ha disminuido en gran medida debido a la fuerza que ha tomado la comunicación autónoma a través de las redes sociales digitales. La posibilidad de que una persona, o un grupo de personas, haga pública cierta información y genere un impacto social, ya no depende de que ésta sea replicada por los noticieros de radio y televisión, sino del alcance de la red personal o social del que difunde esta información (emisor), así como del alcance de las redes de los destinatarios que deciden posteriormente convertirse en replicadores, y así sucesivamente, iniciando un proceso de difusión ilimitado.

Sin embargo, no hay que infravalorar el importante papel que los medios convencionales siguen desempeñando en la acción colectiva. La diferencia radica en que ahora las redes digitales son las que, en muchos casos, construyen la agenda y deciden lo que es público y lo que interesa a las audiencias, lo que exige a los medios responder a esa agenda. Lasén y Martínez reiteran esa ambivalencia, ya que, a pesar de la “indiferencia y hostilidad” con la que los medios enfrentan este tipo de movilizaciones, “[...] una vez que las masas emergen, atraen con su carga de espectacularidad [su]

atención [...], que se convertirán en voceros de su existencia y sus reivindicaciones”.<sup>652</sup>

En el caso del movimiento mexicano que estamos analizando, esta relación resultó ser, en especial, interesante porque paradójicamente, una de las principales demandas del movimiento versaba sobre el control que ejercían los medios masivos de comunicación en la agenda pública y política nacional. Estos medios, en particular la televisión y algunos diarios nacionales, intentaron primero ignorar y luego minimizar las reivindicaciones en su contra; pero, ante la fuerza social que se estaba gestando, tuvieron que ceder y dar cobertura amplia a un movimiento que terminó por convertirse en uno de los temas centrales de la agenda mediática durante las elecciones del 2012.

La difusión formal del movimiento comenzó con la publicación del video *131 alumnos de la Ibero responden* el día 14 de mayo en YouTube y Twitter, el cual sumó 661 mil visitas y se convirtió en *trending topic* mundial.<sup>653</sup> Luego vino el proceso colectivo de creación, difusión y posicionamiento del *hashtag* #YoSoy132, que terminaría por convertirse en el nombre-símbolo del movimiento, y que a partir de ese día y hasta el día de la elección presidencial sumó más de 2 millones de menciones en estos medios.<sup>654</sup> Con base en estos datos, la investigadora Rovira Sancho afirma: “Los servicios de redes sociales en internet transformaron el espacio público mediático durante la contienda electoral mexicana de 2012, habitualmente regentada por las dos principales

---

<sup>652</sup> Lasén y Martínez, *Movimientos, “mobidas” y móviles*. En Sádaba y Gordo, *Cultura digital y movimientos sociales*, p. 246, 247.

<sup>653</sup> Rodríguez, *Poder y elecciones en México*, p. 153.

<sup>654</sup> De Mauleón, H. 1 de septiembre de 2012. *De la red a las calles*. Nexos <http://www.nexos.com.mx/?p=14969> (consultado el 13 de marzo de 2015).

televisoras: Televisa y TV Azteca”.<sup>655</sup> Y este es el aspecto en el que resume Aguayo la trascendencia del uso de las redes digitales:

AGUAYO: Cada generación utiliza los medios a su disposición lo mejor que puede, en el 68 fue el mimeógrafo [...] era el mecanismo de comunicación independiente; porque aquí lo que importa es que son formas de comunicación totalmente autónomas e independientes, es decir, [independientes] del estado [...].<sup>656</sup>

A los jóvenes del 2012 les correspondían entonces las redes digitales y entendían, indudablemente, el poder y las posibilidades que las plataformas en internet le estaban otorgando al movimiento y, usando su lógica “dosmilera”,<sup>657</sup> las dominaron y lograron *viralizar* la lucha social.

ANA: yo pienso en *tags*, yo pienso en la parte del video, [en] cómo la gente lo puede buscar, porque así crecí, porque llevo 20 años usando internet [...], yo creo que se nos dio bien natural, para nosotros es muy fácil: “triple w, Twitter punto com, hacer nuevo, 140 caracteres, *enter* [...]”, yo creo que la mentalidad va cambiando en torno a los nuevos medios.<sup>658</sup>

ANTONIO: Twitter nos servía como una plataforma para la difusión, Facebook nos servía como una forma para la organización y YouTube nos servía como una plataforma para el reforzamiento ideológico. Twitter, por la naturaleza propia del micro blog, la velocidad y la misma lógica interna [...], con los *hashtags*, los tuits, los retuits, la manera tan veloz en que la información puede llegar de un modo, servía mucho para la difusión. Facebook, que tiene un carácter mucho más lento, mucho más estructurado, que permitía, para hacer eventos donde podías explicar en más de 140 caracteres de qué se trataba. Tú también podías invitar a personas de acuerdo a tus redes de contacto, y estas otras podían hacerlo también. Había eventos donde había 10 mil, 15 mil personas invitadas, eso le daba mucha claridad sobre cuándo, cómo y quién convocaba, lo que le permitía a los medios tradicionales retomar la información para formalizar entonces algo que ya, algo que se sentaba en redes pero que ellos ya

---

<sup>655</sup> Rovira, *La primavera mexicana #YoSoy132*.

<sup>656</sup> Aguayo Quezada, Sergio. Entrevista vía Skype, 15 de febrero de 2015.

<sup>657</sup> Serrano Levín, Rodrigo. Entrevista vía Skype, 1 de diciembre de 2014.

<sup>658</sup> Rolón García, Ana. Entrevista vía Skype, 27 de noviembre de 2014.

formalizaran. Y YouTube, por el carácter audiovisual que implica otro tipo de estímulos, u otro tipo de mensajes, pues permitía también entonces reforzar ideológicamente lo que estábamos haciendo, porque veías gente, veías colores, veías música, veías mensajes, y en esta como *trifecta* de redes sociales teníamos un movimiento social muy particular.<sup>659</sup>

Para Villamil el esquema que menciona Antonio es tal cual el que se venía replicando en las ciberdiscidencias de la presente década, lo que nos confirma el carácter global que ha adquirido su uso como medio de protesta, y explica en términos más generales cómo funcionaba cada plataforma en los contextos de movilización:

“Facebook [...] se transformó en una formula muy eficaz para convocar y socializar demandas muy específicas. Twitter y sus 140 caracteres eliminaron los *infumables* rollos de las asambleas de otras épocas para pasar al *hashtag*, al *trending topic* (TT), a la réplica y contrarréplica, y al retuiteo como acto de adhesión. Y YouTube, la plataforma de videos auto programados por los usuarios, le expropió a las televisoras el monopolio de la imagen y la documentación de los sucesos”.<sup>660</sup>

El entendimiento de las dinámicas de cada una de las redes sociales, y el cómo podían usarlas a su favor, fue lo que consolidó la presencia del movimiento en la agenda pública, produciendo un impacto que se proyectó también en las dinámicas de los medios tradicionales, de acuerdo con la reflexión que hace Lázaro Ríos, director de Grupo Reforma:

L. RÍOS: Desde el primer día, todavía no existía el movimiento y fue de ocho columnas. Cuando corretean a Peña en la Ibero. Cuando empieza a haber en redes esa respuesta de los muchachos y nace 132. De hecho, a grado tal, que ellos llevaron a las cabezas de los diarios el *hashtag* cualquier cosa. Pusieron el *hashtag*-algo como socialmente aceptado.<sup>661</sup>

---

<sup>659</sup> Attolini Murra, Antonio. Entrevista telefónica, 28 de enero de 2015.

<sup>660</sup> Villamil, *Ciberdiscidencias*, p. 20.

<sup>661</sup> Ríos Cavazos, Lázaro. Entrevista personal, 8 de septiembre de 2014.



Y no solo eso, también se notó impacto en las dinámicas de la contienda política, ya que, como afirma Héctor de Mauleón, se tuvieron que crear estructuras de respuesta, que él llama “ejércitos digitales”, que entendieran esa lógica y que pudieran contrarrestar el contrapoder que se expresaba a través de esos medios y que empezaba a reeditar cada vez más en la imagen y percepción pública de los candidatos.<sup>662</sup> Específicamente el PRI y su candidato, Peña Nieto, desarrollaron una estructura nacional de jóvenes llamada *Ectivistas*, que tenían como primera responsabilidad la promoción y defensa del candidato a través de las redes sociales digitales y, en segundo lugar, la creación de nuevas redes de jóvenes simpatizantes con el proyecto.

Para Galindo y González-Acosta, la batalla en las redes sociales la ganó el movimiento #YoSoy132, al lograr “[...] expresarse, conocerse, comunicarse, coordinarse y activarse rápidamente a lo largo y ancho del país, a pesar de tener a los principales medios de comunicación tradicionales y al partido político más poderoso de México en su contra”.<sup>663</sup>

Mención especial merece, dentro de este apartado, el uso que el movimiento #YoSoy132 llevó a cabo de Twitter como su principal herramienta de difusión, pero sobre todo el impacto que generó este medio de manera específica. Debemos recordar que los *hashtags* nacen en esta plataforma, cuyo uso se ha extendido a toda la comunicación digital —sobre todo en el contexto de movilización social y participación ciudadana—, concentrando un simbolismo particular que logra expandirse fuera de la red:

ZEPEDA PATTERSON: [...] yo creo que a mucha gente le dio una lección de lo que puede significar como herramienta el *hashtag*, y la construcción de *hashtag*, con una

---

<sup>662</sup> De Mauleón, *De la red a las calles*.

<sup>663</sup> Galindo y González #YoSoy132: *La primera erupción visible*, p. 136.

intencionalidad. Al final, el 132 es, en cierta manera, un *hashtag* muy feliz, y eso tiene un efecto didáctico en la sociedad en su conjunto.<sup>664</sup>

Por otro lado, Twitter se ha convertido en el *termómetro* de la opinión pública. En el año 2012, se dejó claro que las reivindicaciones del movimiento habían sido asumidas y compartidas por una gran parte de los usuarios de esta red. Como sostiene Villamil, basándose en datos obtenidos de su investigación: “Entre 60 y 70 por ciento de las cuentas de esta red social expresan una crítica constante a la línea editorial de Televisa y al presidente electo Enrique Peña Nieto”.<sup>665</sup> Incluso, otros investigadores, como Rodríguez Cano, le dan todo el crédito a esta herramienta en la consecución de logros del movimiento:

Interesante mencionar que a pesar de no gozar con amplia cobertura mediática [...] y más bien ante la estrategia de ser invizibilizados por los mismos medios, los estudiantes habían logrado en muy poco tiempo con la ayuda de Twitter consolidar un movimiento universitario amplio (aunque con una base social limitada), nacional y de diversos estratos sociales.<sup>666</sup>

Ahora bien, todo este análisis sobre difusión del movimiento estaría incompleto si no se suma la variable de los medios de comunicación tradicionales, que también operaron y generaron impacto para el #YoSoy132. Evidentemente, la ola de información que se generó en las redes sociales no pudo ser contenida por los directores de noticias y tuvieron que dar cuenta de este fenómeno social que se estaba presentando por primera vez en México. La fuerza era tal, que se trasladó a las “primeras planas mexicanas y extranjeras”<sup>667</sup> y a los titulares de los principales espacios informativos de radio y televisión a los

---

<sup>664</sup> Zepeda Patterson, Jorge. Entrevista personal, 12 de marzo de 2015.

<sup>665</sup> Villamil, *De la Galaxia de Gutenberg a la Blogósfera y Twitósfera*.

<sup>666</sup> Rodríguez Cano, C. 2012. *Climas de opinión, Twitter vs. Monopolios mediáticos en las elecciones presidenciales de México en 2012*. En Figueiras, *Del 131 al #YoSoy132. Elección 2012*, p. 116.

<sup>667</sup> Patán, J. Agosto de 2012. *¿Yo soy 132? México*, Letras Libres, año XIV, no. 164, p. 82.

pocos días de haber surgido como movimiento (entre 14 y 18 de mayo). La principal consecuencia se cristalizaba en “la agregación de información para los activistas, lo que provoca una segunda o tercera cascada de propuestas que acerca a más simpatizantes tardíos”.<sup>668</sup> Esto es reconocido y valorado por los propios participantes, que entendieron el refuerzo que para ellos supuso el que los medios convirtieran el movimiento en tema central de pantallas y los periódicos:

ANA: El 132, independientemente de las redes sociales, es un movimiento también creado gracias a los medios de comunicación; [Antonio] Attolini es creado por los medios de comunicación, es decir, si cuando salió el video no hubiéramos tenido a la media hora notas en *Animal Político*, en *La Jornada*, en el *Reforma*, no hubiera llegado a tanta gente, ¿por qué? Justo por el porcentaje de penetración del internet en México [...].<sup>669</sup>

Julio Patán, en su artículo sobre el movimiento para *Letras Libres*, apunta en un sentido más crítico que los jóvenes se quejaban constantemente del sesgo informativo y la falta de espacios en los medios de comunicación, a pesar de que luego obtuvieron una respuesta muy favorable de los mismos. De hecho:

[...] a menudo tuvo una recepción amistosa en estos, y cuando no lo fue expresamente, fue sin duda prolongada, como prueban las reiteradas muestras de simpatía que les llegaron desde *El Mañanero* [...] o la media hora que les dedicó el noticiero de Loret de Mola en Televisa, a la que se sumó el esfuerzo análogo de Joaquín López Dóriga en la misma televisora.<sup>670</sup>

A pesar de lo anterior, la relación entre dichos medios y el movimiento siempre fue distante, nunca se estableció entre ellos una red de simpatía o apoyo:

---

<sup>668</sup> Rovira, *La primavera mexicana #YoSoy132*.

<sup>669</sup> Rolón García, Ana. Entrevista vía Skype, 27 de noviembre de 2014.

<sup>670</sup> Patán, *¿Yo soy 132?*, p. 87.

RODRIGO: [...] con los periódicos nacionales y con las televisoras era como una cosa de respeto, al principio nos tenían miedo y nosotros les teníamos miedo, porque sentíamos que nos querían meter el pie, entonces, era con mucho cuidado.<sup>671</sup>

Donde sí encontró el #YoSoy132 apoyo fue en los medios de comunicación digitales, con quienes se “entendía” mejor y lograban ese proceso de “empatía”.<sup>672</sup> De hecho, según Villamil, estos medios virtuales no nada más respaldaron el movimiento, sino que a partir de este primer ejercicio social se generó una nueva ola de iniciativas digitales de periodismo e información.

En conclusión, las redes sociales digitales fueron la base neurálgica del movimiento #YoSoy132, específicamente en lo que se refiere a creación de redes, organización y difusión. Queda claro que en las redes interpersonales, las discusiones cara a cara y la difusión de boca en boca y a través de los medios masivos siguen estando muy presentes las dinámicas de los movimientos sociales contemporáneos:

Los nuevos medios permiten la difusión nacional e internacional de esta deliberación, permiten una movilización rápida y dificultan la censura o el control que antes podían ejercer los gobiernos sobre los medios masivos. Ubicuidad, anonimato y tiempo real generan lo contrario a una espiral de silencio: una espiral de palabras, participaciones y reiteraciones que crece como bola de nieve.<sup>673</sup>

A pesar de ello, no se debe caer en el “determinismo tecnológico”, como lo llamaba Bennett;<sup>674</sup> hay que darle a las redes sociales su justa dimensión, como lo hacen los propios jóvenes participantes, que, a pesar de ser conscientes del poder que la comunicación digital les otorgó, tienen claro que el movimiento no hubiera prosperado de no haber llevado el movimiento al

---

<sup>671</sup> Serrano Levín, Rodrigo. Entrevista vía Skype, 1 de diciembre de 2014.

<sup>672</sup> Serrano Levín, Rodrigo. Entrevista vía Skype, 1 de diciembre de 2014.

<sup>673</sup> Rovira, *La primavera mexicana #YoSoy132*.

<sup>674</sup> W. Lance Bennett. 2003, citado Tilly y Wood *Los movimientos sociales*, p. 209.

espacio público y al encuentro de aquellos jóvenes que compartían la indignación.

ANA: [...] es muy fuerte dejárselo todo al internet, yo creo que no hubiera sido lo mismo sin una marcha de 20 mil personas el 23 de mayo.<sup>675</sup>

SANDRA: Claro que la redes sociales fueron muy importantes, pero el movimiento estudiantil no hubiera sido nada si la gente no hubiera salido a marchar, por ejemplo, mi hermana no usa Twitter y se enteró de las marchas porque una amiga le dijo, porque yo le dije, entonces fue una columna vertebral importante, pero no se hubiera sostenido sin lo demás.<sup>676</sup>

---

<sup>675</sup> Rolón García, Ana. Entrevista vía Skype, 27 de noviembre de 2014.

<sup>676</sup> Patargo, Sandra. Entrevista telefónica, 25 de enero de 2015.

#### IV. EL PRINCIPIO DEL FIN: ¿QUÉ QUEDA DEL MOVIMIENTO?

*“[...] dio un margen de esperanza  
que no existía”<sup>677</sup>*

El #YoSoy132 irrumpió con gran fuerza el 14 de mayo del 2012, en medio de un proceso de elecciones, y con el principal objetivo de evitar el triunfo de Peña Nieto y el regreso del PRI a la presidencia de la república. Durante 49 días, el contingente asumió el protagonismo del periodo electoral con una movilización juvenil intensa y creativa. En este periodo se pueden identificar claramente las características más importantes de un movimiento social, por lo que lo denomino como periodo activo del movimiento (del 14 de mayo al 1 de julio), y es el que ha sido objeto central de esta investigación.

Con posterioridad a la elección presidencial, el #YoSoy132 pasó a una etapa de desesperanza que generó la disgregación, el declive, la radicalización y, finalmente, la disolución del mismo; podría definirse a este segundo período como el eclipse del movimiento, el cual inicia el 2 de julio. Sin embargo, no existe, ni entre estudiantes ni entre líderes de opinión, un punto de coincidencia respecto a la fecha en la que cierra este periodo:

ANA: Yo creo que se murió cuando los medios dejaron de hablar de él, y eso fue después de las elecciones [...].<sup>678</sup>

SANDRA: Sí tiene una fecha de fin, pero yo creo que un día muy importante para el movimiento fue el 1 de diciembre del 2012.<sup>679</sup> No necesariamente murió, pero se transformó tal vez en un imaginario colectivo, en un tipo de identidad, pero que dejó de existir como movimiento social que sale a las calles.<sup>680</sup>

---

<sup>677</sup> Aguayo Quezada, Sergio. Entrevista vía Skype, 15 de febrero de 2015.

<sup>678</sup> Rolón García, Ana. Entrevista vía Skype, 27 de noviembre de 2014.

<sup>679</sup> El 1 de diciembre es el día que marca la Constitución para el cambio de poder ejecutivo. Ese día, del año 2012, tomó protesta Enrique Peña Nieto en el H. Congreso de la Unión, mientras en el exterior se realizaron manifestaciones violentas que concluyeron en detenciones masivas. A este día se le conoce como 1DMX.

<sup>680</sup> Patargo, Sandra. Entrevista telefónica, 25 de enero de 2015.

ANTONIO: Yo creo que el 1 de diciembre del 2012, porque aquella que había servido como la causa que aglutinaba a todos, era el candidato a presidente Peña Nieto, lo que después desperdigó a diferentes fuerzas políticas del movimiento una vez que fue presidente electo, pues ya como presidente, ya no había nada que pudiera aglutinarse, había dejado ya atomizado a diferentes grupos.<sup>681</sup>

CARLOS: El movimiento ya no existe, y no existe porque no existe de manera nominal. No se nombra tal cual, hay, desde luego, pequeños grupos de chavos que siguen utilizando la etiqueta, pero ni los procesos ni los mecanismos de participación ni las convocatorias, la sustancia organizativa no existe [...] y no existe desde enero del 2013.<sup>682</sup>

Otra perspectiva es la de Rodrigo, quien, como otros jóvenes participantes, considera que el movimiento no ha desaparecido, y mantiene su postura respecto a la trascendencia éste más allá del nombre o la marca:

RODRIGO: 132 son redes, y esas redes que se formaron siguen vivas. El nombre como tal es un hito, o sea, como marca, yo creo que ya no existe. El movimiento sí existe. ¿Cuándo la marca deja de ser relevante? Yo creo que entre principios y mediados de 2013, es cuando pierde todo posicionamiento positivo.<sup>683</sup>

Esta posición es respaldada por algunos líderes entrevistados, como Zepeda Patterson:

ZEPEDA PATTERSON: Se ha ido diluyendo, en cierta forma no ha terminado, en cierta forma no es lo que era, por supuesto, yo creo que está ahí, latente, punzante [...] son experiencias aleccionadoras que son como capitas que se van sumando unas a las otras y están ahí con resonancias que provoca la gente. Es decir, cuando surja otra cosa y alguien diga es como lo del 132, ahí está vivo [...].<sup>684</sup>

Lo que sí podemos afirmar, con base al análisis que hemos llevado a cabo, es que el movimiento como tal, que reunía a miles de jóvenes en movilizaciones y

---

<sup>681</sup> Attolini Murra, Antonio. Entrevista telefónica, 28 de enero de 2015.

<sup>682</sup> Brito, Carlos. Entrevista vía Skype, 20 de noviembre de 2014.

<sup>683</sup> Serrano Levín, Rodrigo. Entrevista vía Skype, 1 de diciembre de 2014.

<sup>684</sup> Zepeda Patterson, Jorge. Entrevista personal, 12 de marzo de 2015.

protestas tanto en la Ciudad de México como en las principales ciudades del país, entró en una fase de indefinición a partir del 2 de julio, por lo que no reunía más las características mínimas que pudieran delimitarlo como movimiento social; una vez que resultó electo Peña Nieto, sus marcos culturales y su identidad como colectivo dejaron de cohesionar y movilizar, y, pese a que se mantuvieron los esfuerzos de organización y difusión, así como la fuerza y la gran aceptación social y reconocimiento internacional que había conseguido, no se logró mantener la emoción ni la solidaridad entre los jóvenes, y tampoco se pudo, o no se supo, mantener su presencia en la sociedad.

Existen dos niveles de información en cuanto a las causas por las que el #YoSoy132 desapareció y, además, que lo hiciera en un periodo tan corto. Por un lado, tenemos sus razones orgánicas o endógenas, y, por otro lado, las razones contextuales o exógenas al mismo. En el primer caso, encontramos entre los entrevistados una postura clara sobre la falta de interés o aspiraciones políticas de los participantes, la carencia de experiencia y control de la movilización, y la imposibilidad de encontrar una causa que trascendiera a la elección:

ANA: Pues porque no somos políticos, yo creo que porque, y justo es por lo que para mí fue el movimiento tan grande, no éramos gente que habíamos estudiado para ello, sedienta de poder que después quería aspirar a ser un partido político; éramos 40 mil jóvenes que estudiaban diseño, comunicación, nutrición, arquitectura, y que en el momento decíamos: “No mames, tengo que ir a la marcha, güey, qué chingón, ahora los jóvenes estamos marchando juntos, vamos y me pongo mis pantalones más



bonitos y mis Dr. Martens”; nunca había una aspiración a ser algo más, incluso en el mismo momento no sabíamos ni qué hacer ni cómo hacerlo.<sup>685</sup>

ANTONIO: [...] nace en coordenadas electorales [...], no logramos escapar de ellas, no logramos encontrar una causa que trascendiera al contexto político electoral del momento en el que nace. No hubo esa vinculación ideológica ni orgánica, como una declaración de principios, pues no la podía haber después de que la causa general de que Peña Nieto no llegara a la presidencia, desapareciera.<sup>686</sup>

SANDRA: La solidaridad también se fue perdiendo, y la gente que salía a las calles tal vez ya no le veía tanto sentido salir después del 1 de julio.<sup>687</sup>

En cuanto a las razones contextuales o exógenas, las primeras de ellas, y que resultarían determinantes, fueron la coyuntura y el resultado electoral:

RODRIGO: El contexto en el que surge la marca es un contexto electoral, que tiene una vigencia electora tal cual; incluso desde el nombre, YoSoy132, implica el apoyo a un grupo de 131 integrantes; dos años después muchos de los 131 integrantes ya ni somos estudiantes, entonces, no hay un 131 referente al cual haya un 132.<sup>688</sup>

SANDRA: Es un movimiento que nació a partir de una coyuntura electoral, entonces, era parte de esta euforia, de querer evitar algo, por un lado, evitar algo; por otro lado, pues, promover otras cosas, impulsar otras cosas, pero en el momento que gana el PRI, yo creo que ese fue el primer factor; [era] el objetivo que unía absolutamente a todos, porque aunque nos guste o no, lo que unía absolutamente a todos en el movimiento, o mínimo en las asambleas universitarias, era la aversión al PRI, el querer evitar que el PRI llegara al poder [...].<sup>689</sup>

Las otras dos razones exógenas tienen que ver con la actuación del poder mediático y el poder político que, de acuerdo a sus intereses, contribuyeron en gran medida a la disolución del movimiento:

---

<sup>685</sup> Rolón García, Ana. Entrevista vía Skype, 27 de noviembre de 2014.

<sup>686</sup> Attolini Murra, Antonio. Entrevista telefónica, 28 de enero de 2015.

<sup>687</sup> Patargo, Sandra. Entrevista telefónica, 25 de enero de 2015.

<sup>688</sup> Serrano Levín, Rodrigo. Entrevista vía Skype, 1 de diciembre de 2014.

<sup>689</sup> Patargo, Sandra. Entrevista telefónica, 25 de enero de 2015.

SANDRA: Quizá lo nuestro sucedió demasiado rápido, era algo que iba a suceder, [...] tal vez tuvo que ver con los medios de comunicación; cuando los medios de comunicación se dieron cuenta de que la cobertura de las elecciones había terminado, se podían dar el lujo de dejar de cubrir al 132, entonces bajó la cobertura del movimiento, empezó una cobertura mucho más enfocada en criminalizar al movimiento.<sup>690</sup>

RODRIGO: [Lorenzo] Meyer dice que la supervivencia del Estado mexicano se debe a que tiene una maquinaria de control de movimientos sociales excelente, la mejor del mundo de control e integración, y creo que esa maquinaria se fue con todo contra al 132. Fue una marca que estuvo bajo fuego mucho tiempo, e incluso a mí me sorprende que haya durado lo que duró, y que haya provocado lo que provocó.<sup>691</sup>

Villamil coincide con esta teoría que indica que el aparato político y de gobierno intervino en la disolución del movimiento con actos velados de represión, y considera evidente la “estrategia para desmovilizar o desincentivar la movilización”.<sup>692</sup>

Una vez establecidas las líneas centrales de reflexión en torno al contexto en el que surgió el movimiento, las principales características que lo consolidaron y le dieron forma, y las razones por las que desapareció del escenario público, corresponde ahora realizar la revisión sobre el impacto que tuvo y los resultados concretos que se derivaron del mismo, de tal forma que nos permita completar el análisis y tener una visión integral sobre el primer movimiento social digital de México, en otras palabras, revisar si este movimiento ha dejado efectos relevantes sobre la política y la sociedad más allá de su efímera presencia en los escenarios públicos.

---

<sup>690</sup> Patargo, Sandra. Entrevista telefónica, 25 de enero de 2015.

<sup>691</sup> Serrano Levín, Rodrigo. Entrevista vía Skype, 1 de diciembre de 2014.

<sup>692</sup> Villamil Rodríguez, Jenaro. Entrevista personal, 24 de noviembre de 2014.

## El movimiento #YoSoy132 en la opinión pública

Antes de establecer las conclusiones finales sobre el impacto y los logros que obtuvo este movimiento, me permito presentar una serie de análisis de investigación cuantitativa y cualitativa que se realizaron durante y después del periodo activo del #YoSoy132 por parte de los medios de comunicación, investigadores y empresas encuestadoras, y utilizarlo como un contexto que nos permita tener un mejor entendimiento y, al mismo tiempo, que complemente los resultados obtenidos de las entrevistas realizadas a profundidad para este trabajo.

La primera encuesta sobre el movimiento #YoSoy132 la realizó la empresa Parametría, del 15 al 18 de mayo del 2012, y tuvo como objetivo responder a la pregunta: “¿La movilización de los jóvenes tendrá una consecuencia electoral?” Los supuestos sobre los que se basaba este estudio eran: a) los jóvenes son el segmento que menos participa con su voto, y b) de acuerdo a los resultados oficiales, los electores jóvenes han elegido al PRI como su opción de representación en las elecciones de 2009 y elecciones locales intermedias. Este análisis arrojó como primeros resultados que, hasta ese día, el 43% de los jóvenes de entre 18 y 24 años votarían por Peña Nieto. Este resultado cambió de manera relevante cuando esa pregunta se le aplicó a los jóvenes de ese mismo rango de edad, pero considerando la variable de los estudios universitarios. En este segundo caso, el porcentaje es de 47% y de preferencia para la candidata de PAN, Vázquez Mota. Otro dato a destacar es el que nos indica que había un porcentaje muy bajo de preferencia por López Obrador (20% entre jóvenes de 18 a 24 años y 19% entre jóvenes universitarios de 18 a 24 años). Pero quizás el dato más relevante que nos

otorga este análisis, y que se convierte un dato fundamental en la valoración del alcance del movimiento mexicano, es el que nos dice el peso específico de los jóvenes en la elección del 2012: los jóvenes de entre 18 y 24 años representaban el 17% del electorado, pero si dentro de este universo se revisaba el segmento de jóvenes universitarios, en quienes se concentró principalmente la protesta, este porcentaje se redujo a un 3.5%, aproximadamente. Por lo que su conclusión, a escasos días de iniciado el movimiento, es que éste “[...] no tiene un peso electoral sustancial como para cambiar una elección a no ser que estuviéramos en una elección cerrada. Una elección donde el margen sea muy estrecho y el peso específico del electorado se pueda magnificar”.<sup>693</sup>

La segunda encuesta referente al movimiento es realizada nuevamente por la empresa Parametría y publicada por el medio impreso *El Sol de México*. La encuesta se realizó apenas nueve días después de haber iniciado las movilizaciones, y este ejercicio incluyó reactivos específicos que nos dan una perspectiva sobre la opinión pública que se había formado hasta ese momento sobre dicho contingente. Este trabajo se realizó a un universo que incluía la población general y no sólo al segmento de los jóvenes. En primer lugar, se pregunta por la preferencia del voto, que arroja que el 33% de preferencia es para Peña Nieto; el 24%, para López Obrador; y el 19%, para Vázquez Mota. En lo que se refiere al movimiento, tenemos que el 55% de los entrevistados sí se habían enterado de las movilizaciones; de este universo, el 80% de los que sí se habían enterado creían que las protestas eran en contra de Peña Nieto, y

---

<sup>693</sup> Parametría. Del 15 al 18 de mayo de 2012. *Encuesta El movimiento #YoSoy132 y el voto de los jóvenes*. <http://bit.ly/1JRt8Sq> (consultado el 28 de marzo de 2015). Encuesta Nacional en vivienda. Representatividad Nacional. Número de entrevistas: 1000 encuestas. Nivel de confianza: 95%. Margen de error: (+/-) 3.1%.

el 50% consideraba que el movimiento estaba siendo dirigido por algún candidato o partido político. Cabe resaltar que, de esta última pregunta, el 35% consideraba genuinas las manifestaciones.<sup>694</sup>

El tercer trabajo de investigación que presentamos es el que realizó Defoe para el medio digital *Animal Político*, llamado *Los jóvenes se mueven*, el cual fue aplicado a una muestra a nivel nacional los días 25 y 26 de mayo del 2012. Entre los principales resultados destacamos que el 59% de los entrevistados conocía el movimiento —dato que concuerda con la segunda encuesta de Parametría— y, de este subgrupo, el 90% se había enterado gracias a la televisión. Existía en ese momento un alto nivel de empatía con el mismo, ya que el 41% consideraba estar “muy de acuerdo” o “de acuerdo” con las movilizaciones, pero este mismo porcentaje consideraba que el movimiento no tendría influencia en el resultado del proceso electoral.<sup>695</sup>

El mismo medio digital realizó un siguiente estudio los días 1, 2 y 3 de junio, titulado *Y sin embargo se siguen moviendo*; aunque este estaba enfocado en la convocatoria que había realizado el movimiento para que los jóvenes se inscribieran como observadores electorales, arrojó datos sobre el conocimiento del mismo hasta ese momento: el 48% se había enterado de la Asamblea General Interuniversitaria, y, de ese grupo, el 86% lo hizo por televisión. Y sobre la empatía con el movimiento, el 52% de los encuestados

---

<sup>694</sup> Parametría-El Sol de México. Del 23 al 26 de mayo de 2012. *Encuesta Preferencia electoral para Presidente de la República. Marchas estudiantiles*. <http://bit.ly/1ERinLL> (consultado el 28 de marzo de 2015). Encuesta Nacional en vivienda. Número de entrevistas: 1000 encuestas. Margen de error: (+/-) 3.1%.

<sup>695</sup> Defoe. Experts on Social Reporting. SC. 25 y 26 de mayo de 2012. *Los jóvenes se mueven*. Encuesta Nacional en Vivienda. Número de entrevistas: 400.

estaba “muy de acuerdo” o “de acuerdo” en la organización de mesas de debate entre jóvenes para la generación de propuestas.<sup>696</sup>

Por su parte, dos días antes de la elección, el Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública de la Cámara de Diputados realizó telefónicamente una encuesta nacional sobre el #YoSoy132. Este estudio arrojó los siguientes resultados: el 52% de los encuestados conocía el movimiento, y este mismo porcentaje consideraba que éste había afectado el desarrollo de las campañas. De la muestra de los encuestados que sí conocían el movimiento, el 48% mostró empatía con sus planteamientos, mientras que el 53% lo consideraba independiente.<sup>697</sup>

La última encuesta sobre el movimiento se llevó a cabo el mismo día de la elección, el 1 de julio del 2012, una *exit poll*<sup>698</sup> por la empresa Defoe. Este análisis titulado *¿Cuánto influyó la TV en el voto?: Caleidoscopio electoral*<sup>699</sup> confirma que la televisión fue el medio más utilizado para dar conocimiento de los candidatos y el que más influyó en la decisión del voto, con el 65% total. Sobre el movimiento, arrojó que el 64% de los entrevistados se enteró de la existencia del mismo y, de éstos, el 26% afirma que el movimiento sí influyó en su intención de voto. Cuando se realizó la misma pregunta al total de la

---

<sup>696</sup> Defoe. Experts on Social Reporting SC. Del 1 al 3 de junio 2012. Y *sin embargo, se siguen moviendo*. Encuesta Nacional en Vivienda. Número de entrevistas: 400. Nivel de confianza: 95%. Margen de error: (+/-) 4.9%.

<sup>697</sup> Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública. Cámara de Diputados. 29 y 30 de junio de 2012. *Encuesta telefónica sobre la situación económica y el movimiento #Yosoy132*. <http://bit.ly/1zDeF9p> (consultado el 3 de abril de 2015). Encuesta Nacional telefónica. Número de entrevistas: 643. Nivel de confianza: 95%. Margen de error: (+/-) 4.0%.

<sup>698</sup> “La encuesta de salida (o *exit poll*) es el instrumento más poderoso para explicar al elector. En las mediciones preelectorales y postelectorales responden por igual electores y abstencionistas, en la encuesta de salida sólo electores. Es decir, es el único método que nos permite filtrar o distinguir de manera perfecta a los electores porque se les entrevista en el lugar donde votan.” Abundis, F. ¿Para qué sirve una *exit poll*? *Parametría*. [http://www.parametría.com.mx/carta\\_parametrica.php?cp=4557](http://www.parametría.com.mx/carta_parametrica.php?cp=4557) (consultado el 6 de mayo de 2015).

<sup>699</sup> Defoe, Experts on Social Reporting, SC. 1 de julio de 2012. *¿Cuánto influyó la TV en el voto?: Caleidoscopio electoral*. Encuesta de salida nacional. Número de encuestas: 918. Nivel de confianza: 95%.

muestra encuestada, haya conocido o no sobre el #YoSoy132, el porcentaje se reduce al 23% de influencia en la intención de voto. Otro dato relevante es el que tiene que ver con el voto otorgado a López Obrador, que representó entre el 29% y 34% de las personas encuestadas que sí se enteraron del movimiento y que sí fueron influenciadas en su intención de voto por éste. *Animal Político*, de acuerdo a los datos publicados, concluye que “[...] #YoSoy132 sí tuvo repercusión en la elección de presidente de México, influyendo en la intención de voto de aproximadamente 1 de cada 10 mexicanos”.

A estos cuatro estudios realizados en el 2012, sumo una serie de investigaciones cuantitativas y cualitativas que se realizaron post-movimiento, con el objetivo de obtener indicadores que permitan medir mejor su impacto. En mayo de 2013, un año después de la visita de Peña Nieto a la Ibero, el medio digital *ADNPolítico*, de la cadena CNN México, presentó un estudio que contrastaba las preferencias de los electores antes y después del surgimiento del movimiento, a partir del análisis de diez encuestas publicadas por las empresas encuestadoras más reconocidas. A este análisis le llaman *Encuesta de Encuestas*. Según el mismo, antes de su visita a la Ibero, Peña Nieto tenía una ventaja promedio de 19.5 puntos sobre la candidata del PAN, que en ese momento se ubicaba en un segundo lugar. Lo que pasó, una vez que el movimiento tomó fuerza, es que este promedio de puntos de ventaja disminuyó a 14.9, e incluso cuatro de las encuestas incluidas marcaban entre 4 y 10 puntos a favor. Otro hecho destacable es que, después de los sucesos de la

Ibero, López Obrador se ubicó en segundo lugar en ocho de las encuestas. El análisis general de preferencias se presenta en la siguiente gráfica:<sup>700</sup>

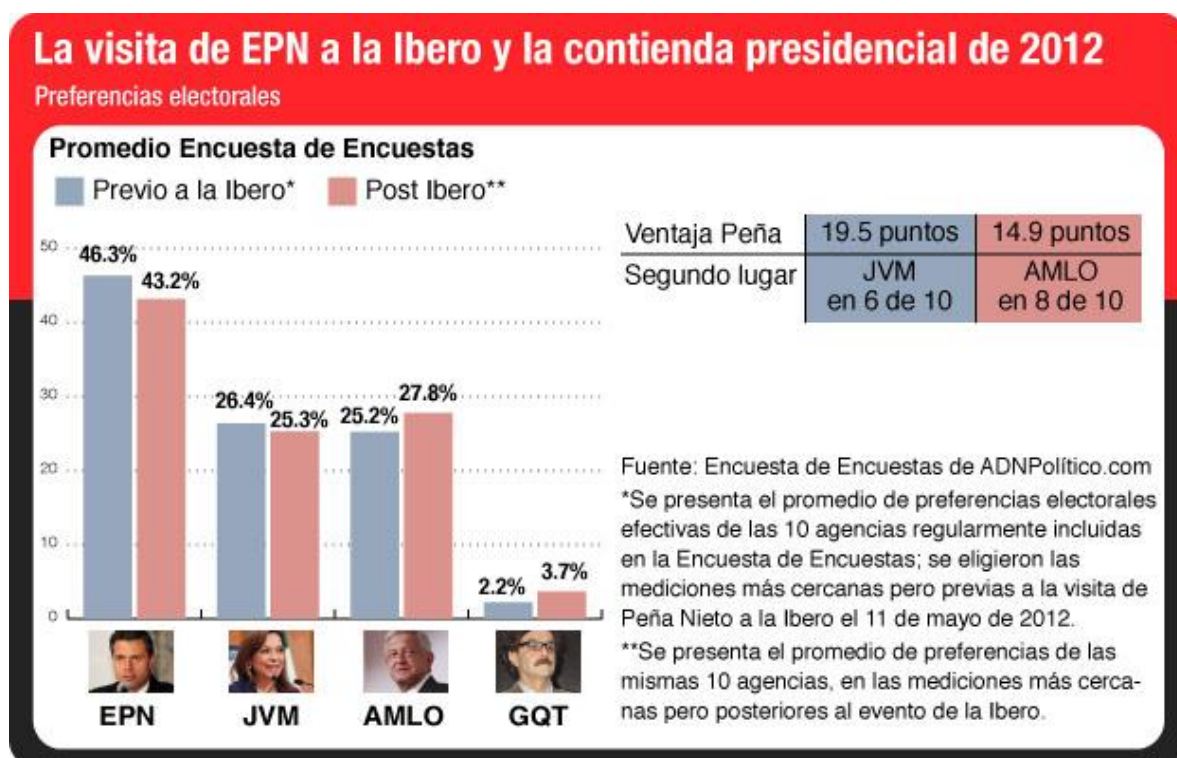


Figura 5.2. La visita de EPN a la Ibero y la contienda presidencial de 2012. Preferencias electorales. *ADN Político*.

Otro estudio que perfila mejor las percepciones sociales del movimiento es el que realizó la investigadora de la UAM, Ana Ma. Fernández, quien, con el apoyo de un grupo de alumnos de política y humanidades, se propuso conocer “[...] el actual sentir ciudadano acerca del movimiento estudiantil #YoSoy132, la primavera mexicana que sacudió la elección presidencial de 2012”. La encuesta se aplicó del 11 al 18 de agosto del 2013 en la Ciudad de México, con una estratificación por edad que incluía los segmentos de jóvenes (19-29 años), adultos (30-45 años) y adultos mayores (más de 45 años). Este trabajo,

<sup>700</sup> Vargas, M. A. 11 de mayo de 2012. #YoSoy132: Jóvenes que cambiaron la contienda presidencial. *ADNPolítico*. <http://bit.ly/1H0uwyw> (consultado el 28 de marzo de 2015).



más que darnos información sobre el impacto en el proceso electoral —aunque sí incluyó un par de preguntas— nos da información, como ya se ha señalado, referente a las percepciones y opiniones creadas por dicho contingente. Los resultados más relevantes indican que el movimiento pareció honesto (48.1%); pero al mismo tiempo hubo un índice importante de desconfianza (37%). Respecto a la simpatía o empatía por el mismo, los porcentajes fueron muy similares (el 50.7% no simpatizaba, frente al 44.7% que sí lo hacía). Respecto de la influencia en el voto, el mayor porcentaje (80.9%) indicó que el movimiento no tuvo repercusión en su decisión de participar en las elecciones, y el 86.6% negó que haya influido en la elección del partido. Sobre las consignas del movimiento juvenil, la encuesta indica que hubo buena aceptación de las tres principales propuestas: 66.5% estuvo de acuerdo con la democratización de los medios de comunicación; 76.9%, de acuerdo con un voto consciente e informado; y 75%, de acuerdo con la no imposición.<sup>701</sup> Por el contrario, cuando se les preguntó si consideran que el movimiento tuvo logros, el 56.1% afirma que no fue así. A pesar de lo anterior, consideran que fue un movimiento positivo (48.7%) y necesario (64.8%) para México. Este estudio, en contraste con los realizados durante el periodo electoral, muestra que la valoración real se va ajustando a medida que va pasando la euforia o efervescencia del movimiento.<sup>702</sup>

Existen dos estudios más que me permito incluir en este análisis que, a pesar de no haberse realizado de manera específica sobre el impacto del movimiento, tocan uno de los temas fundamentales que de manera indirecta

---

<sup>701</sup> Cuando hablamos de imposición en el contexto del movimiento #YoSoy132, nos referimos al hecho de que el presidente sea impuesto por los medios de comunicación, particularmente, la televisión.

<sup>702</sup> Fernández, A. M. Enero-febrero de 2014. El movimiento estudiantil #YoSoy132 a un año de distancia. *El Cotidiano*. No. 183, México, p. 91-103.

estuvieron relacionados con las movilizaciones juveniles. En 2012, un grupo de académicos e investigadores desarrollaron el proyecto Delphos con el objetivo de generar “[...] la primera mediografía de una campaña electoral que se haya hecho en México”. Dentro de este trabajo académico hay dos estudios relevantes que considerar: el primero de ellos es *Índice de cobertura informativa, Un análisis de contenido de las notas en los medios sobre los candidatos a la presidencia en 2012*, realizado por Julio Juárez Gamíz. A través de este trabajo, Juárez busca poner de relieve el impacto de las notas informativas en la opinión pública. De este estudio destaco una conclusión relevante para nuestro análisis: Peña Nieto registró impactos negativos por primera vez en su campaña el viernes 11 de mayo (visita a la Ibero) y a partir de ahí la tendencia de impacto se mantuvo negativa, “enmarcada en el movimiento #YoSoy132 y las concentraciones anti Peña que se registra[ron] en distintas ciudades, particularmente la capital del país”.<sup>703</sup>

El segundo estudio que me parece importante incluir es el que realizaron Jorge Maldonado Sánchez y César Ortega de la Roquette: *La recepción de los ciudadanos a las noticias de los candidatos*, que buscaba medir la penetración de las principales noticias de los candidatos y el impacto que éstas generaron, tanto en imagen como en intención de voto. Los resultados que se vinculan con nuestra investigación son: a) tres de las 15 noticias más recordadas del candidato priista están relacionadas de alguna forma con el movimiento #YoSoy132, y b) a partir de la semana del 21 de mayo (posterior a la primera

---

<sup>703</sup> Juárez Gamíz, J. 2012. *Índice de cobertura informativa: Un análisis de contenido de las notas en los medios sobre los candidatos a la presidencia en 2012*. En Jara Elías, J. R. y Garnica Andrade, A. Comp. 2013. *Audiencias saturadas, comunicación fallida. El impacto de los spots y las noticias en la campaña presidencial 2012*. México: Delphi, p. 148.

movilización del #YoSoy132) disminuyó la imagen positiva del candidato en un 7.5%.<sup>704</sup>

Finalmente, incluyo algunas conclusiones que el equipo que desarrolló esta mediografía hizo sobre la comunicación durante las campañas y el impacto del movimiento, de acuerdo a esta variable central. En primer término, afirman que los acontecimientos de la lbero el 11 de mayo se tradujeron en una imagen de Peña Nieto asociada a falta de “sensibilidad, congruencia, honestidad y experiencia en el mundo político”. Señalan, además, que la imagen positiva del candidato priista disminuyó hasta un 15% en total durante el periodo que va del 11 de mayo al 1 de julio. Respecto al movimiento, subrayan que nueve de cada diez entrevistados lo conocían, mientras que una tercera parte de esta muestra lo apoyó.

#### Impacto y trascendencia

En el capítulo I detallamos todas las perspectivas teóricas y consideraciones sobre el impacto que logran los movimientos sociales en los procesos culturales y políticos de un país. Y aunque, según los sociólogos estudiados, es muy difícil adjudicar resultados tangibles de manera exclusiva a una movilización particular, sí es posible, en una primera revisión, identificar los principales hechos concretos que se derivaron de manera directa e indirecta de la lucha emprendida. Esto es posible, en mayor medida, una vez que ha transcurrido un tiempo considerable desde la desaparición o disolución del #YoSoy132, lo que permite hacer una revisión a partir de una dimensión real otorgada al movimiento, no aquella que se hace en medio de la euforia de la

---

<sup>704</sup> Maldonado Sánchez, J. y Ortega de la Roquette, C. 2013. *La recepción de los ciudadanos a las noticias de los candidatos*. En Jara y Garnica *Audiencias saturadas*, p. 229.

acción colectiva. Al mismo tiempo es posible constatar si se generaron cambios políticos o legislativos vinculados a la agenda del movimiento, si este sigue siendo parte de la agenda pública, y, finalmente, ubicar a los participantes fuera del contexto de la movilización y saber qué ha pasado con ellos, en qué ha derivado su participación en el contingente.

Para los fines de esta revisión del movimiento mexicano #YoSoy132, he establecido una categorización de acuerdo al tipo de dimensión sobre la que impactó: electoral, legislativa y cultural; que de manera tangencial se vincula a la temporalidad en la consecución de logros: corto o inmediato (electoral), mediano (legislativo) y largo plazo (cultural).

#### El proceso electoral

El #YoSoy132 nació en una coyuntura electoral y con un objetivo específico: evitar el triunfo de Peña Nieto en las elecciones presidenciales del 1 de julio. El impacto que quería lograr era muy inmediato, considerando que el movimiento se conformó a 49 días de estas elecciones y que el candidato priista tenía más de seis años en campaña proselitista (primero como gobernador del Estado de México, luego como precandidato y finalmente con la candidatura oficial).

Ahora bien, los resultados de una elección, así como una nueva legislación o un cambio de política pública, responden a un indeterminado número de factores que, en un contexto y bajo ciertas circunstancias específicas, se conjugan para producir un resultado, por lo que es muy difícil adjudicar, como en todos los casos de las movilizaciones sociales, que el #YoSoy132 haya tenido un impacto real en los resultados de la votación. Aun

así, es perceptible que el movimiento sí alteró en diversos sentidos la contienda electoral. Por un lado, tenemos los estudios presentados previamente que nos muestran, con base en indicadores cuantitativos, que la imagen del candidato priista sí fue afectada de manera negativa a partir de las protestas juveniles, y, por otro lado, nos hablan de una modificación —mínima pero real— en la intención del voto, la cual se sumó a una serie de factores que impulsaron al candidato de las izquierdas a un segundo lugar. Sin embargo, es por todos sabido que las encuestas o estudios de opinión solo reflejan el sentido de la opinión pública en el momento en que éstas se aplican, y, como no tienen carácter predictivo, sus resultados no son extrapolables a otro momento dentro del periodo electoral, lo que nos deja de nuevo con una serie de indicadores que nos muestra solo tendencias, pero que de alguna manera definen caminos para una investigación más exhaustiva.

Para lo que sí funcionan los estudios de opinión es para moldear percepciones y, en este sentido, sirven para complementar o sustentar la visión que los participantes del movimiento y los líderes de opinión se han formulado sobre el impacto generado en el proceso electoral. ¿Cuáles son los logros electorales que los jóvenes le adjudican al #YoSoy132?:

1. Modificación en la intención de voto para presidente.<sup>705</sup>

CARLOS: Yo creo que sí [impactó] y hay encuestas, de hecho, yo vi un par de encuestas publicadas en *Animal Político*, y lo que preguntaban era, en *grosso modo*, ¿el movimiento #YoSoy132 influyó en tu decisión de voto? Y me parece que más del 60% decía que sí.<sup>706</sup>

---

<sup>705</sup> Basados en las encuestas publicadas por los medios durante y después de las campañas, las cuales ya fueron recogidas en este apartado.

<sup>706</sup> Brito, Carlos. Entrevista vía Skype, 20 de noviembre de 2014.

MARÍA JOSÉ: Creo que sí impacto, evidentemente, no lo suficiente, pero sí creo que hubo un gran porcentaje de gente que la pensó [a quien votar], o que iba a votar por Peña para estar en el carro ganador y que al final terminó pensándola, y también anulando su voto o dándoselo a algunos de los otros dos candidatos, sobre todo, no tanto a la gente que planeaba votar por el PRI, sino la gente que planeaba no votar o anular su voto.<sup>707</sup>

## 2. Modificación en la conformación del Congreso Federal:

CARLOS: Peña Nieto, antes de las encuestas del 132, no solamente tenía 22 puntos de ventaja, también tenía en las encuestas para el Congreso la mayoría absoluta [...] un proyecto de gobierno que asume mayoría absoluta es bien diferente a uno que asume que necesita alianzas; también eso se cambió en mucha medida, y eso me parece que es lo más relevante para mí, no tanto que haya bajado de 22 a 6 puntos, sino que haya perdido la mayoría absoluta del Congreso.<sup>708</sup>

RODRIGO: Sin duda se impactó [en la elección], y no lo digo yo, hay un estudio del Centro de Estudios de la Cámara de Senadores,<sup>709</sup> donde dice que justamente 132 impactó y logró bajar 6 puntos a Peña Nieto y que, por lo tanto, no tuvo mayoría absoluta, y que, por lo tanto, tuvo que hacer el Pacto por México para poder avanzar en sus reformas.<sup>710</sup>

SANDRA: Viendo las encuestas, 132 logró, de cierta manera, achicar el margen entre Peña Nieto y los demás candidatos, logró que el PRI no se llevara el carruaje completo.<sup>711</sup>

## 3. Motivación para aumentar la participación electoral:

ANA: Creo que más gente salió a votar; yo creo que al principio la gente estaba tan indiferente porque el camino y la dirección y el destino de la elección ya se veían desde el día uno que empezó la campaña electoral, que la gente estaba bastante

---

<sup>707</sup> López, María José. Entrevista telefónica, 4 de diciembre de 2014.

<sup>708</sup> Brito, Carlos. Entrevista vía Skype, 20 de noviembre de 2014.

<sup>709</sup> Se refiere al estudio del Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública de la Cámara de Diputados.

<sup>710</sup> Serrano Levín, Rodrigo. Entrevista vía Skype, 1 de diciembre de 2014.

<sup>711</sup> Patargo, Sandra. Entrevista telefónica, 25 de enero de 2015.

desinteresada en ello, y yo creo que la gente salió más a votar. Peña no ganó con una mayoría arrasante, entonces, fue un gran impacto [...].<sup>712</sup>

Al revisar estas declaraciones nos encontramos que ninguno de los entrevistados hace una referencia directa al hecho de que el movimiento, aparentemente, benefició de manera indirecta al candidato López Obrador, a pesar de los estudios y los análisis de especialistas que se han publicado alrededor de esta tesis. El único punto de vista discordante respecto al impacto electoral lo da el estudiante del ITAM, Antonio, quien, contra la opinión mayoritaria al respecto, considera que el #YoSoy132, del cual fue protagonista, no generó ningún impacto en la elección, e incluso hace una crítica a esta serie de planteamientos positivos del movimiento:

ANTONIO: Nulo. No creo que haya influido en las preferencias electorales. Lo que sucedió fue que personas que ya pensaban igual encontraron un lugar para pensarse y reconocerse, pero no creo que haya logrado convencer a otras personas, es decir, desperdigados como estábamos, atomizados como estábamos, encontramos en las redes sociales y en las plataformas digitales un espacio para conversar públicamente y para darnos cuenta que éramos más de los que creíamos, pero de ahí a pensar que alguien cedió, convencido o influenciado para votar de manera distinta [...] es un mecanismo ideológico bien interesante, lo que nosotros deseamos que fuera, pasa por ser una creencia, por más que yo desee pensar que el 132 influyó, por más que yo desee pensar que fuimos relevantes en la elección, de ahí a creer que haya sido realmente así, pues yo no tengo evidencia para confirmarlo.<sup>713</sup>

En el mismo sentido, sobre el impacto electoral, tenemos las voces de los seis entrevistados, que en cierta medida dan una visión compartida sobre los aspectos que consideraron relevantes respecto a la participación del movimiento en el proceso electoral. Al contar con la intervención en este

---

<sup>712</sup> Rolón García, Ana. Entrevista vía Skype, 27 de noviembre de 2014.

<sup>713</sup> Attolini Murra, Antonio. Entrevista telefónica, 28 de enero de 2015.

trabajo de tres de los investigadores y académicos más respetados en la actualidad, así como de tres periodistas de medios de comunicación muy diversos entre sí, podemos sugerir una cierta representatividad de la opinión de estos sectores. Para los entrevistados, el mayor impacto que generó el movimiento estuvo en la dinámica de las campañas, las cuales estaban resultando muy predecibles; por otro lado, también reconocen un impacto en la intención de voto pero lo limitan al sector juvenil, y resalto, además, dos opiniones más radicales sobre la influencia electoral en contra de Peña Nieto (Villamil, del semanario *Proceso*, con una tenencia de izquierda) y a favor de López Obrador (Loret de Mola, de Televisa).

#### A. Campañas electorales

WOLDENBERG: Visto en retrospectiva es eso, un movimiento social con una cierta sensibilidad que se expresa en el escenario público, que logra adeptos, que logra convertirse en un punto de referencia que modifica las coordenadas [...] de lo que estaba sucediendo en la campaña electoral [...]. Lo novedoso, lo que realmente sacudió la campaña fue esto [...]. [Los candidatos] tuvieron que responder a eso, sin duda, ni el evento ni el movimiento fueron anónimos, dejaron un sello en el proceso electoral, eso sin duda.<sup>714</sup>

L. RÍOS: Indiscutiblemente influyó. Yo creo que asustaron pero no modificaron; yo no creo que haya cambiado tan radicalmente la percepción de las elecciones. Yo creo que le dio, de alguna manera, sabor, pero no hubo una presencia tangible del 132 en las elecciones.<sup>715</sup>

AGUAYO: Para mí es bastante evidente, al menos revisando intenciones de voto; por supuesto que son aproximaciones a la realidad, es imposible saber si la causalidad fue exactamente esa o no. Estoy convencido de que impactó profundamente [...] dio un margen de esperanza que no existía.<sup>716</sup>

---

<sup>714</sup> Woldenberg Karakowski, José. Entrevista personal, 8 de septiembre de 2014.

<sup>715</sup> Ríos Cavazos, Lázaro. Entrevista personal, 8 de septiembre de 2014.

<sup>716</sup> Aguayo Quezada, Sergio. Entrevista vía Skype, 15 de febrero de 2015.



ZEPEDA PATTERSON: Tuvo un impacto en el proceso electoral, desde luego, desde el momento en que obligó al candidato, incluso, a incorporar a su discurso temas que no traían ellos [los candidatos] en su agenda.<sup>717</sup>

## B. Intención de voto en los jóvenes

WOLDENBERG: Sí creo que lo que pasó en la Ibero tuvo un impacto fuerte entre los estudiantes de los centros de educación superior, e incluso creo que la intención de voto de muchos jóvenes es posible que haya sido modificada o modulada por esos acontecimientos, tanto por los de la Ibero como luego por el movimiento 132.<sup>718</sup>

VILLAMIL: [...] hubo un impacto, [EPN] por lo menos perdió cinco puntos. Evidentemente, y según los estudios, y según los análisis, y según la tendencia del voto, esos primo votantes, los que por primera vez votaron, no votaron por Peña, sobre todo es voto urbano, voto menor de 25 años [...] ahí ves el impacto y la influencia del movimiento.<sup>719</sup>

## C. Resultados EPN-AMLO

VILLAMIL: Mi cálculo es que el movimiento le quitó alrededor de 5 millones de votos a Peña, evidentemente no iba a evitar el triunfo.<sup>720</sup>

LORET DE MOLA: Su irrupción en el debate nacional significó un resurgimiento de la hasta entonces alicaída campaña de López Obrador, quien pasó de un lejano tercer lugar a ser una competencia real para el candidato puntero. Terminó 6 puntos debajo de Enrique Peña Nieto, algo que hasta antes del movimiento parecía imposible.<sup>721</sup>

Disponemos, además, del análisis que investigadores y académicos han realizado en estos dos años posteriores al movimiento, en los que abordan las consecuencias que ellos perciben o identifican como derivadas del #YoSoy132; y estos análisis coinciden sustancialmente con las anteriores opiniones aquí

---

<sup>717</sup> Zepeda Patterson, Jorge. Entrevista personal, 12 de marzo de 2015.

<sup>718</sup> Woldenberg Karakwoski, José. Entrevista personal, 8 de septiembre de 2014.

<sup>719</sup> Villamil Rodríguez, Jenaro. Entrevista personal, 24 de noviembre de 2014.

<sup>720</sup> Villamil Rodríguez, Jenaro. Entrevista personal, 24 de noviembre de 2014.

<sup>721</sup> Loret de Mola Álvarez, Carlos. Entrevista por correo electrónico, 10 de febrero de 2015.

presentadas. Respecto al impacto en la dinámica de la campaña, los expertos participantes en el proyecto Delphos concluyen que:

Este acontecimiento viró el rumbo de una elección que se veía sin chiste, previsible y aburrida, y puso en acción los más notorios planes de contingencia de la contienda. [...] El movimiento influyó en la agenda mediática más por condición de nuevo vocero (jóvenes universitarios apartidistas) que por el argumento, nada nuevo, de su protesta (alianza de las televisoras con el PRI).<sup>722</sup>

Leonardo Figueiras Tapia, por su parte, destaca el cambio en la agenda de los candidatos, específicamente en el impacto sobre el discurso del candidato priista:

Evidentemente el quiebre histórico de la campaña 2012 había sido la visita de Peña a la Ibero. Lo anterior, llevaba a la campaña del candidato del tricolor a elaborar un 'Manifiesto', 'un decálogo': 'Por una Presidencia democrática', como respuesta al impulso que habían tomado las protestas estudiantiles anti Peña Nieto no solo en la zona metropolitana, sino en diversas entidades de la república. Las protestas arrinconaban a Peña Nieto y lo obligaban, al menos en el discurso, a "deslindarse" de la parte del pasado autoritario, represor y corrupto del PRI [...].<sup>723</sup>

Respecto al impacto directo en las posiciones de Peña Nieto y López Obrador, Galindo y González destacan el hecho de que el movimiento contribuyó al descenso de la imagen positiva y de la fuerza electoral del candidato del PRI, que se encontró en el camino con la creciente imagen positiva del candidato del PRD-Morena.<sup>724</sup> En lo que se refiere a la votación, hay dos aspectos que los trabajos destacan: por un lado, Villamil, en su libro *Ciberdiscidencias*, confirma su postura sobre el impacto en la intención de voto para Peña Nieto que ya hemos señalado:

---

<sup>722</sup> Equipo Delphos 2013. *Balance 2012 y prospectiva de la comunicación electoral*. En Jara y Garnica *Audiencias saturadas*, p. 288, 289.

<sup>723</sup> Figueiras Tapia, L. 2012. *El movimiento estudiantil en el proceso electoral 2012*, p. 62. En Figueiras *Del 131 al #YoSoy132. Elección 2012*, p. 25-88.

<sup>724</sup> Galindo y González. *#YoSoy132: La primera erupción visible*. México, p. 24.

En México, el #YoSoy132 difícilmente evitaría el retorno del PRI a la presidencia de la República o quebraría el monopolio mediático de Televisa- en México, el 95% de la población está conectada al canal 2, de Televisa, y el 60% no tiene acceso a internet-.

Sin embargo, la *cibermovilización* les agió la fiesta, no arrasaron como esperaban.<sup>725</sup>

Por otro lado, el análisis de Figueiras nos presenta datos oficiales que confirman que se logró incentivar la participación de los jóvenes en las elecciones 2012, tal como lo sugirió Ana. Según los datos que la joven obtuvo del PREP (Programa de Resultados Electorales Preliminares), la participación de los jóvenes de entre 18 y 24 años aumentó un 14% de 2006 a 2012, lo que toma mayor relevancia considerando que se alcanzó un nivel de 63% de participación de este subgrupo.<sup>726</sup>

Encontramos muchas coincidencias entre los datos aquí presentados. En términos absolutos, el impacto inmediato que el movimiento #YoSoy132 buscaba no se consiguió. Peña Nieto se convirtió en presidente de la República. Pero es cierto también que en el proceso de la lucha sí obtuvieron una victoria, hecho que me parece muy importante porque potencialmente podría trascender al momento político; esta victoria es el incremento de la participación de los jóvenes el día de la elección. Más allá de eso, la influencia en la construcción de la agenda y la dinámica de la campaña resultan importantes, pero se circunscriben a un intervalo temporal específico, por lo que me parece, en retrospectiva, un impacto muy limitado.

---

<sup>725</sup> Villamil, *Ciberdiscidencias*, p. 25.

<sup>726</sup> Figueiras, *El movimiento estudiantil en el proceso electoral 2012*, En Figueiras. *Del 131 al #YoSoy132*, p. 81

Tarrow señala que uno de los principales logros que puede conseguir un movimiento es que “[...] sus solicitudes se inscriban en un conjunto de reformas por parte del Estado”.<sup>727</sup> Y aunque, para Della Porta y Diani, los cambios en la legislación son insuficientes como indicador del impacto del #YoSoy132, la realidad es que para un país como México, el hecho de que un movimiento logre, a través de sus protestas, influir o empujar una reforma constitucional o normativa, es un logro muy destacable.<sup>728</sup>

Como sabemos, la segunda demanda central del movimiento era la democratización de los medios de comunicación. Aunque el concepto puede resultar amplio y de gran alcance, los jóvenes abordaban principalmente lo referente a la existencia de un oligopolio televisivo y su colusión con el poder político: “Nuestros deseos y exigencias se centran en la defensa de libertad de expresión y el derecho a la información de los mexicanos. Nuestra preocupación se deriva del estado actual de la prensa nacional y los medios de comunicación, así como de su papel político en el contexto democrático”.<sup>729</sup> El 30 de junio de 2012, los estudiantes publicaron su plan de acción post electoral y destacaron nuevamente la democratización de los medios, ahora como la primera de sus reivindicaciones, definiéndola como la lucha:

[...] contra los monopolios y oligopolios mediáticos que concentran y manipulan la información [...] Observamos que en el actual modelo de medios comercial, representado por Televisa y TV Azteca, se excluye a la sociedad y las organizaciones civiles en general. Consideramos que solo la socialización de los medios de difusión,

---

<sup>727</sup> Tarrow, *El poder en movimiento*, p. 333.

<sup>728</sup> Porta, y Diani, *Los movimientos sociales*, p. 43.

<sup>729</sup> #YoSoy132. 23 de mayo de 2012. *Primer pronunciamiento conjunto del movimiento #YoSoy132*. En Muñoz, *#YoSoy132 Voces del movimiento*, p.313-315.

bajo el modelo de medios públicos, permitirá una verdadera apertura mediática y garantizará el derecho a la información y la libertad de expresión.<sup>730</sup>

Como lo revisamos en el apartado de marcos culturales, estos supuestos estaban basados en el alto nivel de concentración de audiencias por parte de las dos cadenas televisivas nacionales de México, Televisa y TV Azteca, y en la falta de una regulación vigente sobre prácticas comerciales. En este sentido analizamos el posible impacto que el movimiento tuvo en la posterior Reforma de Telecomunicación impulsada por el presidente de la República, y aprobada por el H. Congreso de la Unión en 2014.

El 1º de diciembre de 2012, Peña Nieto, en su discurso de toma de posesión, anunció, como una decisión del nuevo gobierno, una serie de reformas estructurales, entre las que habló de la propuesta de una reforma en telecomunicaciones para generar una mayor competencia en el sector y con el objetivo de que “[...] todos los mexicanos tengamos acceso a productos y servicios de mayor calidad y a mejores precios”.<sup>731</sup> En este primer mensaje, hizo referencia a aspectos como el derecho de acceso a la Banda Ancha y la licitación de dos nuevas cadenas de televisión abierta. El movimiento #YoSoy132 nunca fue muy preciso en sus exigencias, es decir, no se tenía claro cuáles eran las modificaciones que consideraban necesarias para concretar la democratización de los medios de comunicación, por lo que es particularmente difícil adjudicar las propuestas de esta reforma como una respuesta a la presión que se ejerció desde la movilización de los jóvenes. Por otro lado, cuando comenzó el proceso de aprobación de dicha reforma, el

---

<sup>730</sup> #YoSoy132. 30 de junio de 2012. *Plan de Lucha*. En Muñoz, #YoSoy132 *Voces del movimiento*, p.318-320.

<sup>731</sup> Peña Nieto. E. 2012. Discurso íntegro del arranque de campaña de Peña Nieto. *El Informador de Baja California Sur*. <http://bit.ly/1zXdjRp>. Recuperado el 14 de septiembre de 2014.

movimiento ya se encontraba en una etapa de indefinición, durante la cual las movilizaciones ya no repercutían de manera importante en la agenda pública ni en la mediática. De hecho, se percibió una disociación (temporal) entre las actividades intensas del #YoSoy132 y las negociaciones legislativas para la reforma; aunque la realidad, según los propios participantes, es que el movimiento sí estuvo presente:

CARLOS: La generación que salió a manifestarse contra la Ley de Telecomunicaciones fue la misma, exactamente, nombre por nombre, escuela por escuela, es la misma del 132 [...].<sup>732</sup>

ANA: Sí hubo gran parte del 132 abogando, y sacamos infografías, pero no había notas que dijeran “el 132 está en contra del Telecom”; yo marché en la Telecom y no teníamos la misma cobertura que en 2012.<sup>733</sup>

Por su parte, Villamil afirma categóricamente que la Reforma de Telecomunicaciones sí es una consecuencia del movimiento social, mientras que Woldenberg matiza esta visión al señalar que el #YoSoy132 quizá influyera en dicha reforma. Existe un estudio más exhaustivo sobre esta vinculación, realizado por el profesor de la Ibero y del ITESM-CEM, Omar Cerrillo Garnica. En dicho trabajo señala que los conceptos que se incorporaron a la reforma coincidían en gran medida con las demandas del movimiento, como la garantía constitucional del derecho a la comunicación y a la información, pero hubo muchos otros temas de gran relevancia que se dejaron fuera, como el fortalecimiento del Estado en esta materia, o incluso se incorporaron algunas propuestas que atentaron contra el espíritu del #YoSoy132; es el caso de la propuesta de regular las comunicaciones digitales como medida preventiva de

---

<sup>732</sup> Brito, Carlos. Entrevista vía Skype, 20 de noviembre de 2014.

<sup>733</sup> Rolón García, Ana. Entrevista vía Skype, 27 de noviembre de 2014.

seguridad nacional.<sup>734</sup> A modo de conclusión, podemos afirmar que, si bien es difícil vincular la reforma y el movimiento, lo que sí es una realidad es que este último logró incluir la problemática de los medios de comunicación en la agenda pública y del gobierno.

#### Proceso cultural

Todo movimiento social aspira a convertirse en un transformador cultural, social y político. Su dinámica de movilización busca generar resultados tangibles, inmediatos, pero la trascendencia del movimiento solo se consigue cuando su irrupción deriva, de manera ideal, en la conformación de un nuevo orden de significados y de consciencia social. Hablamos entonces de un impacto cultural, que Castells define como “[...] la cuestión verdaderamente relevante para valorar el significado de un movimiento social [...] la productividad social e histórica de su acción y el efecto en sus participantes como personas y en la sociedad que intentó transformar”.<sup>735</sup> En el caso del #YoSoy132, a tres años de distancia de su actuación, podemos afirmar que su aportación más significativa se produjo en términos culturales. Me atrevo a señalar lo anterior, no solo con base a las percepciones propias de los participantes, o de los intelectuales entrevistados, sino en acontecimientos posteriores tales como las movilizaciones por Ayotzinapa en 2014. ¿Cuáles son los cambios que derivaron del movimiento juvenil y lo han trascendido?: la creación de nuevas redes de activación social, la “socialización política” de la juventud mexicana, el

---

<sup>734</sup> Cerrillo Garnica, O. 2014. Del ##YoSoy132 a la reforma en telecomunicaciones: recuperando la agenda de la democratización de los medios en México. *Conferencia presentada en el 2do. Congreso de la Asociación Mexicana de Ciencias Políticas (AMECIP)*. [http://amecip.org.mx/ponencias2014/6G\\_Cerrillo\\_Telecomunicaciones.pdf](http://amecip.org.mx/ponencias2014/6G_Cerrillo_Telecomunicaciones.pdf) (consultado el 23 de abril de 2015).

<sup>735</sup> Castells, *Redes de indignación*, p. 231.

empoderamiento de la sociedad civil y el uso de las redes sociales en México como medios de protesta y “contrapoder”.

### *1. Nuevas redes de activación social*

Como lo analizamos en el apartado dedicado a las redes del movimiento, el #YoSoy132 generó un sinnúmero de conexiones personales y sociales para acompañarse en su lucha. Sin duda, ese ya es un logro importante, pero lo que en realidad trascendió del movimiento es que los jóvenes, sin importar clase social, ubicación geográfica o grado académico, se reconocieran e identificaran entre sí como una generación, como una colectividad, y a partir de ahí surgen nuevas redes de activación.

CARLOS: si [impactó], totalmente [...] estoy convencidísimo, y no lo reduzco solamente a 132, es decir, lo que digo es esa generación que se conoce, que ha hecho muchos proyectos, que tiene mejores mecanismos comunicativos, organizativos, políticos, discursivos, y que los ha ido mejorando.<sup>736</sup>

SANDRA: Y un logro que me parece súper importante, que a veces no es necesariamente civilizado, es el tema de los estereotipos que se rompieron, de las estructuras invisibles que estaban ahí. El hecho de que las universidades públicas y privadas vivieran en mundos apartes y no se conocieran, y no se movilizaran y politizaran juntos, pues era un mal que llevábamos cargando por generaciones, y logramos romper de cierta manera con ese mal cuando escuchabas al Poli decir “Ibero, aguanta, el Poli se levanta”.<sup>737</sup>

### *2. “Socialización política” de los jóvenes*

Después de los conocidos sucesos del 2 de octubre de 1968, en México no se había visto a los jóvenes, universitarios o no, movilizarse con tanta pasión. La

---

<sup>736</sup> Brito, Carlos. Entrevista vía Skype, 20 de noviembre de 2014.

<sup>737</sup> Patargo, Sandra. Entrevista telefónica, 25 de enero de 2015.



percepción o concepción que se formó alrededor de las siguientes generaciones se caracterizó por presentarlos como un estrato demográfico apático a las demandas sociales y con muy poca —casi nula— participación en los procesos políticos del país. En el año 2000, durante la contienda presidencial, hubo un ligero aumento en la participación e interés de los jóvenes por ser parte del “cambio” que sacaría al PRI de Los Pinos, pero la realidad es que ese ímpetu no era simbólico ni generó mayor consciencia o representación. Este marco dominante, caracterizado por la apatía, dio un giro de 180 grados a partir de la irrupción del movimiento en la Ibero en mayo de 2012. El #YoSoy132 no solo demostró el poder de organización y participación que los jóvenes podían alcanzar, sino que motivó a que una generación entendiera sus posibilidades de acercamiento y entendimiento de la política.

CARLOS: Hubo un cambio en la forma en que medios, partidos, empezaron a leer a la juventud [...]. Las pocas veces que tú veías a jóvenes movilizarse en contra del gobierno era por agendas de jóvenes, eran estudiantes con agenda de estudiantes, es una agenda propia, pero jóvenes por una agenda general, una agenda amplia, transversal, se ha visto poco. Yo creo que por ahí se ha abonado mucho, yo creo que buena parte de las decisiones en comunicación, en gobierno, han sido sabiendo que van a encontrar [nuevas] resistencias.<sup>738</sup>

MARÍA JOSÉ: Que fuera socialmente aceptable ir a una marcha, que fuera socialmente aceptable decir tus ideas políticas, aunque fueran en contra de la mayoría, y considerar a los jóvenes como una fracción importante que tal vez se levante o no, que tal vez digan cosas o no, pero que existe la posibilidad y que, si no lo hacen, es porque no lo quieren, pero que ellos saben que ya tienen un poco más estructura, que tienen unas herramientas para hacerlo y que saben que las pueden usar.<sup>739</sup>

---

<sup>738</sup> Brito, Carlos. Entrevista vía Skype, 20 de noviembre de 2014.

<sup>739</sup> López, María José. Entrevista telefónica, 4 de diciembre de 2014.

SANDRA: Yo creo que acercamos el tema de la política a los jóvenes, porque hoy tenemos una juventud mucho más cercana a la realidad del país, eso sí lo creo, eso se sigue viendo, se ve en las redes sociales, se ve en los mismos medios.<sup>740</sup>

WOLDENBERG: Asistir a la primera asamblea, al primer mitin, a la primera marcha, hacer los primeros volantes [...] todo eso es una socialización en términos políticos.<sup>741</sup>

### 3. *Una nueva conciencia individual y colectiva*

Para Castells, el punto central de la valoración de logros de un movimiento social “[...] es su impacto en la consciencia de la gente [...]”.<sup>742</sup> Una vez que el #YoSoy132 ha desaparecido del escenario público, una vez que las reformas derivadas fueron aprobadas o implementadas, lo que queda es esa nueva consciencia sobre las posibilidades de la participación civil, del involucramiento en los temas públicos y políticos, esa consciencia de pertenencia y responsabilidad como individuo que forma parte de una sociedad.

ANA: Logró que mucha gente que estaba hasta la madre —y que está hasta la madre—, que ya rayaba en la indiferencia y que ni siquiera iba a votar, que si veían la tele y empezaba el noticiero le apagaban, que no veía periódicos porque ya estaba harto de las campañas electorales, se volvieran a interesar y que, ahorita, yo podría casi asegurar, que mucha gente de las que están muy encabronadas y marchando y haciendo cosas hoy, si no hubiera sido por el 132, no estarían haciendo nada.<sup>743</sup>

RODRIGO: Yo estoy convencido de que 132 impactó en cómo ha funcionado este sexenio, sin duda; ya no digas porque se pusieron en la mesa el poder de las redes, que hoy estamos viendo utilizando también para Ayotzinapa, sino también porque configuró el mapa político de ahorita y empoderó a una sociedad civil, que ahora se dedica fuertemente, que ahora tiene más confianza de dedicarse a la política.<sup>744</sup>

---

<sup>740</sup> Patargo, Sandra. Entrevista telefónica, 25 de enero de 2015.

<sup>741</sup> Woldenberg Karakowski, José. Entrevista personal, 8 de septiembre de 2014.

<sup>742</sup> Castells, *Redes de indignación*, p. 192.

<sup>743</sup> Rolón García, Ana. Entrevista vía Skype, 27 de noviembre de 2014.

<sup>744</sup> Serrano Levín, Rodrigo. Entrevista vía Skype, 1 de diciembre de 2014.

SANDRA: Logró empoderar a una sociedad que se sentía vencida, yo creo que esto es: logró que la gente volviera a creer en el poder de las marchas de la sociedad, de los ciudadanos.<sup>745</sup>

Zepeda Patterson destaca el impacto del #YoSoy132 en la cultura política mexicana, de manera específica, en lo concerniente a la percepción de la participación social que generó el movimiento:

ZEPEDA PATTERSON: Yo creo que, en los procesos políticos, el 132 marca un hito en la arena pública, en la discusión de los asuntos públicos; ahí sí, si queremos decir que eso es parte de la cultura política, entonces diríamos que sí, pero lo acotaría al término de participación ciudadana.<sup>746</sup>

Villamil, por su parte, en la reflexión que incluye sobre el movimiento en su último trabajo de análisis, apunta que el #YoSoy132 “[...] demostró que un nuevo activismo ciudadano, ajeno a los partidos, estaba en ciernes en un país devastado por una guerra contra el crimen organizado”.<sup>747</sup>

Por el contrario, Woldenberg destaca más bien la influencia que generó el movimiento en los jóvenes que participaron:

WOLDENBERG: [para los participantes] el movimiento significa un antes y un después de cómo ven la política y de cómo ven las posibilidades de participación política. Yo creo que estos movimientos siempre dejan una secuela y, sobre todo, dejan una huella muy fuerte en los que participaron; en menor medida también en el resto.<sup>748</sup>

#### *4. Uso de las redes sociales en la participación social*

Finalmente, hay un aspecto en extremo relevante en el análisis del #YoSoy132: es el primer movimiento social en México que está basado en la comunicación digital y el uso de las redes sociales. Existía, desde un par de años antes, una

---

<sup>745</sup> Patargo, Sandra. Entrevista telefónica, 25 de enero de 2015.

<sup>746</sup> Zepeda Patterson, Jorge. Entrevista personal, 12 de marzo de 2015.

<sup>747</sup> Villamil, *Ciberdiscidencias*, p. 25.

<sup>748</sup> Woldenberg Karakowski, José. Entrevista personal, 8 de septiembre de 2014.

especie de “movilización” virtual alrededor del tema de la creciente violencia e inseguridad que imperaba en el país; pero esta acción nunca se llegó a concretar, en términos de movilización pública, con campañas de protesta, ni en la formación de identidades colectivas y organizaciones sociales. En este sentido, el movimiento ha ganado un lugar en la historia política de México.

RODRIGO: Creo que una de las cosas que [el #YoSoy132] puso sobre la mesa es el poder de las redes en México. Después del 132, la gente sabía que, si se logra posicionar un *trending topic*, entonces se logra generar calle y entonces se puede generar una respuesta del gobierno. Se mostró que a través de las redes se pueden lograr cosas, y eso, yo creo, que es brutal para un país tan acostumbrado a las organizaciones más militares, más caudillistas.<sup>749</sup>

Zepeda Patterson le da una justa dimensión a este hecho:

Abren camino en lo que las redes sociales pueden constituir para la construcción de participación ciudadana en la agenda política, en la escena, que parecería a veces que solo está limitada a los protagonistas profesionales; y esta espontaneidad, y esta manera tan significativa de influir en la agenda, me parece a mí, que constituye un inauguración de algo que, a la postre, ha sido muy importante.<sup>750</sup>

Candón, uno de los investigadores dedicado al análisis de la movilización ciudadana a partir de internet, considera que el #YoSoy132:

[...] mostrará de forma más relevante el papel de internet en la campaña, sirviendo de base para el surgimiento, la organización y la difusión de las protestas que, replicadas también en los medios tradicionales, centrarán buena parte del debate público y desborden la actividad virtual de los seguidores directos de los principales candidatos.<sup>751</sup>

Hay otros dos aspectos en los que se notó la influencia del movimiento y que lo han trascendido. El primero de ellos es señalado de manera particular por

---

<sup>749</sup> Serrano Levín, Rodrigo. Entrevista vía Skype, 1 de diciembre de 2014.

<sup>750</sup> Zepeda Patterson, Jorge. Entrevista personal, 12 de marzo de 2015.

<sup>751</sup> Candón, *Movimientos por la democratización de la comunicación*, No.82. <http://bit.ly/1D0QJaC> (consultado en febrero 2014).

Villamil, y se refiere a la definición de una agenda de oposición y crítica al presidente Peña Nieto, que ha estado presente desde el día de su toma de protesta. A la pregunta de si el movimiento juvenil ganó la “batalla cultural”, respondió:

VILLAMIL: Tan la ganó, que sigue siendo el eje de la crítica central a Peña, más ahora que vuelve a salir el escándalo de la Gaviota, la casa que fue donada por Televisa. Es decir, no ha podido nunca librarse Peña de esta especie de colusión de intereses entre una empresa y la política. [...] al movimiento le toca colocarlo en la agenda, y tan lo coloca, que no lo han podido bajar, constante y permanentemente vuelve a salir el tema y vuelven a salir elementos que hablan de esa colusión.<sup>752</sup>

El último aspecto, que de manera personal me parece relevante destacar en este apartado, es el impacto del movimiento en la dinámica de los medios de comunicación en México, los cuales fueron, en gran medida, objetivo central de las reivindicaciones juveniles. Por un lado tenemos la reacción de los medios ya señalados, como es el caso de Televisa, quienes, durante el periodo activo del movimiento, respondieron de diversas formas a las presiones y críticas. Con esto me refiero a la transmisión del segundo debate presidencial en Canal 2 por primera vez en la historia de los debates presidenciales; y en segundo lugar también a la generación de un programa de televisión, un foro de debate donde se abordaban los temas actuales de la agenda política pero desde la perspectiva de los jóvenes. El programa se tituló *Sin Filtro*, y comenzó sus transmisiones en octubre de 2012. La nueva emisión desató polémica por la participación estelar de algunos de los jóvenes que había destacado en #YoSoy132. El caso más sonado fue el de Antonio Attolini del ITAM (uno de los jóvenes entrevistados para esta investigación). Por otro lado, se criticó el hecho

---

<sup>752</sup> Villamil Rodríguez, Jenaro. Entrevista personal, 24 de noviembre de 2014.

de que el programa se transmitiera por el canal de noticias Foro TV de Televisa y no por uno de los tres canales nacionales con mayor nivel de audiencia. Para Lázaro Ríos, el movimiento sí preocupó y ocupó a la televisora:

L. RÍOS: Creo que a Televisa sí los cimbró, sí lo movió [...] tuvo que, en su momento, hacer ajustes, callarse, salir de manera cautelosa, cuidar, no cometer errores para que no se le encendieran las cosas [...] no creo que haya cambiado el sistema de comunicación en México de radio, prensa escrita y televisión, no lo modificaron del todo.<sup>753</sup>

Por su parte, Loret de Mola, como presentador titular del noticiero matutino de esa cadena, reconoce que el movimiento logró tener efectos relevantes hacia dentro de la estructura de la televisora:

LORET DE MOLA: Entre las cosas benéficas del movimiento debo destacar, como periodista de Televisa, la empresa de comunicación más increpada por el 132, que obligó a una reflexión interna muy productiva sobre las cosas que se estaban haciendo bien y mal, y aquello que debía corregirse de inmediato. Eso derivó en espacios informativos de mayor calidad para los ciudadanos.<sup>754</sup>

Y finalmente, dentro de este análisis de impacto en los medios de comunicación, cabe destacar también la relevancia que adquirieron éstos en su formato digital, no solo como aliados del movimiento juvenil, sino como alternativas para la información de una nueva generación de ciudadanos que ya no confían en la que es difundida por los principales medios nacionales. El periodismo digital, debido a las circunstancias y características del movimiento, consiguió un rol protagónico a partir de 2012.

---

<sup>753</sup> Ríos Cavazos, Lázaro. Entrevista personal, 8 de septiembre de 2014.

<sup>754</sup> Loret de Mola Álvarez, Carlos. Entrevista por correo electrónico, 10 de febrero de 2015.

ANA: Yo creo que durante esa campaña salieron más medios independientes, o, si no es que hayan salido más, los medios independientes que ya existían cobraron mucha más relevancia que antes.<sup>755</sup>

Dar cuenta del impacto o impactos que generó el movimiento, siempre será una tarea inacabada. Lo que aquí hemos ofrecido es una primera aproximación a la luz de los hechos que se han registrado en los primeros tres años posteriores a su irrupción. Mas los cambios sociales y culturales son un proceso en constante conjugación de factores históricos y actuales. Al día de hoy, los estudios elaborados y las opiniones obtenidas nos dan una línea más clara para ahondar en la investigación sobre el análisis del movimiento y los efectos que podría tener a largo plazo y que en estos momentos no son predecibles. Pero algunas tendencias puestas de relieve en nuestro trabajo apuntan la dirección probable en la que pueden caminar.

---

<sup>755</sup> Rolón García, Ana. Entrevista vía Skype, 27 de noviembre de 2014.

## CONCLUSIONES

*“Tenemos que seguir combatiendo, estar ahí presentes  
y dar la batalla discursiva [...] lo mas importante es  
reconocer que hay mucha gente que  
a pesar de sistemáticas derrotas  
sigue ahí presente.”<sup>756</sup>*

El movimiento mexicano #YoSoy132 ha supuesto un desafío para el sistema político mexicano y de esa misma manera ha sido abordado en este trabajo de investigación. Siendo el primer movimiento social que tiene como base la dinámica de la comunicación y redes digitales en México, ha presentado una serie de características estructurales que rompieron con las concepciones y los paradigmas preexistentes sobre movilización y participación ciudadana.

México ha sido un país históricamente caracterizado por la represión, el desprecio y la guerra sucia contra los movimientos sociales; y por contar con un sofisticado sistema de control implementado por los tres poderes constitucionales y apoyado por los medios de comunicación masiva. El resultado de esta dinámica ha sido que durante décadas, la participación ciudadana y la movilización social terminaron por vincularse, convenir y convertirse en parte del sistema de poder; en la mayoría de los casos, de la mano de los partidos políticos. Incluso en la última década del siglo pasado, cuando se intensificó la lucha por la construcción de una verdadera democracia representativa, el gobierno fue quien dispuso las condiciones para la lograr la transición, y los partidos políticos de oposición fueron quienes encabezaron las movilizaciones que desembocaron en la alternancia en el poder ejecutivo. A

---

<sup>756</sup> Brito, Carlos. Entrevista vía Skype, 20 de noviembre de 2014.



pesar de lo anterior, se puede ubicar en este periodo la gestación de una nueva conciencia ciudadana, más interesada, comprometida y participativa (EZLN es el mejor ejemplo de ello), y que alcanzó su punto más alto en el proceso electoral del año 2000, año que podríamos denominar como el de la “ciudadanización” de México. La alternancia abría la puerta a muchas posibilidades de cambios y reformas que llevarían la impronta de la sociedad civil. Pero seis años después poca esperanza quedaba para la ciudadanía. Como lo detallamos en el capítulo III, el periodo presidencial de Vicente Fox había estado plagado de errores, negativas, inconsistencias y escándalos. El proceso de alternancia había resultado fallido: perdió el presidente, perdió la ciudadanía y con eso ganaron los partidos, los medios de comunicación y el poder económico. A partir de aquella gestión presidencial, el poder mediático consolidó su dominio sobre el poder político y en las elecciones de 2006 quedó demostrado con el desafuero a López Obrador y la campaña “Peligro para México”, que culminó con el triunfo nuevamente del PAN y de su candidato Felipe Calderón. Durante estos doce años de gobierno panista, el poder de los medios y los intereses económicos acabaron consolidándose como poderes fácticos. La gran paradoja, es que el que ganó y retomó con gran fuerza su liderazgo político fue justamente el viejo PRI, con vistas a las elecciones presidenciales de 2012.

Este es el contexto político mexicano que generó una *estructura de oportunidades* para el surgimiento del movimiento social #YoSoy132, en el marco de una campaña electoral protagonizada por el candidato del PRI, Enrique Peña Nieto y el oligopolio televisivo, quienes, en una suma de poder, habían edificado sobre la desilusión social, su estrategia para recuperar la

presidencia de la república y la mayoría en el Congreso Federal. Un contexto nacional que, al mismo tiempo, se conjugaba con un contexto internacional protagonizado por movilizaciones y revueltas sociales juveniles en distintas partes del mundo, potenciadas sobre todo por el uso del Internet y las redes sociales. Los jóvenes mexicanos tenían acceso a estas fuentes de información y comunicación y habían sido educados con el discurso histórico del presidencialismo imperial del PRI, por lo que contaban con los elementos intelectuales necesarios para generar una nueva conciencia de participación social. Eran además sensibles a la situación de corrupción y violencia que imperaba en el país, al tiempo que dominaban los nuevos medios digitales y se informaban a través de fuentes alternativas, lo que les permitía tener un entendimiento distinto de lo que sucedía en México. La condición necesaria es la aparición de una coyuntura que les permitiera asaltar el espacio público: la encontraron en las elecciones presidenciales de 2012; en ella los jóvenes se vieron convertidos en el centro de la acción y no desaprovecharon la oportunidad. En ese momento, los jóvenes dejaron de ser invisibles para el sistema político mexicano.

De principio, a los estudiantes los unió el rechazo a Peña Nieto y al ejercicio antidemocrático de los medios de comunicación, particularmente de la televisión; pero lo que los solidarizó y movilizó fue el agravio a su identidad. Cuando el movimiento se encontró ya en el centro de la acción comenzó el proceso de tematización, o de construcción de los *marcos culturales*. Las consignas del siglo pasado –democracia, libertad de expresión, derechos humanos– revivían en cada episodio social mexicano y el movimiento 132 no fue la excepción, aunque siempre bajo el marco dominante del rechazo al PRI

y a lo que ese partido representa, lo que confirma el nivel de arraigo que tenía entre los jóvenes la conciencia anti priista. Pero este primer enmarcado fue superado, una vez que el movimiento creció exponencialmente e incorporó otras demandas, valores, y consignas. Este fue el contexto propicio para el encuentro y reconocimiento de toda una generación, lo que eventualmente se tradujo en una desventaja estructural: la diversidad de identidades que coincidían en el movimiento, impidió la conformación de una *identidad colectiva* coherente y estable que los mantuviera cohesionados. Nunca se logró una verdadera vinculación o alineación entre objetivos, identidad y marcos del movimiento, lo que les imposibilitó tener una solidez ideológica y mantener la congruencia entre actos, demandas y discursos.

Cuando nos referimos al #YoSoy132 como el primer movimiento social digital de México lo sustentamos en el hecho de que *las redes, la organización y la difusión del movimiento* estuvieron basados en la comunicación digital a través de las nuevas plataformas y medios alternativos en Internet. Esto representó un cambio de paradigma en dos sentidos. En primer término, el dominio y la capacidad de uso de las redes sociales supuso una ventaja estructural de los jóvenes frente al sistema; para ellos las redes digitales son parte de su lógica natural y su uso resulta casi orgánico. En segundo término, lograron consolidar el movimiento en el espacio virtual y trascender al espacio público. A pesar de lo anterior, igual de importante resultó que los mecanismos tradicionales de movilización social estuvieron muy presentes en el desarrollo del movimiento; hablamos de las redes interpersonales que se crearon a partir de las interacciones cara a cara en los actos de protesta, de la organización a través de asambleas universitarias y, por supuesto, de manera destacada la

difusión que lograron a través de los medios de comunicación tradicionales, los cuales mantienen su preponderancia en la difusión masiva y en la construcción de marcos culturales. Gracias a la conjunción de estos dos modelos de movilización, el movimiento logró trascender, impactar y, nunca mejor dicho, “conectar” a toda una generación.

De manera particular, cada uno de estos tres elementos estructurales presentaron interesantes condiciones. La construcción de redes representó una de sus mayores fortalezas, de manera particular, porque logró desafiar la diferencia y la distancia existente entre los distintos agregados universitarios y juveniles y generar entre ellos confianza, empatía y solidaridad. Este solo hecho representó, por si mismo, un hito histórico en lo que se refiere a movimientos sociales en México. En lo referente a la organización, es quizá donde se reporta un saldo negativo. Su convicción de mantener la organización horizontal, sin liderazgos o estructura jerárquica, no resultó positiva para el movimiento. A diferencia de las experiencias previas en otros países, en México, el modelo de asambleas le restó flexibilidad a su organización. Y la representación al final se convirtió en una estructura burocrática. Se suma a esto el hecho de que los representantes de la UNAM, quienes tienen una histórica experiencia en protesta social, vínculos formales con el sistema política y constituyen el grupo estudiantil más numeroso, dominaron e impusieron en muchas ocasiones sus practicas y decisiones. Todo ello resultó en una dinámica de organización muy desgastante que rápidamente rebasó las capacidades e intenciones de los jóvenes mexicanos.

La difusión del #YoSoy132 es quizá uno de los apartados que mayor reflexión y análisis merece y es sin duda un área de oportunidad para

investigadores y académicos. Nunca antes un movimiento social había logrado desafiar al sistema de medios de comunicación en México. Menos aún enfrentarse a él y demandar públicamente cambios en sus prácticas informativas, de contenido y comerciales. Esto, sumado a la coyuntura electoral, y al perfil de los protestantes, lo convirtió desde su origen en un movimiento con alto impacto mediático. Y luego en el transcurso de la acción colectiva, otros factores fueron abonando en el mismo sentido, por ejemplo, las creativas e innovadoras formas de protesta o el uso del hashtag como *agenda setter*. El resultado fue que, a pesar del escepticismo y discurso de los jóvenes, los medios de comunicación tradicionales resultaron ser grandes aliados e impulsores del movimiento. Los jóvenes aprovecharon su formación en comunicación, y desde la creación del video de respuesta, utilizaron esta conciencia para generar acciones, frames, discursos, imágenes y videos de alto impacto visual para “cautivar” a los medios masivos. Lo anterior, sumado a las posibilidades ilimitadas que les ofreció la difusión digital a través de la creación de medios propios y del uso de las redes digitales fue lo que convirtió a este movimiento en uno de los que mayor impacto ha logrado a nivel nacional e internacional, tal vez solo superado hasta ese momento por el EZLN.

Otro aspecto importante de análisis es la *vinculación que establecieron con el sistema político y el sistema de medios*. Acabamos de mencionar que los medios tradicionales resultaron ser aliados del movimiento, pero de fondo, el movimiento buscaba una independencia del sistema tradicional tanto político como de comunicación. Y en cierta medida lo lograron, al quitarle a los medios dominantes, la exclusividad sobre la difusión de información y también al desestabilizarlos y presionarlos al punto de que algunos de ellos tuvieron que

tomar acciones específicas en respuesta a las demandas del movimiento. Vale la pena decir que si los medios de masas lo aceptaron fue en realidad por razones debidas a ganar cuotas de audiencia, más que por un interés genuino en el desarrollo democrático del país. Pero al menos sirvió para colocar a estos medios frente a una situación que cada vez se vuelve más importante, la migración del sector de los jóvenes a formas y medios de comunicación alternativos impulsando nuevas formas de periodismo a través de empresas independientes y autofinanciables, ubicándolos en un lugar preponderante como informadores y reveladores, como medios de contrapoder.

Su relación con el sistema político, por otro lado, fue muy distinta de la relación que se estableció con los medios de comunicación. El movimiento igualmente desafió al sistema político al demostrarle la capacidad de reflexión, participación y convocatoria de los jóvenes, desconocida, o al menos, denostada, por los partidos y las instituciones de gobierno. Sin embargo, en este caso no hubo en ningún momento, punto de encuentro o de posible entendimiento. Los jóvenes se plantaron contra Enrique Peña Nieto y el PRI pero igualmente despreciaron las posibilidades que les ofrecían los otros partidos y los otros candidatos. Fueron continuas las acusaciones que los intentaron ligar a las estructuras de izquierda, y hubo incluso un caso particular de un joven que en una conversación privada afirmó que el movimiento recibía recursos del PRD, pero esto nunca fue comprobado. A pesar de su discurso central anti peñista, el movimiento se mantuvo apartidista en su acción y organización. En el sentido contrario, los partidos políticos no pudieron mantenerse al margen de la presión que estaba ejerciendo el movimiento y tuvieron que reaccionar e incluir a los jóvenes en su discurso y en sus

propuestas. Esto en una coyuntura electoral responde claramente a una estrategia para ganar, o al menos no perder, votos, y tratar de capitalizar la acción social, más que por compartir el contenido del discurso de protesta de la juventud movilizada.

Después de haber analizado las variables más importantes para el surgimiento y desarrollo del movimiento mexicano, correspondía analizar las condiciones que propiciaron su disolución, y más importante, los resultados que arrojó su irrupción y participación en el proceso electoral del 2012, así como el impacto que generó en términos culturales.

Los jóvenes mexicanos se enfrentaron desde un principio a ciertas condiciones que no pudieron superar y por ello no lograron la trascendencia que habían generado las expectativas del movimiento. Me refiero en primer término, a la coyuntura electoral y al sistema de control de movimientos sociales histórico en México, con sus grandes aliados los medios de comunicación. Y después, de manera interna, durante el desarrollo de la acción colectiva, los jóvenes se enfrentaron a una realidad que ponía de manifiesto su falta de experiencia, la ausencia de aspiraciones políticas del colectivo y de un débil proceso de enmarcado y construcción de su identidad colectiva. Estas fueron en resumen las principales causas a las que se le puede atribuir el hecho de que una vez pasadas las elecciones de 2012, el movimiento entrará rápidamente a una etapa de indefinición, radicalización y finalmente desaparición.

De manera específica, en el proceso electoral, el voto de los jóvenes no tenía un peso fuerte o definitorio, pero en todo caso, su movilización podría haber impactado en la intención de voto de otros sectores, lo cual no se logró a

pesar de que algunos estudios confirman la relevancia y simpatía que generó durante el proceso electoral. Sus reivindicaciones eran altamente valoradas y apoyadas por la opinión pública, pero nunca logró el grado de confianza necesario para cambiar las intenciones de voto, a pesar de afectar negativamente la imagen del candidato priísta. En este sentido, el tiempo jugó en su contra. Ellos surgieron apenas 49 días antes de la elección, y la campaña del líder priísta se había iniciado más de siete años atrás.

A pesar de ello, el movimiento si tuvo ciertos éxitos, algunos más importantes que otros, en el terreno electoral, el legislativo y, en un primer ejercicio de análisis, también en el aspecto cultural.

Logró, en términos electorales, al modificar la dinámica de la contienda de manera significativa en cuanto concierne a una mayor participación del estrato juvenil comprendido entre 18 y 25 años. Por lo que se refiere a sus consecuencias en el resultado electoral, consiguieron que no fueran mayoritarios para el PRI, tal y como se pronosticaba a lo largo de la contienda electoral. En términos legislativos, y a pesar de que la asociación no sea directamente causal, hay que atribuirles el mérito de insertar el tema de la democratización de los medios y los monopolios de comunicación en la agenda pública, generando así un clima de opinión sensible a, y favorecedor de la reforma constitucional propuesta por el nuevo gobierno.

Pero entre todos los logros del movimiento, el que debemos destacar por el valor que aporta a la cultura política y democrática del país, es el hecho de que abrieron un nuevo camino en cuanto a la participación social, principalmente de los jóvenes, a través de las redes sociales. Y reactivaron y socializaron políticamente a los jóvenes, algo que en definitiva representa un



cambio de modelo político en México. Tenemos ahora una generación, conectada entre sí, solidaria y socialmente activa. El mejor ejemplo es el hecho de que cuatro de los jóvenes aquí entrevistados, aquellos que iniciaron y protagonizaron el movimiento, hayan comprometido su futuro personal y profesional en la participación social en temas como libertad de expresión y derechos humanos, e incluso ser iniciadores de una nueva lucha por el derecho a la información y el derecho de acceso a la red.

De manera colateral, es también evidente la caída del prestigio de la figura presidencial. Desde el surgimiento del movimiento y hasta la fecha, la imagen de Enrique Peña Nieto ha sido burlada, criticada y caricaturizada, como nunca antes. Los jóvenes a través de las redes han rebajado la imagen del presidente: ha habido una “exagerada desacralización” de la figura presidencial.<sup>757</sup> Lo más importante, es que esto ha sido acompañado de una constante demanda y denuncia hacia el presidente, su gobierno y las instituciones públicas. La red se ha convertido sin duda en el nuevo espacio de la denuncia y la oposición.

Finalmente, con la intención de realizar un balance final de la protesta juvenil mexicana y a manera de conclusión, pedí a las personas entrevistadas para este trabajo, que reflexionaran sobre los principales aciertos y errores que tuvo el movimiento durante su periodo activo. La intención en este caso es sentar algunas bases para posteriores líneas de investigación que prosigan ahondando en lo qué ha supuesto el movimiento para la sociedad mexicana.

Los estudiantes, desde la perspectiva que les otorga su participación en este movimiento, centraron su reflexión en las acciones propias que

---

<sup>757</sup> Villamil Rodríguez, Jenaro. Entrevista personal, 24 de noviembre de 2014.

identificaron al movimiento. En este sentido coinciden en señalar que el mayor acierto fue haber organizado el debate presidencial #YoSoy132, en el que participaron tres de los cuatro candidatos presidenciales. Para ellos la relevancia de este acontecimiento radica en el hecho de que, aún bajo el cumplimiento de la normativa oficial, fue un encuentro que si propició una verdadera discusión y enfrentamiento entre las propuestas de los candidatos respecto a la agenda de los jóvenes, como nunca antes había sucedido en la historia de esta práctica democrática.

Ana: Yo creo que el debate fue un acierto enorme porque logramos que tres de cuatro, se sentaran a hablar y a *cagarla* sin un guion [...] logramos conocer la respuesta de temas que nos importaban, y que los candidatos conocieran una agenda de jóvenes que nos importaba [...] haber conseguido que la gente los viera, [...] haber usado una plataforma en Internet y ahí lograr una verdadera agenda democrática de medios, fue un gran acierto.

En menor medida, coinciden en el hecho de haber propiciado el encuentro de una generación, lo que significó no solo un cambio histórico sino que generó nuevas formas de poder y acción social por parte de los jóvenes en México.

María José: Lo mejor fue demostrar que sabemos manejar naturalmente ciertos canales o ciertos códigos que las personas en el poder no sabían hacerlo. No fue tanto empoderar políticamente a la gente [...] creo que mas bien [fue] mostrar la manera en que ese poder se puede usar.<sup>758</sup>

Sandra: El mejor acierto fue representar este hartazgo, salir a las calles [...] representar[lo] de una forma valiente y propositiva. La honestidad, espontaneidad y creatividad.<sup>759</sup>

---

<sup>758</sup> López, María José. Entrevista telefónica, 4 de diciembre de 2014.

<sup>759</sup> Patargo, Sandra. Entrevista telefónica, 25 de enero de 2015.

Destacan además el hecho de haberse articulado a nivel nacional, haber incentivado la participación social y colocar nuevos temas en la agenda política y de medios.

Por su parte, los intelectuales y periodistas, desde una visión externa del movimiento y quizá con la capacidad reflexiva que permite la distancia de no haber estado involucrados en el movimiento, coinciden en señalar como principal acierto del mismo, la inclusión en la agenda pública y política de nuevos temas y sobre todo reclamar la urgencia de la democratización de los medios de comunicación, en particular la televisión.

J. Villamil: Colocar en la agenda nacional un tema de derecho de replica y de democratización de los medios de comunicación, estos temas siempre han formado parte de una comunidad cerrada, de autoconsumo, que son las ONG [...] pero no se había socializado.<sup>760</sup>

Señalan además su carácter genuino, su consistencia y destacan las innovación en las formas de acción y poder social.

J. Zepeda Patterson: Conmovió o movió a la opinión pública por varias razones, una por la legitimidad de las reivindicaciones, es decir tenía resonancia para buena parte de la opinión pública. Dos, la legitimidad que daba que no se trataba de un protagonista usual, de un actor político tradicional usual, entonces había un elemento de sorpresa, no se trataba de un sector radicalizado con una agenda propia ni mucho menos. Tercero, tenía un carácter espontáneo, que lo hacía doblemente auténtico. Cuarto, que no se veían siendo títeres de algo, de nada, no tenían una cabeza visible, eran literalmente resultado de un movimiento.<sup>761</sup>

---

<sup>760</sup> Villamil Rodríguez, Jenaro. Entrevista personal, 24 de noviembre de 2014.

<sup>761</sup> Zepeda Patterson, Jorge. Entrevista personal, 12 de marzo de 2015.

En un sentido contrario, y respondiendo a la invitación de hacer un ejercicio de autocrítica, los jóvenes estudiantes reconocieron como uno de sus errores más claros, y donde perdieron mayor fuerza, el modelo de organización. En segundo término mencionan el idealismo y la ingenuidad con la que emprendieron la lucha social.

Rodrigo: Creo que una de sus debilidades es que era un movimiento muy idealista [...] mucha de la gente que estábamos dentro éramos muy idealistas [...] mucha gente estaba muy ilusionada [...] era muy poco *realpolitik*.<sup>762</sup>

Mencionaron además la falta de identidad y la falta de experiencia como dos factores que tuvieron un impacto negativo en el desarrollo del movimiento.

Por su parte, los intelectuales y periodistas entrevistados, coincidieron en señalar que el movimiento perdió su fuerza y falló en el sentido social, al no poder trascender a la coyuntura electoral.

C. Loret de Mola: El error principal venía de origen. Fue un movimiento que se inscribió en la coyuntura electoral y que no tuvo la capacidad de enarbolar el descontento juvenil y general con toda la clase política, de todos los colores.<sup>763</sup>

Además identificaron algunas otras condiciones que impactaron de manera negativa como la falta de solidez ideológica, la radicalización y la infiltración de grupos políticamente activos de las universidades.

El movimiento #YoSoy132 ha significado, sin duda, un parteaguas en lo que respecta a la movilización social y la participación ciudadana en México. Las movilizaciones por los 43 normalistas desaparecidos de Ayotzinapa en 2014 son una expresión de ello. La fuerza que ha tomado la comunicación digital como espacio de contrapoder es indudable y en las elecciones

---

<sup>762</sup> Serrano Levín, Rodrigo. Entrevista vía Skype, 1 de diciembre de 2014.

<sup>763</sup> Loret de Mola Álvarez, Carlos. Entrevista por correo electrónico, 10 de febrero de 2015.

intermedias de este año 2015, han vuelto a suponer un desafío para el proceso electoral. El movimiento sin duda ha dejado una impronta en el sistema político mexicano. Los efectos culturales apenas empiezan a confirmarse, pero será con el paso de los años y el avance democrático de México, que se podrá dimensionar de manera más justa la aportación que hicieron los estudiantes mexicanos en el año 2012.

## BIBLIOGRAFÍA

- Aboites, L. *El último tramo, 1929-2000. En Nueva historia mínima de México*. México, El Colegio de México, 2004, pp. 262-302.
- Aguayo, S. *El activismo civil en la transición mexicana a la democracia*. En Bizberg, I. y Meyer, L. Coord. *Una historia contemporánea de México: Instituciones*. Vol. 3. México, Océano, 2009, p. 291-313.
- Aguayo, S. *La transición en México. Una historia documental 1910-2010*. México, FCE, El Colegio de México, 2010.
- Aguilar Camín, H. y Castañeda, J. *Un futuro para México*. México, Santillana Punto de Lectura, 2009.
- Aguilar, R. *La sociedad civil en México*. México, Gobierno del Estado de Durango, Miguel Ángel Porrúa, 2012.
- Aguilar, R. y Castañeda J. *La diferencia. Radiografía de un sexenio*. México, Grijalbo, 2007.
- Alonso, L.E. septiembre de 2012. *Crisis, indignación ciudadana y movimientos sociales. Economistas sin fronteras*. Dossieres ESF No. 6.
- Aristegui, C y Ricardo Trabulsi. *Transición. Conversaciones y retratos de Los que se hizo y se dejó de hacer por la democracia en México*. 2da. Edición. México, Grijalbo, 2010.
- Baeza, J. 2011. *Los movimientos sociales y la democracia representativa. Una perspectiva conceptual del problema en México*. En Castro, M., Jiménez, M.L. y López, D. Coord. *Movimiento social, participación y calidad de vida en México*. México, UNAM, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, Miguel Ángel Porrúa, p. 55-63.

- Bizberg, I. 2005. Introducción. En Bizberg, I. y Meyer, L. Coord. *Una historia contemporánea de México: Actores*, vol. 2. México, Océano, 2005, pp. 38-48.
- Bizberg, I. y Meyer, L. Coord. *Una historia contemporánea de México: Actores*, vol. 2. México, Océano, 2005.
- Bizberg, I. y Meyer, L. Coord. *Una historia contemporánea de México: Instituciones*, vol. 3. México, Océano, 2009.
- Candón, J. *Internet en movimiento. Nuevos movimientos sociales y nuevos medios en la sociedad de la información*. Tesis de doctorado no publicada. UCM, Madrid, España, 2010.
- Candón, J. La batalla de la agenda: de las redes sociales a la agenda mediática, política y electoral. En *V Congreso Periodismo en Red*. (p. 217-227). Madrid: Universidad Complutense de Madrid, 2011, p. 217-227.
- Candón, J. 2012. Ciudadanía en la Red: poder y contrapoder en los medios de comunicación. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*. Vol. 18, 2, p. 679-687.
- Cansino, C. *México en ruinas. Los saldos del panismo en el poder 2000-2012*. México. Juan Pablos Editor, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, 2014.
- Carabaña, J. y Lamo de Espinosa, E. 1978. La teoría social del interaccionismo simbólico: análisis y valoración crítica. *Reis, Revista Española de Investigación Sociológica* No. 1. <http://www.reis.cis.es>
- Castells, M. *Redes de indignación y esperanza*. España, Alianza Editorial, 2012.

- Castro, M., Jiménez, M.L. y López, D. Coord. *Movimiento social, participación y calidad de vida en México*. México, UNAM, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, Miguel Ángel Porrúa, 2010.
- Castro, P. y Tejera, H. Coord. *Participación y ciudadanía en México*. México, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa y Juan Pablos, 2010.
- Castro, P. y Tejera, H. 2010. *Construcción de la ciudadanía, conflicto social y políticas públicas: notas introductorias*. En Castro, P. y Tejera, H. Coord. *Participación y ciudadanía en México*. México, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa y Juan Pablos, 2010, p. 13-44.
- De Garay, Y. 2001. Historia de un movimiento estudiantil 1999-2001. *México: Publicaciones Digitales DGSCA UNAM*.  
<http://www.biblioweb.tic.unam.mx/libros/movimiento/> (consultado el 24 de enero de 2015).
- Dresser, D. *El país de uno. Reflexiones para entender y cambiar a México*. México, Aguilar, 2011.
- Equipo Delphos 2013. *Balance 2012 y prospectiva de la comunicación electoral*. En Jara Elías, J. R. y Garnica Andrade, A. Comp. *Audiencias saturadas, comunicación fallida. El impacto de los spots y las noticias en la campaña presidencial 2012*. México, Delphi, 2013, p. 271-306.
- Escalante, P. *Nueva historia mínima de México*. 2004. México: El Colegio de México.
- Favela, A. *Los ciudadanos y la democracia en el México del siglo XXI*. México, Universidad Autónoma Metropolitana, 2009.



- Fernández, A. M. Enero-febrero de 2014. El movimiento estudiantil #YoSoy132 a un año de distancia. *El Cotidiano*. No. 183, México, p. 91-103.
- Figueiras Tapia, L. Coord. *Del 131 al #YoSoy132. Elección 2012*. México, Comunicación Política Editores, 2012.
- Figueiras Tapia, L. 2012. *El movimiento estudiantil en el proceso electoral 2012*. En Figueiras Tapia, L. Coord. *Del 131 al #YoSoy132. Elección 2012*. México, Comunicación Política Editores, 2012, p. 25-88.
- Funes, M. *A propósito de Tilly: conflicto, poder y acción colectiva*. Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, 2012.
- Galindo Cáceres, J. y González Acosta, J.I. *#YoSoy132: La primera erupción visible*. México, Global Talent University Press, 2013.
- Godás, X. *Política del disenso: sociología de los movimientos sociales*. Barcelona, Icaria Editorial, 2007.
- González, Calleja E. 2011. *Charles Tilly y el análisis de la dinámica histórica de la confrontación política*. En M.J. Funes. Ed., *A propósito de Tilly. Conflicto, poder y acción colectiva*. Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, 2011, p. 33-48.
- González, Villarreal. *El acontecimiento #YoSoy132. Crónicas de la multitud*. México, Terracota, 2013.
- Guerra Manzo, E. 2005. *Los pueblos indígenas: entre la comunidad corporativa y el pluralismo, 1968-2001*. En Bizberg, I. y Meyer, L. Coord. *Una historia contemporánea de México: Actores*, vol. 2. México, Océano, 2005, pp. 305-366.
- Gusfield, J. 2001. *La reflexividad de los movimientos sociales: una revisión de*

*Las teorías sobre la sociedad de masas y el comportamiento colectivo.*

En E. Laraña y J. Gusfield. Ed., *Los nuevos movimientos sociales: de la ideología a la identidad*. Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, 2001[1994], p. 93- 117.

Hernández Navarro, L. 2012. Prólogo. En Muñoz Ramírez, G. Coord.

*#YoSoy132. Voces del movimiento*. México, Bola de Cristal, 2012, p. 7  
25.

Hunt, S., Benford, R. y Snow, D. 2001. *Marcos de acción colectiva y campos de identidad en la construcción social de los movimientos*. En E. Laraña y J. Gusfield. Ed., *Los nuevos movimientos sociales: de la ideología a la identidad*. Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, 2001 [1994], p. 221-249.

Jara Elías, J. R. y Garnica Andrade, A. Comp. *Audiencias saturadas, comunicación fallida. El impacto de los spots y las noticias en la campaña presidencial 2012*. México, Delphi, 2013.

Jiménez, M.L. y Cora, N. 2011. *Consideraciones acerca de los movimientos sociales, una mirada teórica al problema*. En Castro, M., Jiménez, M.L. y López, D. Coord. *Movimiento social, participación y calidad de vida en México*. México, UNAM, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, Porrúa, 2010, p. 17-53.

Johnston, H., Laraña, E. y Gusfield, J. 2001. *Identidades, ideologías y vida cotidiana en los nuevos movimientos sociales*. En E. Laraña y J. Gusfield (Ed.), *Los nuevos movimientos sociales: de la ideología a la identidad*. Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, 2001 [1994], p. 3 – 42.

- Juárez Gamíz, J. 2012. *Índice de cobertura informativa: Un análisis de contenido de las notas en los medios sobre los candidatos a la presidencia en 2012*. En Jara Elías, J. R. y Garnica Andrade, A. Comp. *Audiencias saturadas, comunicación fallida. El impacto de los spots y las noticias en la campaña presidencial 2012*. México, Delphi, 2013, p. 110-153.
- Klandermans, B. *La construcción social de la protesta y los campos pluriorganizativos*. 2001 [1992]. En E. Laraña y J. Gusfield. Ed., *Los nuevos movimientos sociales: de la ideología a la identidad*. Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas 2001 [1994], p. 183-219.
- Klandermans, B. y Van Stekelenburg, J. 2011. *Comparando las actuaciones contenciosas. El caso de las manifestaciones callejeras*. En M.J. Funes. Ed., 2011. *A propósito de Tilly. Conflicto, poder y acción colectiva*. Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Krauze, E. *La presidencia imperial. Ascenso y caída del sistema político mexicano (1940-1996)*. México, Tusquets, 1997.
- Krauze, E. 2010. *México contemporáneo (1988-2008)*. En Von Wobeser, G. Coord. *Historia de México*. México, FEC, SEP, Academia Mexicana de Historia, 2010, pp. 261-278.
- Laraña, E. y Gusfield, J. *Los Nuevos movimientos sociales: de la ideología a la identidad*. Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, 2001 [1994].
- Laraña, E. Abril de 1996. La actualidad de los clásicos y las teorías del Comportamiento colectivo. *Reis, Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 74, p. 15-43.
- Lasén, A. y Martínez de Albéniz, I. 2008. *Movimientos, "mobidas" y móviles: un*

- análisis de las masas mediatizadas*. En Sádaba I. y Gordo, Á. Coords. *Cultura digital y movimientos sociales*. Madrid, Catarata, 2008, p. 243-266.
- López Leyva, M.A. julio-septiembre de 2008. Los movimientos sociales en la incipiente democracia mexicana. La huelga en la UNAM (1999–2000) y la marcha zapatista (2000–2001). *Revista Mexicana de Sociología* vol. 70, No. 3. <http://bit.ly/1M0QzFC> (consultado el 21 de enero de 2015).
- Maldonado Sánchez, J. y Ortega de la Roquette, C. 2013. *La recepción de los ciudadanos a las noticias de los candidatos*. En Jara Elías, J. R. y Garnica Andrade, A. Comp. *Audiencias saturadas, comunicación fallida. El impacto de los spots y las noticias en la campaña presidencial 2012*. México, Delphi, 2013, p. 203-270.
- Mazzoleni, G. y Sfondini, A. *Política pop*. Bologna. Il Mulino, 2009.
- McAdam, D. y Tarrow, S. 2011. *Movimientos sociales, elecciones y política contenciosa: construyendo puentes conceptuales*. En M.J. Funes. Ed., *A propósito de Tilly. Conflicto, poder y acción colectiva*. Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, 2011, p. 161-178.
- Meléndez Preciado, J. 2012. El cambio está en los jóvenes. En Figueiras Tapia, L. Coord. *Del 131 al #YoSoy132. Elección 2012*. México. Comunicación Política Editores, 2012, p. 11-24.
- Melucci, A. 2001. *¿Qué hay de nuevo en los «nuevos movimientos sociales»?*. En E. Laraña y J. Gusfield. Ed., *Los nuevos movimientos sociales: de la ideología a la identidad*. Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, 2001[1994], p. 119-149.
- Meneses Reyes, M. 2012. *Memorias de la huelga estudiantil en la UNAM 1999*

2000. Tesis de grado. Doctorado en Ciencias Políticas y Sociales. *Universidad Nacional Autónoma de México*. <http://bit.ly/18bhvoN> (consultado el 22 de enero de 2015).
- Muñoz Ramírez, G. Coord. *#YoSoy132. Voces del movimiento*. México, Bola de Cristal, 2012.
- Núñez Rangel, S. A. y Méndez Sánchez, L. 2001. El movimiento del Consejo General de Huelga. *ITESO, Universidad Jesuita de Guadalajara*. México. <http://hdl.handle.net/11117/1143> (consultado el 22 de enero de 2015).
- Porta, D. y Diani, M. *Los movimientos sociales*. Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, 2011.
- Reyna, J.L. 2009. *El sistema político: cambios y vicisitudes*. En Bizberg, I. y Meyer, L. Coord. *Una historia contemporánea de México: Instituciones*, vol. 3. México, Océano, 2009, pp. 47-89.
- Rodríguez Araujo, O. 2012. Poder y elecciones en México. México. Orfila.
- Rodríguez Cano, C. 2012. *Climas de opinión, Twitter vs. Monopolios mediáticos en las elecciones presidenciales de México en 2012*. En Figueiras Tapia, L. Coord. *Del 131 al #YoSoy132. Elección 2012*. México, Comunicación Política Editores, 2012, p. 105-126.
- Rovira Sancho, G. 2012. La primavera mexicana #YoSoy132, la comunicación y el proceso electoral de 2012 en México. *Fundación Betiko*. <http://bit.ly/1yGqfjR> (consultado el 12 de marzo de 2015).
- Scherer García, J. *Calderón de cuerpo entero*. México, Grijalbo, 2012.
- Sádaba I. y Gordo, Á. Coords. *Cultura digital y movimientos sociales*. Madrid, Catarata, 2008.
- Serrano, M. 2009. *El pacto cívico-militar y la transición a la democracia en*

- México. En Bizberg, I. y Meyer, L. Coord. *Una historia contemporánea de México: Instituciones*, vol. 3. México, Océano, 2009, pp.219-235.
- Smelser, N. *Teoría del comportamiento colectivo*. México, Fondo de Cultura Económica, 1995.
- Tarrow, S. *El poder en movimiento: Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política*. Madrid, Alianza, 2012.
- Tejera, H. 2010. *Participación ciudadana, relaciones clientelares y sistema político en México: un enfoque cultural*. En Castro, P. y Tejera, H. Coord. *Participación y ciudadanía en México*. México, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa y Juan Pablos, 2010, p. 47-71.
- Tilly, C. y Wood, L. *Los movimientos sociales, 1768-2008: desde sus orígenes a Facebook*. Barcelona, Crítica, 2010.
- Touraine, A. *¿Cómo salir del liberalismo?* Trad. J. Palacio. México, Paidós, Original en francés, 1999.
- Touraine, A. *¿Podremos vivir juntos?: iguales y diferentes*. Trad. H. Pons. México, FCE, Original en francés, 2000 [1997].
- Touraine, A. 2006. Los movimientos sociales. Una nueva propuesta. *Revista Colombiana de Sociología*, 27, p. 255-278.
- Trejo Delarbre, R. 2009. *Mediocracia en la democracia*. Medios, partidos y gobernabilidad en México, 2009. En Sáez, M. y Norzagaray, E. *México, el nuevo escenario político ante el bicentenario*. Salamanca, Universidad de Salamanca, 2009.
- Verduzco, G. 2005. *Las organizaciones solidarias en México*. En Bizberg, I. y Meyer, L. Coord. *Una historia contemporánea de México: Actores*, vol. 2. México, Océano, 2009, p. 367- 401.

- Vidal, F. *Los dueños del cuarto poder*. México, Editorial Planeta, 2008.
- Villamil, J. *Ciberdiscidencias. De la Primavera Árabe a Snowden*. 1ª edición digital. México, Penguin Random House, 2014.
- Von Wobeser, G. Coord. *Historia de México*. México, FEC, SEP, Academia Mexicana de Historia, 2010.
- Woldenberg, J. *México: la difícil democracia*. México, Taurus, 2013.

### OTRAS REFERENCIAS

- Abundis, F. ¿Para qué sirve una exit poll? *Parametría*.  
[http://www.parametria.com.mx/carta\\_parametrica.php?cp=4557](http://www.parametria.com.mx/carta_parametrica.php?cp=4557)  
(consultado el 6 de mayo de 2015).
- ADNPolítico. Redacción. 7 de mayo de 2012. ¿Quién ganó el debate presidencial? <http://bit.ly/1DLIfGp> (consultado el 12 de septiembre de 2014).
- ADNPolítico. Redacción. 29 de marzo 2012. Josefina anuncia los 4 “pilares” de su campaña presidencial. <http://bit.ly/18jwVaA> (consultado el 14 de septiembre de 2014).
- AG. 23 de mayo de 2012. Texto íntegro del Pliego Petitorio de La #Marcha #YoSoy132. *Misterios Públicos*. <http://bit.ly/19tO0QP> (consultado el 24 de septiembre de 2014).
- Aguilar, Zínser, A. 14 de enero de 1994. Los motivos del cese de fuego. *Reforma*. <http://bit.ly/1AkoYZp> (consultado el 8 de enero de 2015).
- Álvarez, D. y Núñez, E. 13 de enero de 1994. Marchan al Zócalo por la paz. *El Norte*. <http://bit.ly/1C7sfCe> (consultado el 15 de enero de 2015).
- Artículo 3º Constitucional. Constitución Política de los Estados Unidos

- Mexicanos. 1917. México: *Diario Oficial de la Federación* del 9 de junio de 1980, Tomo CCCLX, número 25.
- Attolini Murra, A. 7 de octubre de 2012. *Manual para entender al #YoSoy132. Reforma*. <http://bit.ly/1G7pSkG> (consultado el 12 de marzo de 2015).
- Baranda, A. 24 de mayo de 2012. Exigen equidad a la TV. *Reforma*, p. 7.
- Bartra, R. 2009. La sombra del futuro. Reflexiones sobre la transición Mexicana. *Letras Libres*. <http://bit.ly/1GiakKn> (consultado el 20 de agosto de 2014).
- Becerra-Acosta, J.P. 29 de mayo de 2012. Televisa se adelantó a los universitarios. *Milenio*, p.10.
- Bermúdez Olivos, R. J. 28 de febrero de 2012. Movimiento estudiantil de fin de siglo. UNAM 1999-2000. *Somos el medio*. <http://bit.ly/1FLeabk> (consultado el 19 de enero de 2015).
- Brito, O. 1 de julio de 2012. Arma #YoSoy132 marcha y mitin anti-Peña Nieto. *Milenio*, p. 5.
- Candón Mena, J. Marzo-mayo de 2013. *Movimientos por la democratización de la comunicación: los casos del 15M y #YoSoy132. Razón y Palabra*. No.82. <http://bit.ly/1D0QJaC> (consultado en febrero de 2014).
- Castillo, M. 8 de junio de 2012. Peña dice que no irá a debate de #YoSoy132. *Milenio*, p. 6.
- Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública. Cámara de Diputados. 29 y 30 de junio de 2012. *Encuesta telefónica sobre la situación económica y el movimiento #Yosoy132*. <http://bit.ly/1zDeF9p> (consultado el 3 de abril de 2015).
- Centro de Investigación y Seguridad Nacional (s/f). Cronología del Conflicto en



- La UNAM. <http://bit.ly/1CesWd0> (consultado el 21 de enero de 2015).
- Cerrillo Garnica, O. 2014. Del *##YoSoy132* a la reforma en telecomunicaciones: recuperando la agenda de la democratización de los medios en México. *Conferencia presentada en el 2do. Congreso de la Asociación Mexicana de Ciencias Políticas (AMECIP)*.  
[http://amecip.org.mx/ponencias2014/6G\\_Cerrillo\\_Telecomunicaciones.pdf](http://amecip.org.mx/ponencias2014/6G_Cerrillo_Telecomunicaciones.pdf) (consultado el 23 de abril de 2015).
- Cisneros Morales, J. 12 de diciembre de 1999. Deja 98 detenidos una reyerta entre paristas y policías. *La Jornada*. <http://bit.ly/1O0yTLm> (consultado el 21 de enero de 2015).
- CNN México. 15 de febrero de 2013. La lucha anticrimen de Calderón causó 70,000 muertos, dijo Osorio Chong. <http://bit.ly/1B5ZyT7> (consultado el 30 de agosto de 2014).
- Comandancia General del EZLN Selva Lacandona. Diciembre de 1993.  
Declaración de la Selva Lacandona No. 1. *El despertador mexicano. Órgano informativo del EZLN*. En *Bibliotecas Virtuales de México*.  
<http://www.bibliotecas.tv/chiapas/ene94/dic93a.html> (consultado el 12 de enero de 2015).
- Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas. 2010. *Cédulas de información básica de los pueblos indígenas de México*. México.  
[www.cdi.gob.mx](http://www.cdi.gob.mx) . Recuperado el 11 de enero de 2015.
- CONEVAL. Estadísticas al 13 de marzo de 2012. Mitofsky [Archivo de datos] Elección 2012 México.  
<http://www.eleccion2012mexico.com/estadisticas/mitofsky> (consultado el 13 de septiembre de 2014).

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. 5 de febrero de 1917.

*Diario Oficial de la Federación.*

<http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/htm/1.htm> (consultado el 12 de enero de 2015).

Convocatoria #YoSoy132. 23 de mayo de 2012. <http://bit.ly/1BrdRg> (consultado el 24 de septiembre de 2014).

Cortés Cerón, G. 30 de diciembre de 2013. Revive la semana del levantamiento del EZLN. *Milenio*. <http://bit.ly/1BoQOsN> (consultado el 12 de enero de 2015).

Damián, F. 29 de mayo de 2012. Pide #YoSoy132 debate en cadena nacional. *Milenio*, p.10.

De Mauleón, H. 1 de septiembre de 2012. De la red a las calles. *Nexos*. <http://www.nexos.com.mx/?p=14969> (consultado el 13 de marzo de 2015).

Del Pozo, M. 7 de junio de 2012. Convoca #YoSoy132 a presidenciables a debate con jóvenes. *Milenio*, p. 9.

Del Pozo, M. 13 de junio de 2012. Reprueba #YoSoy132 los actos de violencia contra Peña Nieto. *Milenio*, p. 8.

Diario Oficial de la Federación. 2008. *Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales*. <http://bit.ly/1DJw7Kj> (consultado el 2 de febrero de 2015).

Domínguez, A. 2014. Estrategias en Michoacán comenzaron en 2006 y siguen. *Milenio*. <http://bit.ly/1B5YzCk> (consultado el 30 de agosto de 2014).

Ectivismo. s.f. *¿Qué es Ectivismo?* <http://bit.ly/19thlef> (consultado el 19 de septiembre de 2014).

EjeCentralTV. *El día que Peña Nieto no pudo citar tres libros en la FIL de Guadalajara*. [Video] <http://bit.ly/1zv8LBK>

El Economista. Redacción. 30 de marzo de 2012. Vázquez Mota arranca Campaña electoral. <http://bit.ly/1GiFPUO> (consultado el 12 de septiembre de 2014).

El Informador de Baja California Sur. Peña Nieto. E. 2012. Discurso íntegro del arranque de campaña de Peña Nieto. <http://bit.ly/1zXdjRp> (consultado el 14 de septiembre de 2014).

El Norte. Redacción. 9 de enero de 1994. Acepta Samuel Ruíz mediar en conflicto. <http://bit.ly/1NmZIDP> (consultado el 11 de febrero de 2015).

El Sol de México. s.f. ¿*Quiénes somos?* <http://bit.ly/1ElcdAg> (consultado el 21 de septiembre de 2014).

Estrada, J.D. y Gómez, L. 25 de mayo de 2012. Crece reclamo juvenil de “encadenar” debate. *Reforma*, p. 7.

Estrada, J.D. y Rea, D. 20 de junio de 2012. Nacimos en Internet. *Reforma*, p. 10.

Expansión. <http://bit.ly/1AYPXyw> (consultado el 28 de agosto de 2014).

Fernández, A. 25 de abril de 2013. UNAM 1999-2013 ¿Qué hemos aprendido? *Letras Libres. Blog Volante Izquierdo* <http://bit.ly/1AYHBpm> (consultado el 1 de febrero de 2015).

Flores, A.E. 1 de junio de 2012. #YoSoy132 define su postura el 5 de junio. *Milenio*, p. 8.

Flores Villar Escobedo, A. 23 de julio de 2012. ¿Cuánto influyó la TV en el voto?: Caleidoscopio electoral. *Animal Político*. <http://bit.ly/1FQyStv> (consultado el 1 de abril de 2015).

- García, A. 19 de mayo de 2012. Logran las protestas resonancia mundial en Twitter. *La Jornada*, p. 5.
- García, A. 30 de mayo de 2012. Victoria, que debate se transmita en canales 2 y 13; vamos por cadena nacional: #YoSoy132. *La Jornada*, p. 11.
- García, A., y L. Poy. 24 de mayo de 2012. Democratizar medios de comunicación, clamor de #YoSoy132. *La Jornada*, p. 9.
- García, A. y L. Poy. 1 de julio de 2012. Exigen comicios limpios miles de integrantes de #YoSoy132. *La Jornada*, p. 10.
- Garduño, S. 1 de julio de 2012. Piden jóvenes exhibir delitos electorales. *Reforma*, p. 8.
- Garduño, S. y Sánchez, V. 1 de julio 2012. Ilumina #YoSoy132 arranque de jornada. *Reforma*, p. 8.
- Gil Olmos, J. 20 de noviembre de 2013. El EZLN 30 años después: de guerrilla a movimiento social. *Proceso*. <http://www.proceso.com.mx/?p=358366> (consultado el 13 de enero de 2015).
- Grupo Fórmula. 13 de junio de 2012. *Texto. Principios Generales del #YoSoy132*. <http://bit.ly/1OkFVh5> (consultado el 8 de marzo de 2015).
- Grupo Reforma, Instituto Nacional Electoral. Informe de la Encuesta Nacional sobre Preferencias Electorales realizada del 22 al 26 de marzo de 2012 y publicada el día 28 del mismo mes y año. 28 de mayo de 2012. <http://bit.ly/1AGrg5k> (consultado el 13 de septiembre de 2014).
- Haces, C. y Kreimerman, J. 4 de enero 1994. Justifican táctica del Ejército. *El Norte*. <http://bit.ly/1C7rjOa> (consultado el 15 de enero de 2015).
- Hernández Julián, A. L. 2012, 28 de junio de 2012. Los 20 grandes momentos

De la campaña electoral 2012 en fotos. *Sin Embargo*.

<http://www.sinembargo.mx/28-06-2012/274080> (consultado el 29 de agosto de 2014).

Ibarra, M. 18 de mayo de 2012. Organizan alumnos respaldo a la Ibero.

*Reforma*, p. 7.

Ibarra, M. y M. Hernández. 19 de mayo de 2012. Exigen estudiantes a TV decir verdad. *Reforma*, p. 4.

Ibarra, M., Hernández, M. y A. Alatorre. 19 de mayo de 2012. Van estudiantes contra Televisa. *Reforma*, p. 1A.

Instituto Federal Electoral. Atlas de Resultados Electorales Federales 1991 2012. <http://www.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/Elecciones/> (consultado el 28 de agosto de 2014).

Instituto Federal de Telecomunicaciones. 2011. *Condiciones del Mercado de Televisión Abierta en México, del Estudio Sobre el Mercado de Servicios de Televisión Abierta en México*. <http://bit.ly/1GFwFyE> (consultado el 21 de marzo de 2015).

Kaja Negra. 2012. *Peña Nieto en la Ibero. Las preguntas de los estudiantes (2-3)*. [Video] <http://bit.ly/1GfCwdT> (consultado el 19 de septiembre de 2014).

Kaja Negra. 2012. *Peña Nieto en la Ibero. Atenco y despedida (3-3)*. [Video] <http://bit.ly/1MGV2xA> (consultado el 19 de septiembre de 2014).

La educación un derecho de todos los mexicanos. Julio-agosto de 1999.

*Crónica Legislativa*. No. 9. 3ª Época. <http://bit.ly/1alhsTj> (consultado el 20 de enero de 2015).

Latin American Studies. (s/f) *Cronología del Conflicto EZLN*.

<http://www.latinamericanstudies.org/ezln/cronologia.htm> (consultado el 8 de enero de 2015).

Leñero, V. 21 de febrero de 1994. Entrevista al Subcomandante Marcos.

*Revista Proceso*. En *Aristegui Noticias* <http://bit.ly/1ADvjnu> (consultado el 12 de enero de 2015).

Los concursos de selección de alumnos. 22 de julio de 2011. *Centro Nacional*

*De Evaluación para la Educación Superior A.C.*

<http://www.ceneval.edu.mx/ceneval-web/content.do?page=5707>

(recuperado el 23 27 de enero de 2015).

Marco constitucional y legal. Exposición de Motivos. Ley Orgánica de la

Universidad Nacional Autónoma de México. 1945.

<http://xenix.dgsca.unam.mx/oag/consulta> (consultado el 21 de febrero de 2015.)

Marco Normativo. Instituto Federal de Acceso a la Información.

[http://inicio.ifai.org.mx/\\_catalogs/masterpage/marcoNormativo.aspx](http://inicio.ifai.org.mx/_catalogs/masterpage/marcoNormativo.aspx)

(consultado el 28 de agosto de 2014).

Martín, F. 26 de mayo de 2014. Muere Marcos surge Galeano. *El Universal*.

<http://bit.ly/1ATdXlq> (consultado el 10 de enero de 2015).

Martínez, F. y Urrutia, A. 1 de junio de 2012. Prevé IFE ampliar el plazo para

registrar jóvenes de #YoSoy132 como observadores. *La Jornada*, p. 10.

Martínez, G. Entrevista con Pedro Joaquín Coldwell: En la ibero, jóvenes

que no son representativos de la comunidad, asumen una actitud de intolerancia. *Milenio TV. Observatorio y monitoreo ciudadano de medios, OMCIM*. 11 de mayo de 2012. <http://bit.ly/18Utqru> (consultado el 19 de septiembre de 2014).

Martínez, J.L. y Otero-Briz, M. 1 de junio de 2012. El debate, sin cadena nacional, resuelve IFE. *Milenio*, p. 8.

Masde131. 6 de junio de 2012. #Debate132. [Video] <http://bit.ly/1GFBjN7> (consultado el 8 de marzo de 2015).

Masde131. s.f. *Nosotros*. <http://www.colectivo131.com.mx/nosotros.php> (consultado el 24 de septiembre de 2014).

Medina, C. 9 de noviembre de 2011. El CEU “histórico” a un cuarto de siglo. *Excélsior*. <http://www.excelsior.com.mx/2011/11/09/comunidad/780278> (consultado el 19 de agosto de 2014).

Misterio Público. 23 de mayo de 2012. Texto íntegro del Pliego Petitorio de La Marcha#YoSoy132. <http://bit.ly/19tO0QP>

Montes, R. 31 de mayo de 2012. #YoSoy132 mantendrá su postura contra Peña. *Milenio*, p. 5.

Montes, R., y A. Sánchez. 24 de mayo de 2012. Universitarios pretenden convertirse en avalancha. *Milenio*, p. 6.

Morales, A. 17 de mayo de 2012. Estudiantes de la Ibero, Tec e ITAM preparan marcha. *Red Política*. <http://bit.ly/1LI2qU3> (consultado el 23 de septiembre de 2014).

Muñoz, A. 24 de abril de 2012. AMLO despierta gran interés entre los alumnos De la Universidad Iberoamericana. *La Jornada*, p.15.

Murata, G. 12 de mayo de 2012. Desata batalla de tuits. *Milenio*, p. 4.

MX360°. s.f. *Línea del tiempo, 23/Mayo/2012*. <http://bit.ly/1CnYQCZ> (consultado el 24 de septiembre de 2014).

Notimex. 27 de marzo de 2013. El costo de la Estela de Luz subió 192%. *CNN Expansión*. <http://bit.ly/1MG597P> (consultado el 16 de marzo de 2015).

- Olivares, E. 12 de febrero de 2010. Sin el CGH, la UNAM hubiera dejado de ser autónoma, dicen. *La Jornada*.  
<http://www.jornada.unam.mx:8810/2010/02/12/sociedad/042n1soc>  
(consultado el 20 de enero de 2015).
- Olivares, E. 14 de junio de 2012. El movimiento interuniversitario define temas para el debate entre candidatos. *La Jornada*, p. 13.
- Olivares, E. y Muñoz, A. 19 de junio de 2012. Pide #YoSoy132 a todos los canales transmitir el debate. *La Jornada*, p.11.
- Olivares, E., Poy, L. y Herrera, C. 31 de mayo de 2012. #YoSoy132 rechaza el regreso del viejo régimen, “cuyo rostro actual” es Peña Nieto. *La Jornada*, p. 2.
- Padilla, L. 30 de mayo de 2012. TV Azteca transmitirá el segundo debate por el 13. *Milenio*, p. 6.
- Padrón Nacional de Medios Impresos (s.f.) [Base de datos]. *México. Secretaría De Gobernación. Gobierno Federal*. <http://bit.ly/1GW7Vp8> (consultado el 21 de septiembre de 2014).
- Parametría. 28 de noviembre de 2012. Vicente Fox se despide como presidente con popularidad a la baja  
[http://www.parametria.com.mx/carta\\_parametrica.php?cp=4043](http://www.parametria.com.mx/carta_parametrica.php?cp=4043)  
(consultado el 27 de agosto de 2014).
- Parametría. Del 15 al 18 de mayo de 2012. *Encuesta El movimiento #YoSoy132 y el voto de los jóvenes*. <http://bit.ly/1JRt8Sq> (consultado el 28 de marzo de 2015).



- Parametría-El Sol de México. Del 23 al 26 de mayo de 2012. *Encuesta Preferencia electoral para Presidente de la República. Marchas estudiantiles*. <http://bit.ly/1ERinLL> (consultado el 28 de marzo de 2015).
- Partido Comunista de México. 26 de junio de 2012. *Convocatoria al campamento en el Monumento a la Revolución por el Movimiento #YoSoy132*. <http://bit.ly/1OkQHDR> (consultado el 15 de marzo de 2015).
- Patán, J. Agosto de 2012. ¿Yo soy 132? México, *Letras Libres*, año XIV, no. 164, p. 82.
- Peña Nieto. E. 2012. Discurso íntegro del arranque de campaña de Peña Nieto. *El Informador de Baja California Sur*. <http://bit.ly/1zXdjRp>. Recuperado el 14 de septiembre de 2014.
- Pérez Monroy, N. 2014. A 14 años de la ruptura de la huelga en la UNAM: ¿Quiénes y cómo operaron la toma de Ciudad Universitaria? *Políticas media*. <http://bit.ly/1BNZtqu> (consultado el 22 de enero de 2015).
- Petrich, B. 20 de junio de 2012. “Por primera vez esto no fue un monólogo”: estudiantes. *La Jornada*, p. 3.
- PortalPolítico.tv. 11 de mayo de 2012. *Discurso de Enrique Peña Nieto en la Universidad Iberoamericana*. <http://bit.ly/1DuaygC> (consultado el 19 de septiembre de 2014).
- Posada, M. y Urrutia, A. 29 de mayo de 2012. Protestas obligan a transmitir el debate en canal 2. *La Jornada*, p. 4.
- Poy, L. 17 de mayo de 2012. Constituyen alumnos de la Ibero red estudiantil pro democracia. *La Jornada*, p. 17
- Poy, L. 18 de mayo de 2012. Estudiantes de la UIA convocan marcha pacífica.

*La Jornada*, p. 20.

Poy, L. y A. Muñoz. 26 de abril de 2012. En la lbero, carcajadas para Quadri.

*La Jornada*, p. 16.

Poy, L. y G. Saldierna. 19 de mayo de 2012. Difunden los jóvenes su código ético. *La Jornada*, p. 5.

Poy, L. 9 de junio de 2012. El acto, transmitido por YouTube. *La Jornada*, p. 7.

Principios Generales de la Causa, Resolutivo de la Asamblea Interuniversitaria. 11 de junio de 2012.

Pronunciamiento conjunto que el Gobierno Federal y el EZLN enviarán a las instancias de debate y decisión nacional. 16 de enero de 1996. *Presidencia de la República. Sistema Internet de la Presidencia.* <http://zedillo.presidencia.gob.mx/pages/chiapas/docs/sanandres/pronuncia.html> (consultado el 14 de enero de 2015).

*Proceso*. Redacción. 26 de septiembre de 2013. “Absurda” y “fracasada” la guerra de Calderón contra el narcotráfico: HRW. <http://www.proceso.com.mx/?p=353827> (consultado el 30 de agosto de 2014).

Puig, C. 2012, mayo. Enrique Peña Nieto: La lógica pragmática. *Letras Libres*. p. 14-19. México.

Rea, D. 9 de junio de 2012. Ofrece #YoSoy132 dar un trato neutral. *Reforma*, p. 7.

Rea, D. y Sánchez, V. 31 de mayo de 2012. Solicita #YoSoy132 juicio a FCH y EPN. *Reforma*, p. 1ª.

Rea, D. y Sánchez, V. 7 de junio de 2012. Plantean debate ante estudiantes. *Reforma*, p. 4.

Recreo. 2012. *131 Alumnos de la Ibero responden*. [Video]

<http://bit.ly/1BOdWAW> (consultado el 23 de septiembre de 2014).

Redacción AN. 1 de mayo de 2012. *TV Azteca programa fútbol a la misma hora del debate presidencial*. *Aristegui Noticias*. <http://bit.ly/1HDI83w> (consultado el 2 de marzo de 2015).

Redacción. 16 de febrero de 2012. Se celebró el foro Buen Ciudadano Ibero. *Universia*. <http://bit.ly/1Couku1> (consultado el 19 de septiembre 2014).

Redacción. 20 de abril de 2012. Peña Nieto cancela visita a la Ibero.

Comunicado íntegro de la Universidad Iberoamericana. *Expediente Noticias*. <http://bit.ly/1LkKsRD> (consultado el 19 de septiembre de 2014).

Redacción. 25 de abril de 2012. Gabriel Quadri defiende el financiamiento para Los partidos pequeños. *CNN México*. <http://bit.ly/1GeHnvN> (consultado el 19 de septiembre de 2014).

Redacción. 11 de mayo de 2012. Preparan alumnos de la Ibero bienvenida a Peña Nieto. *El Universal*. <http://eluni.mx/1AQ4RCV> (consultado el 19 de septiembre de 2014).

Redacción. 11 de mayo de 2012. Preparan en la Ibero plan de "bienvenida" a Peña Nieto. Con Oscar M Beteta. *Grupo Fórmula*. <http://bit.ly/18zltrQ>. Recuperado el 19 de septiembre de 2014.

Redacción. 11 de mayo de 2012. Peña Nieto responde a estudiantes de la Ibero vía Twitter; les agradece privilegiar la apertura. *Sin embargo.mx*. <http://bit.ly/1AyaYfP> (consultado el 19 de septiembre de 2014).

Redacción. 12 de mayo de 2012. No eran estudiantes de la Ibero: vocero del PRI. *SDPnoticias.com*. <http://bit.ly/1Aycej5> (consultado el 21 de septiembre de 2014).

Redacción. 23 de mayo de 2012. #YoSoy132 busca convertir las protestas en organización entre jóvenes. *CNN México*. <http://bit.ly/1Ft7Vej> (consultado el 24 de septiembre de 2014).

Redacción. 28 de mayo de 2012. Crea #YoSoy132 entidad de coordinación. *Reforma*. <http://bit.ly/1ld3lka> (consultado el 5 de marzo de 2015).

Redacción. 29 de mayo de 2012. Consigue #YoSoy132 debate en TV nacional. *Reforma*, p. 1A.

Redacción. 30 de mayo de 2012. Seguirá #YoSoy132 tras el 1 de julio. *Reforma*. <http://bit.ly/1FmZ9jy> (consultado el 5 de marzo de 2015).

Redacción. 30 de mayo de 2012. Los jóvenes se mueven. *Animal Político*. <http://bit.ly/1lialPT> (consultado el 1 de abril de 2015).

Redacción. 8 de junio de 2012. Y sin embargo, se siguen moviendo. *Animal Político*. <http://bit.ly/1FQxneJ> (consultado el 1 de abril de 2015).

Rojas Torres, Rubén C. 26 de mayo de 2012. Ex Alumnos de la UNAM / El CGH Y la huelga en la Universidad Nacional de 1999-2000. *La Jornada Aguascalientes*. <http://bit.ly/1DGXGBc> (consultado el 20 de enero de 2015).

Romero, T. 31 de mayo de 2012. Aceptan alumnos presencia de sindicatos. *Reforma*, <http://bit.ly/1N0gY7d> (consultado el 5 de marzo de 2015).

Rubén, Martín. 21 de mayo de 2012. Peña Nieto y Atenco. Blog. *El Economista*. <http://bit.ly/1D0axfz> (consultado el 16 de abril de 2015).

Ruíz, A. Entrevista con Arturo Escobar: Quienes agredieron a Peña Nieto, no eran estudiantes de la Ibero. *Canal Tres. Observatorio y monitoreo ciudadano de medios, OMCIM*. 11 de mayo de 2012. <http://bit.ly/1DugeqZ> (consultado el 21 de septiembre de 2014).

- Salinas de Gortari, C. 3 de enero de 1994. Discurso ante el H. Congreso de la Unión. *Bibliotecas Virtuales de México*.  
<http://www.bibliotecas.tv/chiapas/ene94/03ene94f.html> (consultado el 14 de enero de 2015).
- Salinas de Gortari, C. 6 de enero de 1994. Mensaje al Pueblo de México. *Bibliotecas Virtuales de México*.  
<http://www.bibliotecas.tv/chiapas/ene94/06ene94g.html> (consultado el 14 de enero de 2015).
- Salinas de Gortari, C. 12 de enero de 1994. Mensaje oficial. *Bibliotecas Virtuales de México*.  
<http://www.bibliotecas.tv/chiapas/ene94/12ene94.html> (consultado el 14 de enero de 2015).
- Sánchez, E. 11 de mayo de 2012. Entrevista. Vocero del PRI sobre hechos en La Ibero. *Red Política. El Universal*. <http://bit.ly/1MGZ7C4> (consultado el 21 de septiembre de 2014).
- Sánchez, V. 11 de junio de 2012. Discuten estatutos del #YoSoy132. *Reforma*.  
<http://bit.ly/1C1iEKA> (consultado el 8 de marzo de 2015).
- Sánchez, V. 15 de junio de 2012. Consultan las preguntas para debate. *Reforma*, p. 24.
- Sánchez, V., Rea, D. y Ibarra, M. 31 de mayo de 2012. Fijan agenda estudiantil. *Reforma*, p. 6.
- Sanders, N. 30 de marzo 2012. López Obrador ofrece su corazón y "mucho amor" al pueblo de México. *CNN México*. <http://bit.ly/1zHEdeR> (consultado el 14 de septiembre de 2014).
- Serrano, R. 16 de agosto de 2012. Más de 131. *Alma Máter, Blog Universitario*.

- Nexos. <http://almamater.nexos.com.mx/?p=258> (consultado el 23 de septiembre de 2014).
- Silva-Herzog Márquez, J. mayo de 2012. Notas sobre la campaña. *Letras Libres*. <http://www.letraslibres.com/revista/dossier/notas-sobre-la-campana> (consultado el 26 de agosto de 2014).
- Sigler, E. 7 de marzo de 2012. *CNN*
- Sistema Universitario Jesuita. *¿Qué es el SUJ?* <http://www.suj.org.mx> (consultado el 19 de septiembre de 2014).
- Subcomandante Insurgente Galeano. 2014. Entre la luz y la sombra. *Enlace Zapatista*. <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/2014/05/25/entre-la-luz-y-la-sombra/> (consultado el 12 de enero de 2015).
- Subcomandante Marcos. 1994. Declaraciones del Subcomandante Marcos en San Cristóbal de las Casas [audio]. *Bibliotecas Virtuales de México*. <http://www.bibliotecas.tv/chiapas/ene94/01ene94f.htm> (consultado el 15 de enero de 2015).
- Subcomandante Marcos. 11 de marzo de 2001. Discurso Aquí estamos y un espejo somos. *Margen. Periódico de Trabajo Social y Ciencias Sociales*. <http://margen.org/marcha/index.html> (consultado el 15 de enero de 2015).
- Tello Díaz, C. 1 de junio de 2012. Enrique Peña Nieto. La senda del rockstar. *Nexos*. <http://www.nexos.com.mx/?p=14839> (consultado el 26 de agosto de 2014).
- Torres, M. 30 de marzo de 2012. Peña Nieto promete un cambio para México y firma compromisos. *CNN México*. <http://bit.ly/1FUG1pr> (consultado el 14 de septiembre de 2014).

Universidad Iberoamericana. *Acerca de la Ibero*. <http://bit.ly/1Fttcop>

(consultado el 19 de septiembre de 2014).

Universidad Iberoamericana. 14 de febrero de 2012. *Buen ciudadano Ibero*,

*¡listos para comenzar!* <http://bit.ly/1O19CU6> (consultado el 19 de

septiembre de 2014).

Vargas, M. A. 11 de mayo de 2012. #YoSoy132: Jóvenes que cambiaron la

contienda presidencial. *ADNPolítico*. <http://bit.ly/1H0uwyw> (consultado el

28 de marzo de 2015).

Villamil, J. 30 de marzo de 2012. Peña Nieto, el político. *Proceso* [en línea].

Disponible en <http://www.proceso.com.mx/?p=302702> (consultado el 12

de agosto de 2014).

Villamil, J. De la Galaxia de Gutenberg a la Blogósfera y Twitósfera.

Conferencia presentada en el Museo de Historia Mexicana, 24 de

noviembre, en Monterrey, Nuevo León, México, 2014.

Villamil, J. *Ciberdiscidencias. De la Primavera Árabe a Snowden*. 1ª edición

digital. México, Penguin Random House, 2014.

Warp TV. 18 de junio de 2012. *Contexto histórico, principios generales y plan*

*de acción de #YoSoy132*. <http://bit.ly/1ldog6B> (consultado el 8 de marzo

de 2015).

Yosoy132. 2012. *Marcha 18 de mayo 2012: #YoSoy132*. [Video]

<http://youtu.be/0szX29zDu7Y> (consultado el 24 de septiembre de 2014).

Yosoyred. 11 de mayo de 2014. "Felicidades a 131 Alumnos de la Ibero yo soy

el 132" el tweet que dio origen a una revolución. *Loquesigue.net*.

<http://bit.ly/1wSG71o> (consultado el 23 de septiembre de 2014).

## APÉNDICE METODOLÓGICO Y DOCUMENTAL

### El problema objeto de esta investigación

El movimiento social que surgió en las últimas elecciones presidenciales mexicanas ha gozado de escasa atención por parte de cuantos se han dedicado al estudio del ciclo de protestas que aparecieron a comienzos de la actual década en diversas partes del mundo. Es como si los “indignados” mexicanos no hubieran existido. Y sin embargo, existieron y tuvieron un destacado protagonismo durante todo el tiempo que duró la campaña electoral. De hecho, su duración fue más larga que la de otros muchos más frecuentemente analizados. Tampoco es una razón de peso, para este olvido o ignorancia, los resultados obtenidos. Otros movimientos, si hemos de evaluarlos por sus resultados, al menos inmediatos, tuvieron el mismo poco éxito (o el mismo fracaso) que el movimiento mexicano. Así las cosas, surge un interrogante, que es el que se ha convertido en el problema y eje central de nuestro trabajo. ¿Cuáles han podido ser las razones por las que un movimiento que irrumpió con gran fuerza en el escenario público, que obtuvo una alta aceptación social y logró un impacto inmediato en la agenda mediática y política, no lograra alcanzar su objetivo esencial, evitar la elección como presidente del candidato del PRI Enrique Peña Nieto? Pese a ello, ¿puede considerarse que los marcos referenciales del movimiento y sus demandas han dejado alguna huella en las esquemas democráticos mexicanos?



## Preguntas y objetivos de investigación

De conformidad con el anterior problema planteado, las preguntas principales a responder con la investigación y vertebradoras del mismo son las siguientes.

-¿Por qué un movimiento juvenil, que surgió con tanta fuerza y logró una notable aceptación social, desapareció tan rápido?

- ¿Qué papel jugaron los medios de comunicación tradicionales y digitales en la difusión del movimiento y en su posterior declive?

- ¿Cuáles fueron las razones de su no éxito en las elecciones presidenciales?

- A pesar de todo ello, ¿es posible atribuir a este movimiento alguna influencia en la cultura política mexicana?; y de ser así, ¿en qué sentido?

En virtud de tales interrogantes, el análisis ha tratado de alcanzar, al menos, estos objetivos:

1. Elaborar un esquema teórico-conceptual que permita explicar este movimiento dentro del paradigma de los nuevos movimientos sociales.
2. Comprender el movimiento como una acción colectiva integrada en los ciclos de protesta que se han desarrollado en México durante los últimos decenios.
3. Describir sus orígenes, causas y puesta en escena.
4. Narrar el desarrollo del mismo durante la campaña presidencial, así como su final y disolución.
5. Explicar sus características estructurales.

6. Establecer sus vinculaciones con el poder político y con el sistema de medios de comunicación.
7. Evaluar sus resultados en términos de logros, ya sean políticos, legales o en lo que concierne a la construcción de nuevos significados culturales.

### Hipótesis

- (1) El rápido auge del movimiento se debió a su utilización de nuevas instrumentos de movilización, en especial de las redes sociales digitales.
- (2) El movimiento ha servido para estimular la participación política de la juventud.
- (3) La gran visibilidad que tuvo el movimiento durante la campaña presidencial tuvo que ver sobre todo con su fuerte impacto en el espacio mediático.
- (4) El movimiento ha sido capaz de influir y alterar notablemente la agenda público-política.

### Técnicas y procedimientos de investigación

Para dar respuesta a este diseño de investigación eran necesarios dos tipos de datos, primarios y secundarios.

#### a. Datos secundarios

Proceden de tres fuentes principales, la bibliográfica, la documental-periodística y la demoscópico-estadística. Como fuente documental acudí a

cuatro trabajos publicados que tienen como objeto de investigación al movimiento #YoSoy132. La primera publicación fue la que coordinó el investigador Leonardo Figueiras Tapia en octubre de 2012 como resultado del trabajo de seis académicos participantes del Seminario Interdisciplinario de Comunicación e Información de la UNAM. El segundo trabajo, de documentación más que de reflexión, fue el que coordinó Gloria Muñoz, integrante de la publicación digital “Desinformémonos, quien recopiló 97 testimonios de estudiantes participantes. Se publicó en noviembre del 2012. En abril de 2013, casi un año después de la irrupción estudiantil, dos investigadores mexicanos, Jesús Galindo Cáceres y José Ignacio González-Acosta presentaron el resultado de su investigación y análisis del movimiento a partir del concepto teórico de las comunidades estéticas y que titularon “#YoSoy132 La primera erupción visible”. El trabajo más reciente, es el del investigador Roberto González Villarreal, publicado en octubre de 2013 y que se concentra en la descripción y análisis de los acontecimientos del movimiento desde su surgimiento hasta su consolidación como un movimiento en las calles a partir del 18 de mayo de 2012. Adicionalmente se tomaron referencias de otros investigadores que han publicado, a través de plataformas digitales o en publicaciones periódicas, trabajos que aunque no son fruto de una investigación empírica, sin embargo aportan reflexiones y opiniones interesantes sobre el movimiento, como son los casos de José Candón Mena, Guiomar Rovira Sancho, Jenaro Villamil, Héctor de Mauleón y Julio Patán.

La investigación documental se ha basado en analizar tres periódicos de circulación nacional, con políticas editoriales muy divergentes. El periódico “Reforma” ha sido históricamente un medio de comunicación crítico del

sistema. Durante el proceso de transición (1997-2000) tuvo una ligera inclinación editorial hacia la derecha representada por el PAN, aunque una vez que este partido se convirtió en gobierno, mantuvo su línea crítica y de investigación. “Milenio Diario” está identificado, desde su lanzamiento en el año 2000, con el PRI y particularmente en este periodo electoral, fue favorable al candidato Enrique Peña Nieto. Las encuestas que publicaron diariamente sobre la elección presidencial, mantenían en primer lugar y con ventaja amplia al candidato priista y finalmente difirieron mucho del resultado real. Finalmente La “Jornada”, es un periódico de clara tendencia hacia la izquierda que se ha caracterizado por ser una voz crítica ante el bipartidismo que representa el PRIAN (PRI+PAN) y que ha dado espacio a movimientos sociales y organizaciones civiles como es el caso del EZLN.

El periodo que se definió para la investigación documental periodística fue del 11 de mayo de 2012, día de la visita de Enrique Peña Nieto a la Ibero, al 1º de julio de 2012, día en que se llevó a cabo la elección presidencial. La información que se utilizó fue la que se publicó en formato de notas, crónicas, reseñas y reportajes. La selección de dichos formatos obedece al objetivo de ¿identificar? la construcción mediática que se hizo del movimiento, lo que resultaba fundamental para su análisis, ya que una de las principales demandas de los jóvenes era el sesgo informativo de los medios de comunicación, el cual había sido el detonador de la movilización<sup>764</sup>. Para el análisis de contenido centrado en el relato temporal y en la construcción de los acontecimientos, se utilizó la totalidad de la información publicada por los tres

---

<sup>764</sup>Recordemos el manejo informativo que se hizo de la visita de Enrique Peña Nieto a la Ibero, en la que algunos medios impresos y audiovisuales sustentaron la teoría del PRI de que los jóvenes habían sido “acarreados”, lo que originó en gran medida la realización del video de respuesta y posteriormente, la movilización.

medios, en los formatos antes mencionados, referentes a: a) hechos fundacionales (Visita de Enrique Peña Nieto a la Ibero, Video “131 alumnos de la Ibero responden y Marcha del 18 de mayo); y b) seis acciones definitorias del mismo (Marcha del 23 de mayo, Asamblea General Interuniversitaria, Transmisión del segundo debate, Publicación de los Principios Generales del Movimiento, Tercer debate presidencial y Elecciones Presidenciales). Es importante mencionar, que el lector podrá encontrar excepciones en cuanto a la inclusión de notas que no pertenecen al periodo de investigación establecido ó el formato de las mismas, en la medida en que estas resultaron obligatorias para la investigación por la aportación que hacían al análisis del movimiento. Para esta investigación no se consideró el análisis de editoriales o artículos de opinión, ya que esto representa, ó en todo caso responde a, otra posibilidad de estudio, que se podría centrar en el análisis del impacto en la percepción y valoración que se hizo del movimiento juvenil, a partir de la argumentación de los líderes de opinión.

Finalmente, por la naturaleza del movimiento y debido a que su difusión estuvo concentrada en mayor medida a través de medios digitales, también fueron consultados medios independientes que rescataban las convocatorias y los documentos oficiales y otros sitios web de cadenas de noticias nacionales e internacionales como Animal Político, ADNPolítico, sinembargo.mx y CNN México. En este caso el criterio de selección que obedeció fue estrictamente el de la información publicada que nos permitiera sumar o puntualizar algún aspecto particular a la reconstrucción y análisis de los hechos, por lo que no se consideró la línea editorial del medio o su alcance, aunque siempre se aseguró

que la información recogida cumpliera con los criterios de veracidad y objetividad.

Por último, se acudió a los análisis demoscópicos y estadísticos que se realizaron sobre el movimiento #YoSoy132, durante y después de su periodo activo. La primera encuesta fue realizada por la empresa Parametría del 15 al 18 de mayo del 2012, apenas cuatro días después de la protesta contra Peña Nieto en la Ibero y un día después de la publicación del video de respuesta. El objetivo de esta encuesta era medir el posible impacto que el movimiento pudiera tener en el proceso electoral. Este análisis puede ser consultado directamente en el sitio web de la casa encuestadora así como en el portal del diario gratuito “24 horas”, que lo publicó el 28 de mayo. Esta misma empresa es la que realiza la segunda encuesta, del 23 al 26 de mayo; en esta ocasión los resultados fueron publicados por el diario capitalino “El Sol de México” del Grupo OEM y actualmente esta disponible en el portal del Instituto Nacional Electoral, INE. En esta ocasión la encuesta estaba enfocada en medir el nivel de relevancia que estaba logrando el movimiento juvenil y la opinión pública que se estaba formando respecto al mismo.

El medio digital independiente “Animal Político” realizó dos estudios más sobre el movimiento, el primero se aplicó los días 25 y 26 de mayo, y presentó como resultados el nivel de conocimiento y empatía con el movimiento, además de arrojar un dato interesante sobre los medios de comunicación que estaban generando una mayor difusión del mismo. El segundo estudio lo aplicó del 1 al 3 de junio y se planteó como objetivo medir el nivel de conocimiento sobre una de las acciones específicas del movimiento, que fue la convocatoria para ser observador electoral, pero mantuvo la

medición también sobre nivel de conocimiento y empatía. Estos dos estudios fueron publicados por el mismo medio en su portal los días 30 de mayo y 8 de junio respectivamente y se encuentran actualmente disponibles para su consulta. Otro estudio relevante que se ha tenido en cuenta es el realizado por el Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública de la Cámara de Diputados los días 29 y 30 de junio para conocer el nivel de conocimiento del movimiento así como la percepción sobre su influencia en el periodo electoral y el nivel de empatía. La última encuesta realizada mientras el movimiento estaba aun activo es la debida a la empresa Defoe, difundida por múltiples medios de comunicación, entre ellos “Animal Político”, de donde la hemos tomado para este trabajo. En esta ocasión la encuesta buscaba obtener el dato de cuántos votantes de los que habían acudido a participar, reconocían la influencia del movimiento juvenil en su decisión. Quizá haya sido la más certera como encuesta preelectoral.

Con posterioridad a su desaparición del espacio público, se llevaron a cabo otros dos estudios sobre el impacto que el movimiento tuvo en la elección de 2012. El medio digital “ADNPolítico”, de CNN México, publico un informe titulado “Encuesta de Encuestas” el día 11 de mayo de 2013, en el que se analizaban los resultados de diez encuestas sobre las preferencias electorales antes y después del surgimiento del #YoSoy132. El último estudio se lo debemos a la investigadora Ana María Fernández, que lo realizó para “El Cotidiano”, revista de la Universidad Autónoma de México. Este es el estudio de opinión más exhaustivo emprendido sobre el movimiento estudiantil.

Finalmente se incluyeron dos trabajos más de investigación que formaron parte de un proyecto mayor titulado “Delphos”, que tenía como

objetivo desarrollar una mediografía de la campaña electoral. Dichos estudios no se centraron en el movimiento estudiantil, pero analizaron el impacto de la comunicación política en las audiencias e, inevitablemente, en los resultados que se obtuvieron el #YoSoy132 se hizo presente en lo referente a la construcción de imagen negativa y en la influencia de las noticias de los candidatos. Todos los datos referentes a la metodología de cada uno de estos estudios se encuentra detallada en el apartado cuatro del capítulo V *El principio del fin ¿qué queda del movimiento?* y las referencias documentales exactas para su consulta se encuentran incluidas en la Bibliografía final de este documento.

#### b. Datos primarios

Nuestro análisis del movimiento #YoSoy132, además de las fuentes antes mencionadas, se ha efectuado a partir de información empírica obtenida por medio de entrevistas en profundidad. A tal fin se diseñaron tres grupos de entrevistados: estudiantes integrantes del movimiento, intelectuales y periodistas. El perfil de todos ellos se ofrece más adelante. Con el objetivo de que la información obtenida respondiera a los objetivos de nuestra investigación y que ella fuese además comparable, se elaboró un breve cuestionario, a partir del cual cada entrevistado pudiera construir sus propias reflexiones. El cuestionario base se aplicó a casi todos los participantes mediante entrevista personal, con lo que ha sido posible ampliar las preguntas a medida que la conversación fluía. En definitiva, se ha tratado de entrevistas semi-estructuradas.

#### Cuestionario



- 1.-¿Cuáles considera que fueron los factores que propiciaron el surgimiento del movimiento #YoSoy132 en las universidades?
- 2.-¿Cómo definiría al movimiento social? ¿a sus participantes?
- 3.-¿Qué valores identifica con el movimiento?
- 4.-¿Cuáles fueron los aciertos o fortalezas del movimiento? ¿Que errores cometieron /debilidades?
- 5.-¿Qué opinión le merece el proceso de organización y difusión del movimiento? (El primero en México en concentrarse en las redes sociales y la comunicación digital.)
- 6.-¿Cuál considera que fue el impacto del movimiento en el proceso electoral?
- 7.- Y más allá del proceso electoral, ¿cuál considera que fue el impacto o la aportación de este movimiento a la cultura política de México?
- 8.-¿Cuando considera que concluyó el movimiento #YoSoy132?
- 9.-¿Por qué considera que un movimiento que nació con tanta efervescencia, fuerza y aceptación, desapareció tan rápido?

#### Trabajo de campo

Las entrevistas se llevaron a cabo entre septiembre de 2014 y marzo de 2015. Su aplicación, como ya he señalado, fue sobre todo cara a cara; pero también se realizaron telefónicamente y vía Skype. Solo en un caso la aplicación fue de manera escrita debido a las dificultades para encontrar un hueco en la agenda del entrevistado, una persona de gran relevancia social. El cuadro refleja todo el proceso temporal y la peculiaridad en cada caso de la entrevista.

<b>Entrevistado</b>	<b>Fecha</b>	<b>Tipo de entrevista.</b>
José Woldenberg Karwakowsky	8 de septiembre de 2014	Presencial. Facultad de Ciencias Políticas, UNAM, Ciudad de México.
Lázaro Ríos Cavazos	8 de septiembre de 2014	Presencial. Corporativo Grupo Reforma, Ciudad de México.
Carlos Brito	20 de noviembre de 2014	Skype.
Jenaro Villamil Rodríguez	24 de noviembre de 2014	Presencial. Museo de Historia Mexicana, Monterrey.
Ana Rolón García	27 de noviembre de 2014	Skype.
Rodrigo Serrano Levín	1 de diciembre de 2014	Skype.
María José López	4 de diciembre de 2014	Telefónica.
Sandra Patargo	25 de enero de 2015	Telefónica
Antonio Attolini Murra	28 de enero de 2015	Telefónica.
Carlos Loret de Mola Álvarez	10 de febrero de 2015	Escrita por correo electrónico.
Sergio Aguayo Quezada	15 de febrero de 2015	Skype.
Jorge Zepeda Patterson	12 de marzo de 2015	Presencial. Feria del Libro UANLeer, Colegio Civil, Monterrey.

Estos perfiles biográficos permiten comprender la relevancia de cada uno de los entrevistados, dentro de las tres categorías establecidas, a la hora de ofrecer sus perspectivas sobre el movimiento.

## **Estudiantes**

**Antonio Attolini Murra** es sin duda un personaje polémico que personificó en gran medida al movimiento estudiantil. Se incorporó a la organización desde sus inicios, como representante del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), la universidad privada que se ha destacado por tener como egresados a un número importante de políticos, secretarios federales, legisladores y diplomáticos mexicanos. Desde el periodo activo del movimiento y hasta el día de hoy, es estudiante de la licenciatura en ciencia política y al mismo tiempo, de la licenciatura en relaciones internacionales de dicha institución. Con 22 años, su capacidad intelectual, retórica y de liderazgo lo hizo destacar ante los estudiantes, medios de comunicación, políticos e intelectuales. La polémica se originó, cuando en octubre de 2012, aceptó ser parte del programa de televisión *Sin Filtro* producido por Televisa, por lo que fue desconocido por el movimiento y expulsado de su organización por considerarlo un traidor. Su participación y visibilidad le redituaron principalmente en el aspecto profesional; entre otras actividades destaca su participación como colaborador del portal de noticias *ADNPolítico*, de *CNNExpansión*. Actualmente es asesor parlamentario

---

<sup>765</sup> Presentación por orden alfabético.

del senador Zoé Robledo (PRD-Chiapas) así como bloguero en el periódico *El Universal*.

**Carlos Brito** tiene formación periodística, es egresado del Tecnológico de Monterrey y doctorando en desarrollo científico y tecnológico por el Centro de Investigación y Estudios Avanzados, Cinvestav. Su labor fundamental durante las movilizaciones fue la de moderador, por lo que dirigió un gran número de asambleas interuniversitarias. Como reconocimiento a su capacidad en dicha tarea fue designado moderador del Debate 132. Una vez finalizada su participación en el movimiento, se concentró en el activismo político y social entre los que destaca la coordinación del Programa para la Neutralidad de la Red en la *Red en Defensa de los Derechos Digitales* que generó la recién creada plataforma *Mexicoleaks*<sup>766</sup>. Tiene 27 años de edad.

**María José López** se destacó desde un inicio entre la multitud de jóvenes movilizados por su cabello rosa. Su participación en el video y en las primeras acciones la ubicaron rápidamente en el núcleo organizativo, convirtiéndose en vocera del mismo. Tuvo dos participaciones en momentos clave del movimiento, acudió a la primera entrevista oficial en Televisa (al noticiero matutino de Loret de Mola) y realizó el primer posicionamiento público de la organización estudiantil el 18 de mayo en el exterior de las instalaciones de Televisa. Actualmente tiene 24 años y es editora del sitio web de la estación de radio universitaria Ibero 90.9 FM.

---

<sup>766</sup> Mexicoleaks es una plataforma digital de denuncia en la que participan diversos medios de comunicación, quienes tendrán acceso a la información enviada por los ciudadanos para una posterior investigación y publicación. Debido a su participación en esta plataforma, Carmen Aristegui, la periodista mexicana top en la actualidad, fue despedida de MVS Radio.

**Sandra Patargo** fue una de las jóvenes estudiantes más activas del #YoSoy132. Su primera aparición pública como vocera y representante del movimiento fue cuando acudió a Televisa para atender una entrevista en el noticiero matutino de Carlos Loret de Mola, dicha entrevista fue la primera que realizó este medio al colectivo social. Egresada de la carrera de Relaciones Internacionales de la Ibero, en agosto del 2012 viajó a Londres para realizar sus estudios de maestría en Desarrollo Internacional y Emergencias Humanitarias en la *London School of Economics and Political Science*. A su regreso se incorporó como Relatora para la Libertad de Expresión de la *Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal*, organización de la que fue parte hasta el año 2015. Actualmente es oficial adjunto de la organización internacional de derechos humanos *Article 19*.

**Ana Rolón García** estuvo involucrada desde el inicio del movimiento estudiantil al trabajar de la mano con Rodrigo Serrano en la convocatoria y producción del video de respuesta por parte de los alumnos de la Ibero. Es egresada de la carrera de comunicación de la misma universidad y tiene 24 años. Ana fue la responsable directa de la organización del Debate 132 al que acudieron tres de los cuatro candidatos presidenciales, además de ser vocera del movimiento. Inició su actividad profesional en 2010 como ejecutiva de relaciones públicas de *Google México* al tiempo que empezó a desarrollar proyectos independientes como productora *FreeLancer*. Como parte de la organización *Asuntos del Sur* ha desarrollado proyectos de innovación social. Actualmente co-dirige la agencia de comunicación y publicidad para ONGs, ACs y movimientos sociales, *Fósforo*.

**Rodrigo Serrano Levín** es el realizador del video “131 alumnos de la Ibero responden” el cual dio inicio al movimiento estudiantil del 2012. En ese entonces tenía 25 años y cursaba la carrera de comunicación. De manera natural se convirtió en vocero, coordinador del comité de medios y responsable de la cuenta de Twitter, por lo que destacó como uno de los estudiantes con mayor presencia y participación durante las movilizaciones. A la par de sus estudios, comenzó en 2010 su carrera profesional como creativo digital en distintas agencias de publicidad, actividad que realiza hasta el día de hoy. En 2013 inició un proyecto de una aplicación móvil para la defensa de los derechos humanos, *Pawah!*; a la par, co-dirige junto a su pareja Ana Rolón, la agencia de publicidad *Fósforo* que se dedica a desarrollar proyectos de comunicación para organizaciones sociales.

### **Intelectuales**

**Sergio Aguayo Quezada** es una autoridad intelectual en derechos humanos, democracia, seguridad nacional, política exterior y participación ciudadana en México. Egresado de El Colegio de México y con estudios de posgrado en la Universidad Johns Hopkins, ha sido una figura constante de la academia contemporánea. Su participación ha ido desde las organizaciones civiles, hasta los medios de comunicación. Destaca su participación en la organización Alianza Cívica, que desde 1994 se ha distinguido por su labor como organismo social a favor de la democracia, el primero en su tipo en nuestro país, así como su labor como Presidente de la Academia Mexicana de Derechos Humanos. En el ámbito docente, ha sido catedrático del COLMEX por más de 35 años, y

profesor invitado en Harvard y Berkeley. En los medios de comunicación, fue fundador del periódico “La Jornada” y la revista “Este País”, consejero de “Le Monde Diplomatique”, editorialista de “El País” y “Reforma”. Ha publicado 25 libros.

**José Woldenberg Karwakowsky** fue Presidente Consejero del Instituto Federal Electoral de 1997 a 2003, periodo durante el cual se logró la alternancia en el poder ejecutivo mexicano a partir de las elecciones del año 2000. Es sociólogo, maestro en estudios latinoamericanos y doctor en ciencias políticas. Actualmente es reconocido como uno de los líderes de opinión más importantes en democracia representativa y participación ciudadana. Durante su juventud se destacó como líder juvenil de izquierda y sindicalista. Su participación política más trascendental fue la de haber sido parte del grupo fundador del Partido de la Revolución Democrática (PRD) en 1989. Su actividad intelectual y de investigación la realiza principalmente desde la UNAM, universidad de la que es catedrático. Destaca además su periodo como director de la revista Nexos, su participación en el Consejo Consultivo de UNICEF México y en la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal, así mismo su participación como editorialista del periódico “Reforma”. Ha publicado más de trece libros y ha participado como coautor en al menos diez publicaciones.

**Jorge Zepeda Patterson** es al mismo tiempo periodista, analista, economista y escritor. Con estudios de doctorado en La Sorbona de París, se formó periodísticamente en el diario español “El País”. Ha sido fundador de diversos

medios de comunicación, entre los que destaca “Siglo 21”, periódico que recibió el Premio Iberoamericano Rey de España. Fue director editorial de “El Universal”, diario de circulación nacional. Ha escrito nueve libros, el último de ellos ha sido acreedor al Premio Planeta 2014. Actualmente es director general del sitio de noticias digital líder en el país, *sinembargo.mx* y editorialista en “El Universal” y “El País”.

### **Periodistas**

**Carlos Loret de Mola Álvarez** con solo 39 años de edad, dirige y conduce el noticiero matutino de Televisa que tiene una audiencia diaria de 35 millones de personas. Economista por el ITAM, su carrera profesional ha estado enfocada al periodismo. Es además titular de un programa vespertino en Grupo Formula y editorialista de “El Universal”. Ha sido corresponsal de guerra en múltiples ocasiones, nombrado Young Global Leader, ganador del Premio Nacional de Periodismo y del Premio Internacional de Periodismo. En 2013 Forbes lo calificó como uno de los periodistas más influyentes de México. Actualmente tiene 5 millones de seguidores en Twitter.

**Lázaro Ríos Cavazos** es desde el año 2000 director general editorial de Grupo Reforma que publica diez periódicos en cinco ciudades, sumando un tiraje total de 1.5 millones de ejemplares diarios. Este grupo publica los periódicos de mayor prestigio y credibilidad de México en las tres ciudades más importantes del país: “Reforma” en Distrito Federal, “El Norte” en Monterrey y “Mural” en Guadalajara. Ríos Cavazos es ingeniero Industrial con maestría en desarrollo



organizacional y tiene más de 25 años de trayectoria en dicha empresa editorial. Su posición lo coloca como uno de los líderes de opinión más influyentes del país.

**Jenaro Villamil Rodríguez** es un politólogo y periodista mexicano que ha destacado a nivel nacional por sus investigaciones sobre el presidente Enrique Peña Nieto y su relación con la empresa de comunicación Televisa. Egresado de la UNAM, inició su labor periodística en el año 1989 como colaborador de “El Financiero”, pero su trabajo más relevante lo desarrolló a partir de su incorporación al periódico “La Jornada”. Es reconocido líder de opinión en lo referente a medios de comunicación y democracia, lo que lo ha llevado a ser parte de las mesas de trabajo de las últimas reformas a la Ley Federal de Radio y Televisión así como de la Reforma en Telecomunicaciones. Co-escribió por once años la columna “Por mi madre, bohemios” junto al reconocido intelectual mexicano, Carlos Monsiváis. Actualmente colabora en la revista “Proceso” y dirige el sitio [homozapping.com.mx](http://homozapping.com.mx). Ha publicado ocho libros.

## Contenido de las entrevistas

### **Estudiantes**

#### **Antonio Attolini Murra**

MS: ¿Cuál era el papel en el movimiento? ¿Cuándo dejaste de participar?  
¿Qué estás haciendo ahora?

Antonio: Yo era vocero de la asamblea local del ITAM. Fui electo previo a la Asamblea General Interuniversitaria que se realizara en las Islas de la UNAM por consenso entre los estudiantes del ITAM que se reunieron ese día en la asamblea. Yo fui electo por un grupo de pares que me encomiando la responsabilidad de ser vocero, frente a las demás universidades reunidas en la asamblea. La última asamblea que yo participé fue creo que el 15 de agosto de 2012, una asamblea que se realiza en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, y yo a finales de ese mes, principios de septiembre, renuncio a mi vocería en asamblea, en donde comenté que yo ya no me sentía cómodo siendo representante de una asamblea en donde yo no encontraba reconciliación en muchos de los puntos que se decían y además, la responsabilidad que confería el cargo de vocero, sentía que ya me excedía; yo ya no iba a participar como vocero si tangencial o coyunturalmente podía entrar a las discusiones, lo haría pero ya no iba a ser vocero. Ahora soy asesor parlamentario de un senador del PRD llamado Zoé Robledo de Chiapas, soy bloguero en el portal de El Universal, soy estudiante de dos licenciaturas, ciencia política y relaciones internacionales en el ITAM, además soy panelista permanente del programa de debate dominical transmitido por Foro TV llamado Sin Filtro.

MS: ¿Cuáles crees que fueron los factores que propiciaron el surgimiento de este movimiento en las universidades?

Antonio: Primero, el contexto electoral. Esta sabido que, y comprobado que, las movilizaciones políticas en el contexto electoral aumentan un 30%, esta investigación la realizaron el Colegio de México, porque generan un fervor natural en la sociedad democrática de participar en esa pequeña fractura y en ese pequeño momento donde las cosas que han sido de cierta manera, tienen al menos en la letra, la oportunidad de cambiar; en segunda, que es la Ciudad de México, entonces combinado con el contexto electoral, la Ciudad de México permite a sus habitantes tener el mayor acceso a información pública como ninguna otra ciudad lo permite en el país, los medios de comunicación que aquí encontramos con acceso a la mayor cantidad de la población, no significa que todos tengan acceso a ellos pero que muchos, pero que un amplio sector de la población tiene acceso a varios, es decir televisión pública, por cable, radio, prensa escrita, como internet, pero hay mucha información accesible y disponible para las personas en la ciudad; en tercero, las universidades privadas, que además tienen esta relevancia editorial, que haya sucedido en una universidad privada, pues tiene una relevancia editorial para los medios de comunicación de lo novedoso y lo distinto, porque rompe la inercia, la tradición de lucha que ha habido históricamente en el país que es de universidades públicas, que son el centro neurálgico de la actividad política y ahora resulta que no y además, por cuarta consideración, pues que son jóvenes estudiantes, es decir esa aura sacrosanta que encumbra a los estudiantes como el futuro del país y hace de ellos los portadores de las promesas y expectativas y

esperanzas de toda una generación, también influye. Ahora dicho sea de paso, es un discurso medio esquizofrénico, porque por un lado, somos la esperanza del país, del futuro y nosotros estamos cargando con las expectativas, ambiciones de una generación, pero por el otro, somos carne de cañón, somos un grupo vulnerable, que es asesinado sistemáticamente por políticas de seguridad del Estado, que además somos una generación de jóvenes que ha perdido valores, la generación de los *ninis*, entonces, es algo esquizofrénico, por un lado somos la salvación y por el otro somos una generación perdida.

MS. ¿Cómo definirías el movimiento, así como a sus participantes?

Antonio: Creo que por el contexto que te menciono previamente, y por una serie de símbolos que surgieron de manera inconsciente, pero que están asentadas directamente en lo que sucedió, es decir, el que se llame #YoSoy132 tiene que ver con que son 131 estudiantes de la Ibero, y nosotros en solidaridad con ellos nos asumimos el 132, pero haber encumbrado simbólicamente un nombre como ese permitió que el movimiento #YoSoy132, fuera un crisol, un abanico, un caleidoscopio de agendas que por un momento particular pudieron unirse, ya que el objetivo era común, que era evitar que un candidato a la presidencia llegara a esta. Hubo un momento que el movimiento social, tuvo un adversario común y eso le permitió tener una lógica de articulación particular antes de la elección, cosa distinta cuando pasa la elección, yo no podría decir que el movimiento 132 es algo, y te lo voy a pasar, tengo textos escritos sobre esto, y están publicados y escritos en el momento, hay un artículo que publique en enfoque en el Reforma, que se llama *Manual*

*para entender el #YoSoy132.* Era mi defensa, yo constantemente trate de defender la idea de que el movimiento social no podía ser hermético, unívoco y general, porque rompería la propia naturaleza democrática de un movimiento social, o sea no había un movimiento, no hay un #YoSoy132, no era un movimiento, como movimiento encontraba sinergias, que a veces coincidían entre sectores de la población, que en algún momento podían no coincidir, no pasaba nada. No vería a esta contradicción como una flaqueza sino como parte natural de éste, hay un contexto y hay una lógica de articulación como van pasando los días y los momentos, pero de manera identitaria, justo lo que explico en este artículo, el #YoSoy132 era una categoría abierta, que permitía que cada quien proyectara en ella, cualquier problema que se buscara reconciliar en la arena de lo público, que estuviera igualmente inspirada por el principio de rebeldía y de indignación que se generó en la Ibero. Yo creo que ese era el común denominador, todo mundo encontraba en el 132 un sentido de rebeldía, frente a quien, frente a qué y de qué manera, eso si difería completamente de acuerdo a las personas, al lugar, a la diversidad, al momento, eso difería, hubo esta amalgama y esta convivencia de diferentes agendas que yo creo que más que debilitar o hacer contradictorio el movimiento, era una de sus fortalezas, cosa que no se pudo reconciliar en términos generales pero que ahí estaba.

De base sí era un movimiento estudiantil, principalmente sus participantes eran estudiantes, se asumían estudiantes, las asambleas locales suponían ser representativas de universidades, sí claro que era un movimiento estudiantil pero no se queda únicamente a temas estudiantiles que ese era el asunto,; sí lo armaron estudiantes pero las agendas que incluso los mismos

estudiantes traían, no en su carácter como estudiantes, no en su carácter como jóvenes, sino como activistas o políticamente involucrados, podían traer sobre migración, sobre seguridad, sobre salud, sobre empleo, sobre medio ambiente y no necesariamente porque los estudiantes estuvieron estudiando esos temas o vivieran de esos temas, sino porque eran sensibles a esas agendas y hubo a su vez muchas muestras de solidaridad y de acompañamiento de organizaciones y personas que no eran estudiantes, por eso no podía decir que era un movimiento estudiantil.

MS: ¿Cuáles eran los principales valores que se identificaban con el movimiento?

Antonio: Siempre será distinto, dependiendo a quien le preguntes, precisamente por la naturaleza del movimiento; sí, naturalmente lo que podrías tu identificar como causa última es la democratización de los medios de comunicación, ahora ¿qué significa eso?, ¿cómo llegamos a eso?, ¿quién luchaba por eso? pues es parte de las diferentes interpretaciones que puede haber. Otro documento que te recomiendo, es la Declaración de Principios, yo la tengo publicada en mi blog, no sé si otra página lo tenga. Ahora también hay que entender ese documento se hizo por un grupo reducido de personas, en el que yo participe, antes de que llegara a ser un movimiento asambleario, y de discusión general, eso se hizo por lo que se llamaba la coordinadora, el primer grupo que convoca a la realización de las asambleas para después dejar y dar pie como parte del movimiento a la misma asamblea.

MS: ¿Cuáles consideras que fueron las principales fortalezas o aciertos del movimiento?

Antonio: En ningún momento en la historia de este país había existido un movimiento estudiantil de carácter nacional, no estoy diciendo que todo el país se hubiera involucrado y que todas las universidades del país estuvieran, pero sí tuvimos referentes nacionales que se articularon y trabajaron en conjunto entre sí, de diferentes partes de la república. Los movimientos estudiantiles habían tenido su base en la Ciudad de México, y no nada más en la Ciudad de México, sino en una universidad que era particularmente la UNAM. Creo que una de las principales fortalezas era que contábamos con medios masivos de comunicación que permitían la articulación y organización en tiempo real de muchas personas en diferentes partes del país, tenías muestras de apoyo o actividades políticas relacionadas al movimiento tanto en Coahuila como en Morelos, como en Yucatán, como en D.F., como cualquier otro lado, esa es una principal fortaleza, yo creo que la fortaleza específica más importante, porque ningún otro movimiento lo había tenido.

MS: ¿Alguna otra que consideras relevante?

Antonio: Yo creo que lo que deriva de haber tenido los instrumentos como Internet, los medios de comunicación masiva reportando constantemente nuestras actividades, ese tipo de identificación, o ese tipo de presencia mediática, no la habíamos tenido nunca antes, entonces esa presencia mediática permitió que personas se vieran motivadas o se sintieran invitadas a participar de algo que había sucedido en una latitud muy lejana a la suya, por ejemplo, la Ciudad de México podría ser un escenario que se perciba como

muy lejano para muchas personas, pero no con estos medios masivos de comunicación en el contexto electoral. Otra cosa importante es que el candidato puntero era del PRI, el candidato que le seguía era del PRD, en la Ciudad de México el candidato que estaba en segundo lugar tenía el favoritismo y la gracia de este sector por la naturaleza específica de la ciudad, una ciudad gobernada por ese partido, que ha tenido políticas públicas de corte progresista, y además el hecho de que el PRI pudiera estar en ese momento como puntero, con todo lo que el PRI representa en esta dimensión simbólica, esta construcción histórica de la corrupción, de la persecución política, de la dictadura perfecta, todo lo que pudiera pensar la gente del PRI, eso generaba también atajos de información que la gente se movilizara de manera mucho más efectiva, era poco costoso hacer a la gente entender la causa, o hacer entender porque había que movilizarse teniendo estas consideraciones. Esa fue también una de las fortalezas, que teníamos en un primer momento, un adversario común, el regreso del PRI, eso después se complicó cuando ya llegó el PRI a la presidencia, porque entonces ya no había un elemento aglutinador, creo que esa era la fortaleza, había una causa, lo suficientemente general.

Cada quien podía tener una intuición, es como te digo, una cosa muy general, democratizar los medios de comunicación, a la madre, pues sí, sí es muy amplia, pero lo suficientemente concreta, lo suficientemente específica para poder permitir que a partir de conceptos como democratizar, a partir de conceptos como comunicación y dado el contexto, la gente pudiera entender fácilmente a que se estaba involucrando, además también creo que los medios de comunicación nunca habían sido problematizados así, entonces siempre



había sido el objeto del discurso lo que se problematizaba, lo que se confrontaba, nunca el discurso; esto inicio porque el discurso que se construyó en un medio masivo de comunicación se desviaba, desde la percepción de los que estuvieron ahí, de lo que había realmente pasado en la Ibero, entonces no era realmente en contra del candidato, no era realmente en contra del PRI, sino la manera en que un medio de comunicación había falseado y construido el discurso. Lo que dice Castells es que los medios de comunicación son muy importantes porque no son el poder, sino son la arena donde se define, se construye y se compete por el poder. Que ese haya sido nuestro objeto de polémica, es interesantísimo y nunca había sucedido yo creo que en la historia de este país.

MS: ¿Cuáles crees que fueron los errores o debilidades?

Antonio: El sesgo informativo resultó muy cómodo para ciertas personas, quedarse en la lógica de campamento de verano de *conocí mucha gente, salí en medios de comunicación, estoy de vacaciones, estoy haciendo cosas diferentes*, a realmente construir una alternativa política, que pudiera darle seguimiento a esa agenda, y realmente buscar resultados concretos para ver si esa agenda podía ser corregida y superada. El problema fue ese, que la dinámica al interior de la personas que estuvieron ahí, falló en eso. Otra cosa muy concreta fue el modelo de organización, aquí lo que paso, fue que la UNAM usó a la Asamblea General Interuniversitaria como espacio para dirimir sus conflictos, y sus problemas, y sus diferencias internas, pero dentro de un espacio de discusión general, entonces nosotros teníamos un voto, la ITAM, la IBERO, el TEC, la Salle, pero la UNAM tenía 18 votos, porque los 18 votos

buscaban representar a sus 18 facultades, la UAM tenía cinco votos porque representaba a sus cinco planteles, el POLI tenía cuatro, entonces no estábamos en igualdad de condiciones en donde una asamblea, un voto, tomando en cuenta que se supone que éramos universitarios representando a una universidad. Lo que se debió haber hecho es parar esa invasión, parar ese atropello y decir UNAM, tú haces tú asamblea, tu discutes tus problemas y a esta asamblea general tú llegas con una posición solida y armada, si no llegas a ella ese es tu problema y tu indefinición, pero muchas de las veces esos problemas se trajeron a la Asamblea General Interuniversitaria, y entonces era muy difícil desde la minoría, porque lo es. También había una violencia simbólica y era presión de pares muy fuerte en cuanto a que era bien difícil oponerte a la mayoría. Yo tenía que hablar en una asamblea de 500 personas en donde la mitad de las personas estaba en contra de lo que nosotros estábamos diciendo, porque entre ellos compartían una misma idea y una misma tradición de lucha, y yo tenía que pasar al frente después de que te abucheaban, después de que te gritaban, te acusaban, te decían y yo tenía que exponer mis argumentos por encima de todo eso, y no es fácil, hablar en público es difícil, pero hablar frente un publico adverso, hostil , eso empezó a fallar.

Ahora, es un arma de doble filo porque lo que le da verdaderamente el carácter estudiantil, una seriedad y una relevancia al movimiento, es que hayan estado universidades públicas y privadas, pero eso es una cosa que en el momento no lo vimos; sí que claro que entre la UNAM, claro que entre el Poli, pero debimos de haber estado mucho mas consientes y en algún momento, en alguna situación alguien cedió, alguien simplemente lo dejo pasar, porque esa

gente es profesionales de las asambleas, han tenido actividad política de este tipo por muchos años, podrían ser muy violentos o hacer actos intimidatorios, entonces alguien cedió, o *alguienes* o simplemente todos y no nos dimos cuenta, y pasamos a este modelo de organización que fue terrible, es decir no es que la UNAM haya resquebrajado cuando empezó a participar en el movimiento, es la forma en la que participó la UNAM.

MS: La forma que se organizaron así como difusión ¿fue a través de los medios digitales? Y sobre el pensamiento de que fueron los primeros en México de organizarse a través de este medio.

Antonio: Twitter nos servía como una plataforma para la difusión, Facebook nos servía como una forma para la organización y YouTube nos servía como una plataforma para el reforzamiento ideológico. Twitter por la naturaleza propia del micro blog, la velocidad y la misma lógica interna de Twitter con los hashtags, los tweets, los retweets, la manera tan veloz en que la información puede llegar de un nodo, sin que medie nada, solo redes de contacto y comunicación servía mucho para la difusión. Facebook que tiene un carácter mucho mas lento, mucho mas estructurado, que permitía hacer eventos donde podías explicar más de 140 caracteres de que se trataba, tú también podías invitar a personas de acuerdo a tus redes de contacto y estas otras podían hacerlo también, había eventos donde había 10 mil, 15 mil personas invitadas, eso le daba mucha claridad sobre cuando, como y quien convocaba, lo que le permitía a los medios tradicionales retomar la información para formalizar entonces algo que ya, algo que se sentaba en redes pero que ellos ya formalizaban. Y YouTube por el carácter audiovisual que implica otro

tipo de estímulos, u otro tipo de mensajes, pues permitían también entonces reforzar ideológicamente lo que estábamos haciendo porque veías gente, veías colores, veías música, veías mensajes, y en esta como *trifecta* de redes sociales, teníamos un movimiento social muy particular.

MS: ¿Cuál fue el impacto que tuvo el movimiento en el proceso electoral?

Antonio: Nulo. No creo que haya influido en las preferencias electorales. Tengo la información de un profesor que estaba tratando de hacer ese ejercicio, es el principal encuestador de Grupo Reforma, desistió de seguir haciendo esa investigación porque no encontraba la manera de poder probarlo. Lo que sucedió fue que, personas que ya pensaban igual encontraron un lugar para pensarse y reconocerse, pero no creo que haya logrado convencer a otras personas, es decir desperdigados como estábamos, atomizados como estábamos, encontramos en las redes sociales y en las plataformas digitales, un espacio para conversar públicamente y para darnos cuenta que éramos más de los que creíamos, pero de ahí a pensar que alguien cedió, convencido o influenciado para votar de manera distinta; las encuestas de salida o las encuestas que se hacen sobre elecciones, determinan que casi el 35 por ciento del voto, más o menos, entre el 30 y 35 del voto se determina el día de la elección, el día de la elección la gente decide por quien va a votar, puedo pensar que en algún momento, Andrés Manuel López Obrador estuvo a cuatro puntos de Peña Nieto, pero creo que pudo haber sido por algunos otros factores naturales de la elección, gente que empieza a decidir su voto por otros factores, no se si necesariamente se debe a que el 132 estuvo posicionándose porque además el 132 siempre pretendió mantenerse al margen de la identificación partidista, nunca tuvimos ese discurso de vamos a favor de Peña,

vamos a favor de Andrés Manuel, ahora, decir que estas en contra de Peña pues seguramente te hace pensar que estas a favor de algún otro, naturalmente, no soy ingenuo, pero de veras no se si podemos darle al 132 ese peso, es un mecanismo ideológico bien interesante, lo que nosotros deseamos que fuera, pasa por ser una creencia, porque más que yo desee pensar que el 132 influyó, por más que yo desee pensar que fuimos relevantes en la elección, de ahí a creer que haya sido realmente así, pues yo no tengo evidencia para confirmarlo. Suponerlo sí, hay intuiciones que tienen un sustento empírico, pues sí, digo fuimos un movimiento muy cabrón, aparecimos en muchos medios, estuvimos en muchos lados, pero ya el mecanismo causal, ya la realidad tal y como se vivió no me atrevería, me parecería una irresponsabilidad, un oscurecimiento por tratar de hacer pasar mis ideas, mis ideologías, mis percepciones como regla general decir que el 132 influyó en la elección. Influyó, claro por ejemplo en la agenda presidencial de inicio de sexenio, el que se haya posicionado la reforma de telecomunicaciones.

Hubo muchísimos otros factores que juegan en el imaginario colectivo de los votantes, por ejemplo ponlo así, has visto todo el desmadre de Iguala, de Ayotzinapa, el desmadre el PRD candidateando a gente que estaba involucrada en la delincuencia organizada y las encuestas en Guerrero no se movieron, no hay un castigo hacia el PRD, ¿cómo te explicas eso? Hay que ser responsable, no hay evidencia para afirmar esa hipótesis, es curioso como les encanta seguir encumbrando al movimiento dentro del aura ideológica y hasta romántica de lo que cada quien en particular cree que debió haber sido o realmente cree que fue, nadie hace ese corte de caja, no es lo que tú crees que fue y no confundas deseos con creencias.

MS: ¿Crees que el movimiento dejó una trascendencia en la cultura política?

Antonio: Sí eso sí creo, sí creo que hay un antes y un después en la manera en que, no hemos cambiado la tradición de lucha de este país, no hay un antes y después general, lo que sí hay es un hito histórico particular dentro de un contexto específico, de un grupo de personas, un sector de la población que sí hizo algo diferente, al menos, por ejemplo nuestra organización no fue diferente, fueron distintos los medios que utilizamos, fueron canales de información distintos, plataformas diferentes, lógicas de articulación distinta, pero ultimadamente nuestra organización no difiere de ninguna otra organización sindical, partidista de los 80. El *pinche* modelo asambleario de discusión general eterna, en donde no existe una cierta autonomía procedimental, sustantiva, nada de eso, los medios que utilizamos para articularnos y generar y difundir y promover nuestros contenidos si fueron diferentes, incluso algunos contenidos fueron diferentes, pero ¿qué cambiamos? Híjole no sé, también tendrías que pensar que quienes estuvieron involucrados y tienen esta reflexión crítica, o quienes estuvieron involucrados y siguieron ellos haciendo lo mismo que harían en cualquier otra organización, gente que podría haber participado en otros espacios sindicato, partido político, organizaciones civiles, movimientos sociales y habrían hecho lo mismo, para ese sector no hay cambio o simplemente el cambio no ha llegado, porque ellos siguen aspirando a lograrlo por esos medios.

Siempre la responsabilidad de decir, que tanto deja, pues es que depende de como construyas el discurso y como te relaciones con ello, hay muchas maneras, el 132 no es un 132, y pasa principalmente por la manera en

que cada quien entiende entonces yo no quisiera anular o descartar las amplias posibilidades que hay para dar a entender al 132 distintas a la mía.

MS: ¿La forma que se ha organizado lo de Ayotzinapa, tú crees que hubiera sido igual antes del movimiento #YoSoy132?

Antonio: No lo sé, ¿qué veo similar al 132?, pues que son medios similares de difusión, se utilizan mucho los medios sociales, se utilizan mucho los medios alternativos de comunicación, hay gente que a través de escribir o difundir sus ideas en portales de noticias digitales, o en videos en YouTube o en Facebook, o en Twitter, es decir, ve como trascendió la declaración de Murillo Káram, *ya me cansé*, la bandera política que se gestó en redes y que se sigue retroalimentando de lo que sucede en la calle, y cosas así, hay cosas similares que si sucedieron, pero no se, hay muchos otros elementos, el tema también es un contexto más amplio, yo no se si con el desarrollo natural de las cosas como venían creo que si hay un precedente que vale la pena tomar, el primero que los utiliza y les da la relevancia política y el peso específico que tienen, claro que es el 132, a partir de eso ¿qué se construye? es un escalón del cual parten los otros movimientos, ya no sería lo mismo un tweet en 2009 a un tweet en 2012 a un tweet ahorita de cualquier funcionario de gobierno, ya se toman como declaraciones.

Ve lo que han hecho, la organización sigue siendo la misma, se sigue secuestrando la causa social, y cuatro meses después se sigue haciendo marchas y se sigue elevando presiones, reclamos y exigencias, pero no se articula la sociedad civil en un tipo de contraloría que pudieran acompañar a las autoridades locales a resolver. No cambiamos el modelo general, masivo y en

donde unos que otros los interlocutores se dan baños de pureza, por la manera en que interviene donde interpretan el fenómeno, esa interpretación generalmente lo único que busca es confirmar los prejuicios de las personas que previamente estaban convencidas. No sé si el 132 podamos decir que es un precedente para bien, yo lo que creo únicamente, y lo único que me atrevería a decir es justo eso, hay un precedente de que los medios de comunicación que se utilizan actualmente en Ayotzinapa ya fueron utilizados en otro momento y que tuvieron relevancia por la algidez político electoral, y que aquí tienen por el tema de lo violento del evento.

MS: ¿Cuándo crees que finalizó el movimiento?

Antonio: Yo creo que el primero de diciembre de 2012, porque aquello que había servido como la causa que aglutinaba a todos era el candidato a Presidente Peña Nieto, lo que después desperdigó a diferentes fuerzas políticas del movimiento, una vez que fue candidato electo, pues ya como presidente ya no había nada que pudiera aglutinarse, había dejado ya atomizado a diferentes grupos. Ahora, que es normal en cualquier parte del mundo, los movimientos sociales nacen, crecen, se reproducen y mueren, y al morir lo que dejan son cierto grupos de interés que por la dinámica misma del movimiento hicieron que la gente que comparten agenda se pudieran unir a otras y siguieran posicionado por ello. Sin embargo, muchas causas se desprenden de el, la causa de indignación, la causa de comunicación, de los derechos digitales, la libertad de expresión y hay diferentes grupitos, asociaciones civiles y grupos de interés que continuaron trabajando ya como interés social.



MS: ¿Por qué fue tan rápida la disolución del movimiento? ¿Por qué un movimiento que nace con mucha fuerza, con mucha aceptación social, por qué desapareció tan rápido? ¿Es por qué gana Peña Nieto?

Antonio: Sí, por que nace en coordenadas electorales, pues si no logramos escapar de ellas, no logramos encontrar una causa que trascendiera al contexto político electoral del momento en el que nace

MS: ¿Y en qué queda la democratización de los medios?

Antonio: Como te decía anteriormente, era tan general la democratización de los medios que permitía la identificación de muchas fuerzas, pero a la hora de la hora, de ponerse a trabajar y de tender y de construir los medios para alcanzar eso, como compartíamos soledades, cada quien estaba con su rollo en la cabeza y no hubo discusión política, y no hubo un entendido de que mas allá de nuestras posiciones socioeconómicas, universitarias, o afinidades políticas, la causa era la causa, no lo hubo. Mira un dato, la misma declaración de principios que suponía ser las coordenadas mínimas de identificación de lo que si es y no es #YoSoy132, éramos 120 asambleas, en el día 11 de junio en la Ibero, fue votada a favor por 40 universidades, las otras 80 se abstuvieron porque decían que no tenían mandato para aprobar algo así, y les decíamos *oye carnal fue publicado previamente, era el sentido que discutieran y a la hora de llegar aquí ustedes como voceros tuvieran la posibilidad real de poder votar*, entonces de entrada no hubo esa vinculación ideológica, ni orgánica, como una declaración de principios, pues no la podía haber después de que la causa general de que Peña Nieto no llegara a la presidencia, desapareciera. Había un peso político

asimétrico entre una universidad y otra, entre las universidades privadas y las públicas, eso generó un desgaste que no se logró destrabar, el 132 no se logró destrabar así mismo.

MS: ¿Tú no viste la posibilidad de institucionalizar este movimiento, de crear una organización formal?

Antonio: Pues hubiera sido padre, León Krauze, escribió sobre eso, un artículo en Reforma, cuando justo nacíamos, y bueno es lo que siguió en 15M, lo que derivó en Podemos, y lo que tiene acorralados en la esquina a las principales fuerzas políticas en España, pues eso sucedió se institucionalizó, se organizó, se dio un asalto al poder de una fuerza, nuevo discurso, de nuevas personas, pero aquí en México esa inservible pureza en la que el activismo se busca entender así mismo impidió que diéramos ese salto.

MS: ¿Tu hubieras estado a favor de hacerlo?

Antonio: Claro. Yo creo que la política sigue siendo el espacio de reconciliación para lo conflictivo, de lo transgresor, de aquello que nos vuelve una sociedad democrática, es en la política donde nos reconciliamos, no fuera de ella. Eventos que generan una marca distinta pero que por interpretaciones y por estos mecanismos se confunden creencias con deseos, termina por ser uno más y no un espacio de aprendizaje y de reflexiones.

## **Carlos Brito**

MS: ¿Cuál fue tu papel en el movimiento? ¿Cuándo dejaste de participar? ¿Qué estás haciendo actualmente?

Carlos: El movimiento ya no existe y no existe, porque no existe de manera nominal, no se nombra tal cual. Hay desde luego pequeños grupos de chavos que siguen utilizando la etiqueta, pero ni los procesos ni los mecanismos de participación, ni las convocatorias, la sustancia organizativa no existen, y no existe desde enero del 2013. Eso no significa que aquellos agentes o personas que participaron sencillamente se hayan ido a su casa, y eso me parece que es una diferencia clave, es decir, el hecho de que no participe porque no existe, no significa que estamos siendo agentes pasivos. Tal cual como roles no había designados, lo que sí, la manera en la que yo me inserté ahí fue en un momento en el cual yo sabía lo que estaba ocurriendo en la lbero, yo estaba desayudando en mi casa, me entero de lo que ocurrió y en una serie de canales de *gamers*, jugadores, y más gente involucrada en asuntos de redes sociales se comenzó a girar la idea de hacer una especie de hacerles segunda, *vamos hacerles segunda de lo que hicieron estos chavos*, conforme pasó el primer fin de semana, 12 y 13 de mayo, hubo una serie de columnas, una afrenta desde el punto de vista editorial en contra de los chicos, que lo que esencialmente hacía era, por un lado, limitar el concepto de libertad de expresión; casi creo que lo que estaba construyéndose era un consenso en el cual la libertad de expresión tenía que limitarse a la muestra de apoyos, mostrar rechazo era algo ilegítimo en un contexto de derechos humanos y además también en el sentido de que si uno quisiera protestar, pues no tenía que protestar con sentimientos, tenía que protestar o expresarse solamente

con argumentos racionales, ¿a qué me refiero con esto? a que alguien que grita asesino es una persona que debe ser perseguida a menos de que muestre una orden judicial prácticamente; entonces se estaba construyendo una materia de opiniones en ese sentido y al ver los titulares, al ver la reacción de muchos opinadores, pues mas bien lo que se plantea es, mas que hacer segunda nada más en redes sociales, convocar a una marcha anti Peña Nieto.

MS: ¿En ese momento en qué grado te encontrabas?

Carlos: Egresado del Tec de Monterrey, y ya había concluido mi carrera, estaba a punto de iniciar mi doctorado.

Lo que se decía es hay que convocar a una marcha anti Peña Nieto. Nos enteramos el lunes del asunto del video, lo cual dio mucho aliento y creíamos que se iba a quedar hasta ahí y mucha gente de mi escuela con la que yo me sentía identificado, hacemos un grupo en Facebook para que la gente que quisiera ir a la marcha anti Peña Nieto el sábado estuviera ahí y nos pudiéramos organizar, porque en ese momento la verdad, nadie había marchado nunca por nada, por un lado y por otro lado, la idea de marchar contra un candidato, era una locura plantearlo en esos términos, se marchaba contra gobernantes, contra candidatos no estaba en el panorama; nos juntamos un grupo donde solamente éramos gente del Tec, nos acompañamos y lo que hicimos fue una pequeña asamblea ahí en el Tec en la cual nos llegó la información de que los chicos de la Ibero en conjunto con los del Tec de Santa Fe y el ITAM iban a convocar a unas marchas a Televisa, un día antes de la marcha anti Peña Nieto. Dijimos bueno, es contra Televisa y la nuestra es contra Peña Nieto, pero si lo que ellos quieren hacer es un seguimiento a lo

que de hecho nosotros queremos mostrar solidaridad, entonces por mínima congruencia tenemos que ir a las dos, aunque ellos no vayan a la del sábado.

Yo llego a la Ibero el viernes 17 de mayo y los chicos convocan a lo que fue la primera estructura organizativa interuniversitaria que se llamaba el Comité Interuniversitario Mas de 131 que duró un día, porque luego se convirtió en el Comité Interuniversitario #YoSoy132, y el rol que asumí a partir de ese momento y aproximadamente por un mes fue de moderador. Yo me dedique a moderar las discusiones fundamentalmente, yo me propuse como tal, y a cambio de ciertas garantías y de que declinara mi participación en cualquier asamblea local, yo no iba a opinar de nada ni tampoco iba a participar de ningún proceso local, a cambio yo iba a ser el moderador, una idea de garantías de neutralidad en la discusión. Ese fue mi rol durante el primer mes completo, que cada vez fue creciendo hasta cierto punto, porque en un momento tenía que moderar a 26 personas y luego llegó un momento en que me tocó moderar a una asamblea de cinco mil en la UNAM; fue cuando la UNAM se incorporó de manera formal, aunque ya estaba, no se si formal, lo que sí es que tenía un mayor grado de legitimidad, porque en un principio no se habían establecido cuales eran los canales formales de participación y participaron puros voluntarios, y así fue durante tres semanas probablemente, la gente que estaba ahí no había sido electa por nadie porque no había una estructura para elegir nada, entonces la gente que llego al principio fueron voluntarios como el resto de nosotros, y luego ya se fueron incorporando procesos de selección o de representación que le permitieron dar formalidad, no necesariamente, pero si un mayor grado de legitimidad e institucionalización.

MS: ¿Cuándo dejaste de participar activamente?

Carlos: Yo creo que hasta el final, porque a pesar de que yo dejé de participar como moderador ese primer mes, pasadas las elecciones yo seguía muy pendiente de lo que estaban haciendo las asambleas locales y la general, participaba en procesos, había pocas personas que no tenían una incorporación a una asamblea local, yo era de esas, que era ventaja y desventaja; una ventaja es que podías estar dialogando con todos todo el tiempo y te invitan a participar en distintos espacios para dar tu punto de vista, la desventaja es que tu toma de decisiones estaba limitada justamente eso a dar una opinión en muchos foros pero no a tomar una decisión. Estuve en todo el proceso hasta el primero de diciembre incluso, y luego el seguimiento para sacar a las mas de 120 detenciones arbitrarias que se generaron y poquito después de eso yo creo que fue el último respiro de las estructuras.

MS: ¿Que estás haciendo ahora?

Carlos: Hemos hecho muchísimo trabajo político en el sentido de que, bueno, han sido muchos aspectos. Estoy hablando de hacer política de una forma que alguien le llama política sin rostro, es uno de los derivados de la horizontalidad; hemos participado en distintos procesos, sobre todo en los seguimientos que tienen que ver con la reforma de telecomunicaciones y en todas las otras derivaciones de la libertad de expresión. Hemos seguido lo referente a violaciones de derechos humanos en contexto de protestas, su derivación en iniciativas de ley o leyes vigentes, la Ley Bala, la Ley Borge, leyes en Veracruz, en Chiapas, iniciativas federales que están relacionadas con el asunto. Yo siento que 132 concluyó a nivel organizativo con una enorme

cantidad de detenciones arbitrarias, nos hemos dedicado a seguir las detenciones arbitrarias en manifestaciones, todo lo que es 2013 y lo que va del 2014, así fue el 10 de junio, el 13 de septiembre 1 de Septiembre, 2 de octubre del año pasado, el 8 de noviembre de este mes, porque ha sido un proceso que se inició con la entrada de esta administración, entonces hemos seguido mucho eso, insisto, lo de materia de libertad de expresión, en ley de telecomunicaciones en todos los ámbitos, yo estoy haciendo mi tesis en un aspecto de revolución de las telecomunicaciones y derechos humanos.

Ha sido un proceso largo, muy desgastante. Hemos participado de manera institucional, anti institucional, pero difícilmente uno puede decir que se ha cruzado de brazos; seguir el trabajo de las comisiones de derechos humanos tanto la nacional como las locales ha sido complicado, pero ha sido un trabajo importante, y en el caso de los normalistas, que conjuga una serie de cosas, no solamente la narrativa de ataques sistemáticos desde el gobierno federal o de gobiernos locales contra estudiantes, que parece que ha sido la narrativa de este sexenio desde las elecciones hasta ahorita. Yo continuo estudiando también, yo estoy iniciando una ONG, una AC que es la Red en Defensa de los Derechos Digitales, que tiene que ver precisamente con este entrecruzamiento de las TIC, con el ejercicio de derechos humanos, vigilancia masiva de las comunicaciones, y la aplicación de los principios internacionales en materia de derechos humanos para eso, que va desde neutralidad de la red, propiedad intelectual, etcétera.

MS ¿Que propició el movimiento?

Carlos: Es un análisis que hecho, reflexión a posteriori, es que #YoSoy132 no fue un movimiento, fueron varios con el mismo nombre; digo eso porque cuando se arrancó todo el asunto del hashtag o los hashtags que eran un chorro, cada quien decía o podía decir qué significaba eso, de tal modo que tenías convocatorias, y con convocatorias me refiero a estos cartelitos que circulaban, que en el sub texto decían *Únete a la identidad*, pero entonces tenías por ejemplo, al 132 que se sumó al 132 porque vio el cartel de la primavera mexicana y decían, *ah esto se trata de la primavera mexicana* y otros decían *un movimiento por la libertad de expresión*, hay quienes decían, *no, a favor de la verdad*, no sé que signifique, pero así lo planteaban, de hecho había quien decía, de eso así lo leyeron varios columnistas, *el primer movimiento liberal mexicano*, ya dándole un tono ideológico, hay quien decía, *no, es un movimiento en contra de Enrique Peña Nieto*. Así, cuando la convocatoria no era central, no era centralizada, no tenías a la gente diciendo súmense a esto, ¿qué es esto? Lo más que llegaban ellos era a decir, *nosotros somos apartidistas, somos pacíficos*, etcétera, pero no iban mucho más allá, y ahí cabía mucha interpretación. Entonces, ahí tenías a grandes sectores de la población sumándose al 132 pensando que la idea era derrocar al gobierno, otros a llamar al voto nulo, otros desde luego, vieron la oportunidad de llamar al voto útil y voto útil significaba para algunos Josefina Vázquez Mota y para otros significó Andrés Manuel López Obrador, y tenías a los dos de hecho y eran muy visibles en una primera instancia, con el tiempo se fueron los dos, hasta los de López Obrador, porque si se generó después un ambiente de alto rechazo a este tipo de personas que buscaban un beneficio electoral de esto.



Pero al principio al tener miles de desconocidos mutuos, yo veía ese tipo de lógicas donde teníamos discusiones donde la gente decía, *este movimiento es eminentemente anulista* y obviamente ajeno a la lógica electoral, y no solamente eran versiones aisladas, es lo que quiero decir, entonces en principio bajo esa lectura, yo puedo decir que me sume a algo que iba mucho en la defensa de la libertad de expresión más bien.

MS ¿Cómo definirías al movimiento? Por lo anterior, hablas de que no tenían identidad.

Carlos: Así son las redes sociales, ese es el asunto. No hubo una voz central que llevara una convocatoria y que dijera esos son los principios de exclusión y esos son los principios de inclusión.

MS ¿Hubo identidad de los participantes?

Carlos: Sí, porque de los pocos elementos que sí eran claros era apartidista, movimiento estudiantil y era un movimiento pacífico, luego se fue ampliando, pero de los pocos elementos transversales, centralizados eran esos y de ahí para allá.

MS. ¿Qué valores identificas con el movimiento?

Carlos: Yo creo que, y lo discutíamos, cuando las diferencias eran más fuertes todavía, había momentos en que pensábamos que debíamos seguir unidos y que de la unión iba a salir algo; y eran muy claras las diferencias, tenías a gente ideológicamente liberales, de derecha, unos pro Israel, otros anti Israel, a los centristas, ultra pragmáticos, a una diversidad de socialismo

muy amplia, socialismo democrático, tenías a los comunismos, maoísmos, leninismos, trotskismos, estalinismos, que sí los había, pero además estaba un bloque muy grande de anarquismo, peleado con el resto, pero curiosamente mas cercano al 131 al final de algún modo. Entonces, cuando tu eliminas las diferencias, que son muchísimas, me parece que lo que queda al final, cuando cortas esa hierba y ves donde están las similitudes, yo creo que lo principal, y lo decíamos así, yo creo que había un sentimiento de participación. Ese es el asunto, podremos estar en desacuerdo, podrá ésta no ser la mejor opción, o sí ser la mejor opción, pero independientemente de lo que sea tenemos que estar participando. No podemos ser pasivos y solamente observadores, tenemos que estar aquí presentes, porque buena parte de lo que va a suceder en el futuro va a depender de estar ahí, y todos coincidían en eso, no estar ahí no era una opción, y eso era sistemático. Todos te pueden convencer que lo principal, lo más rico, era estar ahí presentes, estar haciendo democracia, estar encontrando formas de participación, porque lo otro era lo mas indeseable, en eso coincidíamos todos, era absolutamente indeseable no hacer nada pero, ¿no hacer nada sobre que? Pues no hacer nada sobre un proyecto de corrupción, violencia, de impunidad y buena parte de ese diagnostico se esta repitiendo ahora.

El hecho de oponerse al PRI o a Peña, eso no era, y en eso coincidíamos todos, no era un asunto personalísimo, al menos eso era lo que veía en las instancias de discusión, poca gente era porque *es tonto, no lee*, no era eso. Realmente el asunto, y a un punto muy serio, no es contra la persona, es contra un proyecto que tal parece que no va a resolver nada en vista de lo que acababa de ocurrir, que muchos sentían que nos estábamos quitando del

contexto de violencia, que había una oportunidad de cambiar las cosas pero, pues realmente no parecía tener ningún fin y de hecho yo creo que cada vez tenemos mas motivos para decir en efecto no fue así esa era la gran coincidencia entre todos.

Todos estábamos de acuerdo en lo que no, aunque no estábamos de acuerdo en nada de lo que sí, pero eso es algo muy poderoso y yo creo que es muy útil, y para muchos es muy fácil descartarlo, yo creo que sí nos pusimos de acuerdo en un chorro de cosas, sobre todo en lo que no se quería, y criticar lo que uno no quiere es muy valioso, mucha gente dice que criticar no sirve de nada, yo creo que sí sirve de mucho.

MS. ¿Cuál crees que fue el mayor acierto del movimiento?

Carlos: El mayor acierto no estoy muy seguro, porque eso implicaría un objetivo y una realización. Quizá el mayor acierto, en estos términos, haya sido el debate presidencial; pero el mayor logro yo creo, es haber generado puentes de cohesión entre una generación que no los tenía y que no tenía forma de tenerlos, que es una generación de jóvenes, desde 18, 19 años hasta 25, 26, 27 años, casi treinta muchos, y no había forma de conocerse, porque mucha gente se termina conociendo a nivel político en organizaciones o estructuras pre hechas y en este caso, lo que permitió fue que en un momento específico de la historia, toda esa generación pudiera conocerse, pudiera entenderse y eso es muy valioso, pensar que una persona de la Facultad de Filosofía y Letras, un trotskista, conozca y entienda mejor el contexto del ITAM, a pesar que están tan cerca es un logro gigantesco, en verdad, si uno puede recoger algo ahí, y además no es inútil, ha tenido consecuencias en distintos proyectos; y además,

el hecho de lo que generó es un impacto a nivel personal, que también significa un impacto a nivel social, es el hecho de que mucha gente, precisamente de esos ámbitos, no se sintiera sola, tendrán cualquier cantidad de diferencias, pero el hecho de sentirse acompañados en la lucha, en combatir aspectos que cada vez son mas vigentes, pues resulta que creo que potencia en mucho sentido estructuras previas pero también la generación o formación de estructuras para la adecuación al contexto político que es mas fácil de leer con este tipo de relaciones sociales. Es más fácil saber donde estas parado cuando conoces a más gente que se pregunta lo mismo y ha permitido muchas cosas, por ejemplo, ONGs se han nutrido muchísimo de estos grupos, de estas redes, se han nutrido muchísimo los canales de información, los periodistas tienen una mejor idea de cómo informarse de ciertos procesos, hay medios alternativos que se originaron a producto de esto, muchos, hay distintos colectivos a nivel nacional y a nivel estatal, producto de esto se conocieron, por ejemplo, en el 2013 hubo elecciones en varios estados y grupos que se conocieron en 132 hicieron debates que no fueron muy mediatizados quizá, alcaldes, diputados locales, en Veracruz, Durango y en varios lugares así, están intentando cambiar o hubo un cambio finalmente en la forma en que medios, partidos, etcétera empezaron a leer a la juventud porque, la narrativa previa era, *ah no, la juventud es apática y todos son ninis y no es porque no haya trabajo sino porque no quieren trabajar, ni tienen trabajo ni quieren escuela*, y esa era la narrativa central realmente; es más yo veía a expertos en redes sociales en internet decir, *es lamentabilísimo como en México, a diferencia del mundo, las redes sociales no sirven para hacer participación política, México es una excepción, México es resistente, algo mas porque*

*lamentar*, aquí esta esto y ahora mas bien es al revés, ¿por qué? Porque están afectando muchos intereses y han causado muchísimos efectos a nivel social, económico, político, la defensa por del tema del metro y muchos otros tema han generado estructuras de resistencia y de organización que son ajenas al PRD y a Morena, de hecho sistemáticamente se han sentido rebasados, y sistemáticamente la respuesta de ellos ha sido condenarlos, o intentarlos cooptar. Yo he sabido de cualquier cantidad de reuniones y discusiones al interior de los partidos tanto de Morena como partidos de izquierda, preguntándose por qué estos movimientos estudiantiles, por qué no se desahogaron masivamente a formar parte de sus filas, les cuesta trabajo entenderlo y se inventan gran cantidad de respuestas. Yo he escuchado a varios perredistas de juventudes de izquierdas, de ese tipo de gente, ellos no tenían la estructura nacional de jóvenes, el PRD y buena parte de que pudieran hacerlo es porque les decían al dirigente *¿sabes que las organizaciones independientes de jóvenes estaban rebasando las de los partidos como el PRD?* y además son organizaciones efímeras, horizontales, no hay lideres y realmente no los hay, puede haber liderazgos, pero la forma de ejercer el liderazgo es muy diferente a la forma de ejercer el liderazgo de manera institucional y ese es el tipo de cosas que se ha hecho aquí, además incluso a nivel organizativo, en buena parte se han visto rebasados.

MS ¿Cuáles consideras que fueron los errores del movimiento?

Carlos: Yo veo, puede ser una salida fácil, pero la sostengo de esta forma, yo creo que en este caso se cumple la regla de toda abona, ¿en qué sentido?, cuando el estado invierte en ciencia básica, pues está invirtiendo sin

saber si hay retornos para ti, tú de hecho lo que estás haciendo es una apuesta, esa apuesta es a más conocimiento, es una apuesta a menor conocimiento para resolver problemas, en algún momento se acumulan ciertos conocimientos, se trasforman de algún modo en temas tecnológicos y puede cambiar la situación y dar créditos para unos estados o para el mundo, es que no importa, porque si lo vemos desde otra perspectiva, yo he escuchado a varias personas que se dedican a calificar o descalificar y decir *¿sabes que?, se equivocó 132 porque no cumplió con mi agenda, yo en el fuero individual quería que fuera tal cosa y como no lo fue, fracasó*, y es al revés, si no lo fue fracasaste tu en todo caso , y hubo muchos fracasos en el 132, la gente por ejemplo que creyó que #YoSoy132 era para detener que por la vía electoral Peña Nieto subiera al poder, pues fracasó. La gente que creyó que era para que ganara López Obrador, pues fracasó. Pero la gente que tenia perspectivas diferentes sobre como incidir en el discurso democrático, bueno pues parece que sencillamente no ha hecho más que ir ganando, y además es un tipo de meta que sabes que solamente abona mientras más participas y lo mismo es, yo creo que los movimiento sociales y es una prospectiva que he defendido siempre, siempre abonan, porque son inútiles quizá, mucha gente cree que una marcha es útil en la medida en que terminando la marcha las demandas o el grueso de las demandas se resuelvan en ese momento, y eso es una ridiculez, por eso digo, si vamos a aceptar los términos de útil e inútil, todos los movimientos sociales son inútiles, pero todas las transformaciones importantes de una sociedad están construidas por movimientos sociales, no de una pasividad socia. En ese sentido, buena parte de lo que hizo el hecho de haber generado tanto movimiento y trabajo y no puro calor como muchos lo ven, el

132 abonó a una serie de procesos, tal es que incluso se ve reflejado en muchas instancias, por ejemplo yo pienso en la reforma constitucional en materia de telecomunicaciones, en buena medida estaba motivada, si tu revisas el documento del 132, son 14 puntos de los 14 puntos, 13 corresponden a la reforma en telecomunicaciones, y de los 13, 11 venían en el Pacto por México, es decir, si revisas la primera iniciativa de reforma política nacional a nivel constitucional la que presentaron PAN y PRD juntos en el Senado, el primer párrafo de la justificación *dice Las movilizaciones sociales de jóvenes en 2012 algo nos tienen que decir*, hay muchos reflejos y a veces los puentes ni siquiera te dicen, ¿viene de aquí, no?

#Yosoy132 es en todo caso un movimiento pro democracia en muchos sentidos, es combatir la corrupción, la violencia, la militarización, las desapariciones, la concentración mediática, todo eso es un movimiento por la democracia y aunque se extinga eso, el movimiento en el sentido más amplio. creo que sigue ahí. Yo más bien lo que veo, es que el 132 en suma es un movimiento pro democracia, en sus mejores términos es una instancia de ese movimiento mayor.

MS: ¿El movimiento tuvo un impacto en el proceso electoral?

Carlos: Yo creo que sí y hay encuestas de hecho, yo vi un par de encuestas, publicadas en Animal Político y lo que preguntaban era en grueso modo, ¿el movimiento #YoSoy132 influyó en tu decisión de voto? Y me parece que más del 60 % decía que sí. Pero lo curioso y lo que a mí me resaltaba, era que si influía en la decisión de voto pero al final se dividía en tercios, es decir, la gente que decía que se había visto influenciada por #YoSoy132 y luego le

preguntabas y por quien votaste, votaba en tercios, y eso se me quedo muy grabado, sí influyo en mucha parte de la población, pero no influyó para guiar su voto, y de hecho eso era en buena medida el asunto, la postura de voto que tuvo el 132 en su asamblea interuniversitaria era, no votar ni voto útil ni voto a fuerza, ni nada de eso, era si vas a votar lo que necesitas hacer es informarte, y reflexionar muy bien lo que estás haciendo. Voto consciente.

MS A la vuelta de dos años del movimiento, ¿tu crees que impactó o apporto s a la cultura política de México?

Carlos: Si, totalmente. Estoy convencidísimo y no lo reduzco solamente a 132, es decir, lo que digo es esa generación, que se conoce, que ha hecho muchos proyectos, que tiene mejores mecanismos comunicativos, organizativos, políticos, discursivos, etcétera, y que los ha ido mejorando porque, muchos de nosotros nos sentimos responsables de esto. Yo tengo muchos amigos que se sienten de modo responsable y decir, *no llegamos que no llegara al poder pero de todos modos el que llegara al poder era igual , lo que tenemos seguir combatiendo, estar ahí presentes y dar la batalla discursiva*, y hemos tenido muchas victorias en ese sentido, y hemos tenido muchas derrotas en ese sentido, me parece que lo más importante es eso, reconocer que hay mucha gente que a pesar de sistemáticas derrotas, sigue ahí presente y sigue con incentivos diferentes a los que puede tener un partido, ¿de qué material esta hecha una persona que sin recibir un solo peso, tener recompensas de un cargo público no se dé cuanto tipo de cosas, a pesar de que después del 1º de diciembre fuimos tachados de violento y no sé de cuanta cosa? Yo creo que son convicciones y es una prioridad en las convicciones y la



manera en que las ejerces, yo eso lo veo muy valioso, yo en ese sentido tengo muchísimo cariño por toda la gente que conocí de esto y cada vez tengo mucho más respeto y más confianza, y sé que ahí esta depositaba buena parte de la solución, de este problema que es tan amplio, insisto, distintas batallas que nos ha tocado dar, la Ley de telecomunicaciones por ejemplo, o temas de movilidad o temas de dogas o temas de equidad de género, elementos que han estado presentes, a veces de hecho es una percepción personal, esta generación es la única que puede asumir los costos políticos de salir con la denuncia en primera instancia, porque muchos medios de comunicación, muchos columnistas mucha gente así, al ver la represión de Miguel Ángel Mancera, era evidente que era represión, estaban mal los protocolos, se habían violado cualquier cantidad de derechos humanos, era clarísimo que más de 120 personas habían sido detenidas de manera arbitraria, y mucha gente tenía más que perder al hacer la denuncia, y eso limita buena parte del discurso, me ha tocado muchas veces *oigan si no salen ustedes a protestar, a denunciar, es que nadie mas lo va a hacer*. De repente, esta la ley de telecomunicaciones por ejemplo, todo mundo estaba protestando contra ella, pero decían hay que salir a protestar y decían: nosotros no podemos salir a manifestarnos porque somos el primer saque y luego Televisa y luego, Y dices ¿qué pasa? La generación que salió a manifestarse contra la ley de telecomunicaciones fue la misma, exactamente, nombre por nombre, escuela por escuela, del 132, y así ha sido y esa es una bronca fuerte por un lado, porque hay un grado mayor de responsabilidad, pero al mismo tiempo me parece que ha habido un grado mayor de coherencia y consistencia. Antes del 132, no veías tú, sistemáticamente bronca, era más bien aislado, agendas muy

particulares; además las pocas veces que tu veías a jóvenes movilizarse en contra del gobierno eran por agendas de jóvenes, eran estudiantes con agenda de estudiantes, es una agenda propia, pero jóvenes por una agenda general, una agenda amplia, transversal, se ha visto poco. Yo creo que por ahí se ha abonado mucho, yo creo que buena parte de las decisiones en comunicación, en gobierno, reformas etcétera, han sido sabiendo que van a encontrar resistencias; y Peña Nieto antes de las encuestas del 132 no solamente tenía 22 puntos de ventaja, también tenía en las encuestas para el Congreso, la mayoría absoluta en ambas cámaras, un proyecto de gobierno que asume mayoría absoluta es bien diferente a uno que asume que necesita alianzas, también eso se cambió en mucha medida, y eso me parece que es lo más relevante para mí, no tanto que haya bajado de 22 a 6 puntos, sino que haya perdido la mayoría absoluta del congreso. Y luego de todos modos, sabe que en la aplicación de las reformas, o en todo el discurso de las reformas, el nivel de gasto de comunicación y relaciones públicas a nivel internacional para convencer de que las reformas son buenas ha sido enorme, y me parece que ese contrapeso no se puede omitir, no se puede descartar y decir, la gente se fue a su casa cuando ganó la elección y se acabó, o bien cuando uno de ellos se fue a Televisa ahí se acabó todo o todos, realmente lo que querían era que una persona llegara a Televisa y se acabó y ahí tiene son una farsa, son una botarga etcétera.

MC. ¿Cuál fue el motivo por el cual desapareció el movimiento? Un movimiento que inició con mucha fuerza, mucha efervescencia, desapareció tan rápido, porque en términos reales como movimiento fue muy corto.

Carlos: Yo no creo que haya sido tan efímero, fue de mayo a enero. El asunto es que me pareció que nació con demasiada fuerza y entonces hay un umbral de tolerancia muy bajo. No sé que hace falta para poder calificar que un movimiento se termina, mi parámetro es la estructura organizacional, ¿cuándo fue la última asamblea interuniversitaria? Y ya está, ahí se acabo, ese es mi parámetro.

Lo que duró muy poco fue el romance con la prensa. La prensa al principio era *ok creo que ya entendimos, vamos a darles espacio*, pero de ahí, probablemente ya para finales de junio, eran sistemáticos ataques, aunque ya habían cambiado antes, Milenio, La Razón , La Crónica; además una anécdota muy chistosa, una chica que cubría para Milenio en ese momento, en agosto hubo una asamblea en Morelia y la asamblea dura mucho, y la chica de Milenio mandó su nota, la publica en el portal, alguien la ve, se enojan, por que nada de lo que estaban en la nota había sucedido , y se dedicaban a buscar gente del PRD , o no se así entonces se enojan y muchos van y confrontan a la reportera, *¿por qué escribiste esto si nunca paso? además te hemos tratado muy bien , ¿por qué haces eso?* , probablemente gente que se excedido en las formas, fueron y la confrontan, y les dice *vean mi celular esta es la nota que yo envié, y mi chamba es esa* y la nota de Milenio, la que envió ella, las contrastas porque una cosa no tiene nada que ver con la otra, pero el contrato supone que la nota que envié va a ser publicada y firmada por ella, esa es otra o te quedas sin chamba . Y entonces decía que si eran gente de López Obrador, que si nos apoyaba la coordinadora, y no se cuanta cosa, y me parece que hay un texto muy importante de que publican hace poco, cuando fue el ataque sistemático contra Míreles, y decía, tenemos algo en los medios

que nos gusta destruir, la esperanza, y cualquier movimiento que surge le damos entrada y llegando cierto momento cualquier cosa que hagan mal lo desacerbábamos, un punto así injustificado, que si la novia de Mireles tenía 18 años, si era ético o no, como si eso fuera el centro de discusión; y eso lo observan desde un punto de vista sistemático Movimiento por la Paz también le paso ya no eran tanto las demandas o los discursos, sino si Sicilia iba o hacia una cosa o no, ese tipo de cosas, también eso empezó a ocurrir y eso duró el romance con la prensa, duró menos de un mes. Entonces mucha gente, y así lo pongo, creo que podrías hacer una división de dos tipos de personas con sus gradientes, con sus grises y es que mucha gente pudo convivir estando ahí con una identidad que ellos tenían, cuando se meten al 132 dicen *yo leí o yo entendí* que el 132 era esto pues me meto, conforme avanza el movimiento tienen que tomar decisiones pero la mismo tiempo que toma decisiones, esta la prensa, y mucha gente no puede convivir en su fuero interno, con como la prensa ve y lo que ellos hacen, es decir al primer periódico que diga *no sabes que la verdad es que ya no son tan cool*, mucha gente dice, ya no me quiero juntar con esa identidad, y hay otro tipo de persona que es, no, no importa lo que diga la prensa, no me importa lo que diga mi familia, yo se con quien estoy trabajando y se que estamos haciendo, y mi prioridad para construir mi identidad, o las alianzas con la identidad, no deviene de esa narrativa masiva, sino de la gente con la que estoy trabajando y con esos compañeros y esos amigos que he estado teniendo. Yo creo que soy de ese segundo grupo, yo sabia que estaba perdiendo oportunidades laborales, quizá oportunidades de cualquier cantidad de cosas, al estar asociándome yo con una marca, ya con una marca tan desacreditada, pero en la necesidad de hacer lo correcto, dices

*pues te vas a marcar y lo que tu quieras, pero está esta gente que no funciona así y tu alianza y tu lealtad esta con eso, no con una abstracción masiva. Buena parte de la gente dejo de asistir por eso, es decir #YoSoy132 ya no marcha solo sobre las banquetas entonces ya no soy132; #YoSoy132 ya dijo que exigía el respeto a los derechos humanos, yo no creo en eso, porque unos dicen que es muy laxo y otros que es muy ultra; #YoSoy132 ya hizo un pinta en un lugar, o#YoSoy132 ya salió a borrar unas pintas, ya no soy 132 tampoco, o #YoSoy132 llamó a ser un debate presidencial, no quiero ser parte de un movimiento que sea un IFE chiquito, ya no quiero 132, o #YoSoy132 marchó en plena veda electoral, pues parece que es ilegal , pues yo no soy 132, y yo veía sistemáticamente a la gente que decía ya no voy a ir, y era por esos motivos, es una cosa de identidad, y como la digieres, creo yo.*

## María José López

MS: ¿Cuál fue tu papel en el movimiento? ¿Cuándo dejaste de participar?  
¿Qué estás haciendo ahora actualmente?

María José: Mi papel en el movimiento era vocera, originalmente yo era como cualquier persona, yo nada mas fui a (la marcha), la que fue en Lomas de Santa Fe, bueno pues ese día literal yo nada más iba a la marcha, se suponía que el que iba hablar, iba ser el presidente de la sociedad de alumnos de la Ibero y pues ya le habíamos dicho que es lo que tenía que decir, se suponía que era buen orador, y dijimos este *güey* va, por que sabe hablar, porque es el presidente de la sociedad de alumnos, pero entonces empezó hablar y dijo *somos un movimiento partidista*, y todo mundo dijo *no, somos un movimiento apartidista* y empezó a regarla muchísimo, entonces hicimos *team back* y me dijeron, como la única comunicóloga eres tu María José, entonces vas, y aparte soy locutora de Ibero 90.9, un espacio de la radio de la Ibero, entonces también por ahí fue, entonces literal yo como que nada mas entré al quite porque no lo estaba haciendo bien la persona. Yo la verdad nunca tomar protagonismo de nada, aparte casualmente yo tenía el pelo rosa, entonces la gente me reconocía mucho. Después, lo siguiente grande que hicimos fue cuando fuimos Sandra, Rodrigo y yo con Loret de Mola, por que nos estaban ofreciendo la entrevista , pero si no la tomábamos nosotros, nadie la iba a tomar, porque la *tirada* de nosotros no era ser un *rockstar* ni nada, con lo que estábamos haciendo estaba bien, pero como también el ITAM y la Anáhuac y universidades así estaban metidas, estaba todo muy bien, pero no estábamos hablando bien con ellos, tomamos las entrevistas sobretodo las de más alto perfil por que nosotros estábamos más informados e íbamos hablar, literal de lo

que nosotros estábamos haciendo, nosotros nunca fuimos a hablar del movimiento 132, si te fijas, en la mayoría de las entrevistas como que nosotros los de la Ibero nos fijábamos mucho de hablar nada mas de nosotros, de no poner palabras en la boca de otra gente; aceptamos esa entrevista también para invitar a la gente, nuestro objetivo numero uno era invitar a la gente a la marcha de la Estela de Luz, nosotros no íbamos a ir a antagonizar a Loret de Mola, y a echarle nada en cara, no nos íbamos a pelear ahí porque éramos tres niños, tres personas súper inexperimentados en medios, y como en mi caso, tampoco la política era lo mío, entonces como que dijimos, *no vamos a ir a pelear en una área que no nos corresponde, no es el momento de irnos a pelear*, entonces literal hicimos esa aparición en Televisa para que nos conocieran, y entonces a partir de eso también como que me tocó más (participar). Fui vocera del movimiento con Rodrigo también, y pues yo era la que daba entrevistas. Soy la primera que dice su nombre en el video.

MS. ¿Y cuándo saliste del movimiento?

María José: Literal el primero de julio, yo el 3 de julio me iba de vacaciones a Estados Unidos, me fui como una o dos semanas y me desconecte mucho y cuando regresé la verdad, yo termine muy cansada, muy desgastada, fundida, no del movimiento en si, pero como de las elecciones, de mi familia. Por ejemplo, mi familia, bueno un tío trabaja para el PRI, no en el PRI, pero si para el PRI y es como un pilar económico en la familia, entonces según esto se veía amenazado por el hecho de que la gente del PRI viera que una familiar suyo estaba metido en su contra y que me estuviera dando información, entonces tuve mucha presión de mi familia por salirme de ahí, por

*cuadrarme*, lo cual nunca quise hacer y también por las actividades del movimiento. A parte yo estaba en clases de verano, no problemas en la escuela pero si deje de ir mucho, dejé de entregar cosas, deje de trabajar aquí en la estación, dejé de ver muchos amigos por que, literal, los fines semana estaba dedicado a eso y con mi familia, entonces como que todos los ámbitos de mi vida se vieron muy afectados por le movimiento; después de eso, la verdad yo ya no tenía energías ni ganas ni nada de seguir con eso.

MS ¿Básicamente después de las elecciones?

María José: Literal así, de hecho el 2 de julio me encerré en mi casa y ya no salí y ya no volví a entrar a mucho, seguí hablando con la gente que seguía en el movimiento, pero yo ya no (participé).

MS. ¿Y ahora que estás haciendo, ya te graduaste?

María José: No, me falta el servicio social nada más. Ahorita ni estudio ni trabajo, por problemas de depresión que creo que también están relacionados con esa época de mi vida.

MS. ¿Por qué crees que surgió el movimiento, tú que crees que estaba pasando y por que los chavos se pusieron las pilas y empezaron todo esto?

María José: Yo creo que fue un poco, que como juventud, al ver la noticias y al ver, incluso leer, las cosas que están pasando en Twitter y lees y estas informado, pero muy de lejos porque sabes que la gente que está haciendo cosas no eres tu, entonces estás muy alejado esas cosas, nada más estas viendo que existe un señor que se llama Enrique Peña Nieto, que desde



que era el gobernador del Estado de México estaba súper perfilado para la presidencia y lo vas dejando ser y luego ya está haciendo campaña, comprando gente, y lo ves muy lejano, pero de repente, te enteras de que va venir y dices *bueno, ya está aquí, ya estuvo de verlo de lejos*, y si va ir a tu burbuja, que la verdad es una burbuja que existe y creo que sigue existiendo, bueno de hecho creo que se rompió esa burbuja de no participación pero si fue como aprovechar eso, no esta bien pero va, que ignoremos esas cosas, que las veas de lejos, pero no cuando están en un lugar cercano a ti, que conoces y entonces como que las mismas circunstancias nos empujaron hacer algo, que ya estaba planeado desde antes, no fue esporádico, que se unieran algunas personas o muchas personas, pero ya sabíamos un poco que íbamos hacer.

MS: ¿Entonces sí planearon su visita y se pusieron de acuerdo de lo que iban hacer, el mecanismo fue Facebook?

María José: Sí, sí, el grupo de Facebook lo creó una amiga que estaba en comunicación, con la que lleve muchas clases y entonces no era manipulación de nadie más como muchos decían, pero lo que ella decía nada más era, *pues va a venir Enrique Peña Nieto y yo creo que hay que hacer algo, algo en protesta ¿qué les parece?*, entonces muchas personas de comunicación que era como nuestro círculo estaba comentando que hacer, se *pelotearon* muchas ideas y de hecho no me acuerdo qué ideas decían, si había unas ideas que estaban muy pasadas o muy agresivas y decíamos *no, pues esas no, porque no va a lograr nada*, pero sí nos pusimos de acuerdo poco antes, y yo creo que lo que estaba pasando era que veías que el globo se

estaba inflando mucho, como el globo de Enrique Peña Nieto, y nadie de tus amigos, la mayoría de tus amigos no se la está comprando y no sabes cómo quien es realmente la gente que si se está comprando, porque estamos en una burbuja de educación y de universidad que no es la burbuja en la que vive la gente; dijimos, *si va a venir este señor aquí, vamos enseñarle que nosotros no somos esa gente.*

MS: ¿Cómo defines al movimiento #YoSoy132?, ¿Cuales son las características que veías del movimiento?

María José: Era un movimiento en su mayoría ideológicamente estudiantil, en las marchas se unía más gente, pero era un movimiento estudiantil, que primeramente surgió en contra de la manipulación mediática por que lo que nos enojó en un principio, nos enojaba Enrique Peña Nieto, pero lo que nos hizo enojar más, fue que nos dijeran que éramos acarreados y demás, entonces surgió por eso. La protesta contra Peña se hubiera quedado ahí si no hubiera pasado de ahí, pero surgió en contra de la manipulación mediática, pero al salir a las calles los demás estudiantes, no solos nosotros, le pusieron de nombre al movimiento en contra de Enrique Peña Nieto y eso fue en lo que se convirtió. Era un movimiento de oposición en el sentido de que no sugeríamos a Andrés López Obrador, por que tampoco era como que dijéramos, él si es un candidato que fuera cambiar todo, pero pues era el menor de los males , pero era un movimiento propositivo en el sentido de los valores que si queríamos.

MS: Y a la gente que participaba con el movimiento ¿cómo la identificas?

María José: Era gente que estaba muy *pilas* en las redes sociales, en las comunicaciones, incluso gente de muchas otras carreras como de la UNAM, del ITAM, era gente que estaba muy atraída hacia los medios, y para bien y para mal, en su mayoría para bien, pero también era gente que quería estar en las cámaras, que eran de verdad la minoría, pero creo que era la gente que estaba muy interesada en la cuestión de los medios. Yo lo veo desde ahí por que soy comunicóloga, pero también había gente que estaba metida desde la filosofía o desde la política, pero eran estudiantes, gente también que tendía muchas redes, que tenía amigos en otras universidades y que decidía que no se iba a quedar así, que iba a postear cosas en Facebook, que le iba a marcar a gente para que los acompañara a las marchas, que en sus propias escuelas organizaban juntas para ver que se iba hacer, entonces la vida del movimiento estaba en esas personas, en las personas que intentaban tender redes para que no se quedara en unas pocas personas.

MS: ¿Cuáles son los valores, ideales que identificas con el movimiento?

María José: Educación, estoy pensando por que las palabras son muy fuertes en este ámbito, transparencia, objetividad como persona, es complicado, esas palabras mágicas cuestan más trabajo, *accountability*, estar a juicio de las cosas que haces, tanto hacia los políticos que se les pedía que respondieran ante sus actos, pero también ante nosotros mismos, sabíamos que cualquier cosa que dijéramos o que hiciéramos se nos iba a reprochar o se nos iba a reconocer por eso, para bien y para mal, entonces teníamos que tener mucho cuidado en lo que decíamos o hacíamos.

MS: ¿Qué es lo que buscaba el movimiento?

María José: La democratización de los medios sí. Yo definiría eso como que los medios estuvieran al alcance de la población, tal vez no al servicio, por que al servicio podría ser interpretado como que están a la merced de los gustos nada más de la gente, que fueran medios para las personas, que les hablaran de su realidad y que no impusieran la realidad de otras personas en la medida de lo posible, por que esto siempre es inevitable y que se pudiera tener mas acceso a ellos y que no se monopolizaran tanto, que no estuvieran en manos de tan pocas personas, y que si lo están, que sea de manera transparente. Que no llegara Peña al poder, que te digo si la ves desde una parte como mercado, lógicamente te dirían, no puedes decir a alguien no compres Pepsi, por que no lo van dejar de hacer, le tendrías que decir, en lugar de comprar Pepsi compra Coca, pero nosotros no queríamos hacer eso, porque de por si ya estábamos manchados en que éramos un movimiento izquierdista y la verdad, creo que la gran mayoría de nosotros iba a votar por Andrés Manuel y no por Josefina, pero no era algo que queríamos gritar a los cuatro vientos, por que no nos hacia orgullosos el hecho de tener que hacer eso. Entonces, era impedir que Peña Nieto llegara a la presidencia y también, mínimo mi objetivo, por que también los objetivos se fueron diluyendo un poco, pero mi objetivo era crear una estructura, afianzar una estructura de organización intrauniversitaria e interuniversitaria, dentro de cada universidad y entre las universidades, lo cual no he seguido luchando por eso por muchas cosas personales, pero es lo que a mi me hubiera gustado seguir haciendo.

MS:¿Qué crees que fue lo mejor que hizo el movimiento, su mayor acierto?

María José: Creo que fue entregarle al movimiento al resto de las personas, por que al final el movimiento fue de ellos, nosotros no dijimos #YoSoy132 , fue la gente la que dijo #YoSoy132, yo creo que eso fue algo bueno, pero lo mejor creo que fue demostrar que sabemos manejar naturalmente ciertos canales o ciertos códigos que las personas en ese entonces en el poder no sabían manejar. No fue tanto empoderar políticamente a la gente, que es seguro lo que tal vez te contestaría otra persona, como darle el poder a los jóvenes, pero creo que mas bien es mostrar la manera que ese poder se puede usar.

MS.¿ Cuáles crees que fueron los errores que pudieran haber cometido?

María José: Creo que fueron muchos, pero creo que todos fueron por una razón. Tal vez un error podrá haber sido que hallamos sido, en la parte de la Ibero, tan celosos con los medios de comunicación, pero por que en ese momento si estábamos como orillados a que sabíamos, que si no hablábamos nosotros, tal vez puede sonar soberbio, nosotros siempre teníamos mucho cuidado de no hablar por mas personas, las personas que conocíamos personalmente, las personas que estaban mas activas en las otras universidades, que podían tal vez tomarlo más a la ligera o tomar el movimiento hacia otro lado, que al final igual podían haber hecho lo que ellos querían ,pero tal vez fue eso, ser tan celosos de los medios en el sentido de que, siempre queríamos que entrevistaran a gentes de otras universidades, de otros lados de México, pero la gente a fuerza quería, muy entendiblemente, a las cabezas, a las caras reconocibles, entonces nosotros no sé, aún ahora me confunde. Ese fue un error, y otro error que sucedió ahora, fue la marcha del

20 de noviembre de Ayotzinapa y sentí que la parte que iba de la lbero como que iba muy protagonista, por que estaban cantando canciones como consignas de la lbero, si la lbero lo corrió del baño (a Peña Nieto) y le decía a mi novio que yo estaba decepcionada, que me deba como medio asco que se pararan tanto el cuello, cuando nosotros hicimos lo que cualquier otra universidad puedo haber hecho, nosotros no fuimos los únicos que tuvieran el valor ni nada, si no que fue la primera universidad que visitó y la última; yo le decía, nosotros siempre intentábamos no ser tan protagonistas en ese sentido, intentábamos ser muy congruentes, si mantener el *spotline*, por que era inevitable, pero hacerlo de manera humilde, y me dijo pues *no, con la gente con la que yo hablaba me decía que los veía muy protagonistas*. Yo no lo reconozco en nosotros pero no es lo que yo digo, es lo que palpo, se que agarramos mucho protagonismo no se como hubiéramos hecho lo contrario, tal vez ese fue un error. Un error grande fue concentrarnos, mínimo nosotros, concentrarnos en el D.F., pero se nos era muy difícil, no sabíamos como contactar a otros lugares del país, entonces fue un movimiento muy centrado en el D.F, si regresaran el tiempo intentaría rectificar ese error, pero no se como la haría.

MS: ¿Qué opinas de que fue el primer movimiento en México que se organizó y movilizó básicamente en redes sociales digitales?

María José: Creo que era algo inevitable por que si te vas, caso por caso, país por país, todos los países, o ya tuvieron es; despertar político digital o ya les toca, pasó en todos lados, paso en España, en Egipto, en Siria y en Estados Unidos y creo que era cuestión de tiempo y era justo el momento,

justo las circunstancias. Creo que también es muy fácil que el movimiento se queda en las redes sociales y pues es bien difícil llegar a un diálogo, a resultados, con las acciones que representan el poder tanto ejecutivo, legislativo y judicial, mediático, por que no sabes como tender esas vías de comunicación con esas personas. Hace como un año, vinieron a dar unas conferencias unas chicas, bueno vinieron muchas, pero en específico una chica que había estado en el despertar árabe, creo que había estado en Egipto y nos decía que algo muy importante era no solo quedarte posteando cosas o *tweeteando* cosas, si no ir a juntarte con la gente a la que tienes que convencer, o la que tiene el poder de cambiar o de quitar o de poner las cosas que estas pidiendo, pero aquí creo que nos faltó eso. Es muy difícil cuando les tienes tan poca confianza, pero creo que eso es algo que le faltó mucho al movimiento en esos términos digitales, salir de lo digital y buscar esos encuentros con las personas que mantienen el poder; y también un poco porque creo que a mí en lo personal, me daba miedo quedar como tonta, si se llegara a grabar o a registrar eso encuentros , siento que cualquier cosa que dijera iba a ser totalmente escrutada por todo mundo, entonces también por eso yo me quedaba mucho en el *script* de las cosas que habíamos dicho antes en la junta y no le ponía tanto de mi cosecha, por que sabia que cualquier cosa que dijera iba a ser destruida, criticable a nivel personal, creo que era mas fácil decir yo soy vocera de un movimiento en lugar de, yo soy vocera de mi misma , y creo que le paso a mucha gente ese miedo, refugiarse en el colectivo, por que ser un individuo es muy difícil cuando estas siendo observado por todos lados a todas horas.

MS: ¿Tu crees que impactaron en el resultado de las elecciones?

María José: Creo que sí impacto, evidentemente no lo suficiente, pero sí creo que hubo un gran porcentaje de gente que la pensó, o que iba a votar por Peña por estar en el carro ganador y que al final terminó pensándola y también, anulando su voto o dándoselo a algunos de los otros dos candidatos, sobre todo no tanto a la gente que planeaba votar por el PRI, sino la gente que planeaba no votar o anular su voto.

MS: ¿Cómo sentiste la respuesta de la sociedad de manera general?

María José: En ese momento, mientras estaba ahí lo sentía muy positivo, fuera de mi círculo familiar, sentía como mucho apoyo de la gente, pero después de eso como que ya me cayó el peso de lo negativo que veía la gente, por ejemplo, cuando regresabas a clases los siguientes semestres, acá en la Ibero, la mayoría de las clases eran dedicadas a las cosas que habíamos hecho mal, a criticarnos más que a las cosas que habíamos hecho bien, si estaban de acuerdo y me he dado cuenta de más de esas cosas, las críticas, que de las cosas buenas, entonces pues son esas dos partes.

MS: ¿Crees que esto cambio a partir del primero de Diciembre con las manifestaciones violentas en el D.F.?

María José: No, yo creo que también tuvo que ver esas manifestaciones, creo que en gran medida fueron infiltradas del gobierno, creo que fue a partir de eso, eso lo acrecentó, ya estaba desde antes porque un poco se volvió *cool*/ decir que no eras 132, mínimo en la gente que veo aquí en la Ibero, o en otros círculos de amigos, que también son de clase alta, como ya no es *cool*/ decir



que fuiste a una marcha o que tienes un amigo que estaba en el movimiento, como que ya hay un rechazo. Si te fijas ahorita en las marchas por Ayotzinapa, nadie nunca grita esa consigna #YoSoy132, esta muy bien, no tienen que hacerlo pero creo que es otro símbolo de eso.

MS: ¿Tu sientes este rechazo actual?

María José: Sí, yo creo que fue un rechazo muy alimentado por la decepción, de toda esa ilusión que tenía la gente y que al final terminó siendo, pues al final ganó Peña Nieto. Hay cierta gente que no quiere aceptar que en algún momento tuvo alguna esperanza, es como la gente que voto por Obama cuando estaba su campaña del 2008 y todo mundo estaba súper eufórico y ahorita ya es, *pinche* Obama lo mismo de siempre, no se, éramos unos tontos, creo que es parecido a eso, a esa decepción que las personas en las que estaban depositando tantas esperanzas al final tampoco pudieron contra lo que estaban luchando.

MS. En cuanto a la cultura política de México, ¿crees que tuvo un impacto o trascendencia?

María José: Yo creo que sí, creo que de entrada el que fuera socialmente aceptable ir a una marcha, creo que eso surgió partir de eso, creo que ya fue como una opción, como ya considerabas ir o no a la marcha, y ahorita creo que se ve muy traducido en las marchas por Ayotzinapa, por que si Ayotzinapa hubiera sucedido en el 2011, bueno, tal vez Ayotzinapa hubiera sido el catalizador para la revolución digital política, pero creo que antes de algo así no hubiera pasado en esa magnitud. Como por ejemplo, ABC, si ABC

hubiera sido después del 2012 otro pájaro nos cantara creo, y entonces eso, que fuera socialmente aceptable ir a una marcha, que fuera socialmente aceptable decir tu ideas políticas aunque fueran en contra de la mayoría, y considerar a los jóvenes como una fracción importante que tal vez se levante o no, que tal vez digan cosas o no, pero que existe la posibilidad y que si no lo hacen es por que no lo quieren , pero que ellos saben que ya tienen un poco mas de estructura, que tienen unas herramientas para hacerlo y que saben que las pueden usar.

MS. ¿Para ti todavía existe el movimiento #YoSoy132?

María José: Yo creo que no, pero es como decir que, en la historia sí, en la población mexicana, o mínimo la población del D.F., por que no se como funciona otros estados, pero si la población del DF tuviera una historia, el 132 sería decir como fui a la secundaria estatal , y a la prepa 8, es una cosa que fuiste y que es parte de ti, pero no es una cosa que sigue siendo y creo que una parte de eso alimentó mucho las movilizaciones que pasan ahorita por Ayotzinapa, con los desaparecidos y por cosas y que le siguen alimentando su quehacer de ahorita, pero no es algo con lo que se sigue identificando la gente.

MS: ¿Cuándo crees que desapareció como movimiento?

María José: Creo que post electoralmente, tuvo sus últimos pataditas. Yo lo que esperaba del movimiento después de las elecciones, es que se convirtiera en una fuerza de oposición en contra del gobierno del PRI. No un partido político, solo una fuerza, como una organización, es bien difícil, por que

formal se hubiera enviciado, ese es el problema con el que te enfrentas en México y creo que en cualquiera otra parte similar a México, cuando te legitimizas o cuando te concretas, pierdes muchas cosas que te hacían lo que eras.

MS: ¿Querías que siguieran actuando?

María José: Exacto, que si Peña Nieto jalaba por un lado, nosotros jaláramos al otro, pero eso no pasó por que, no se la otra gente, pero yo por mi, yo ya estaba demasiado cansada, y tal vez la gente también.

MS: ¿Por qué crees que un movimiento que nació con tanta fuerza, desapareció tan rápido?

María José: Dos meses, y como el mesecito después poselectoral en el que la gente protestaba, pero ya para la toma de gobierno ya era otra cosa. Sabes, también que creo que es un factor muy importante, que ya eran vacaciones, y pues llegó agosto y los estudiantes regresaron a sus cosas, el movimiento en la porción de Ibero, de la 131 había mucha gente, después de eso ya fueron muy poquitas personas como unas 15, pero por que mucha gente que estábamos ahí, no somos personas que nos queremos dedicar a la política, somos personas que nos interesa y que reconocemos que tenemos que participar, pero no queremos que nos de comer ni queremos que sea nuestro papel principal, entonces, pues se acaba julio, entra agosto, entran las clases y la gente regresa a su agenda normal y es bien difícil reconciliar actividades y marchas y asambleas interuniversitarias en la UNAM con tus quehaceres del día a día, entonces creo que también por eso se terminó tan

rápido, por que el momento en el que surgió la mayoría estaba de vacaciones. No fue ya valió, ya lo dejamos, fue un golpe muy fuerte, pero lo que habíamos dicho era, *pues esto no va acabar, por que no es como que el país es suyo y ya se lo entregaste y te limpias las manos y ya, todavía tienes candados que puedes usar para limitar su poder, todavía tienes cámara de legisladores que no están solo comandada por el PRI y demás* , pero al final fue un golpe que fue demasiado fuerte para recuperarse, la intención estaba ahí, pero no había las condiciones para que siguiera.

## **Sandra Patargo**

MS.¿Cuál fue tu papel en el movimiento?

Sandra: En el movimiento, era la representante del Comité de logística y planeación. De los eventos de la Ibero, fui quien de cierta manera estuvo a la delantera,; un ejemplo muy claro fue Debate 132, como yo era la representante de planeación y logística, pues yo era la que de cierta manera llevaba un poco más el tema de la realización del debate, yo era la que llevaba el tema de organizarme con el Estado Mayor Presidencial, con los equipos de los candidatos, ver que todo estuviera en orden. También, cuando fueron las movilizaciones, sobre todas las que la Ibero organizó o convocó, como la del 18 de mayo en conjunto con el ITAM, era la responsable de ver quienes llegaban, el tema de los medios, si llevábamos chalecos para ubicarnos, en ese caso no queríamos cerrar calles, el tema de donde salíamos, hacia donde llegábamos, de cosas tan sencillas como eso hasta como la del 23 de mayo, ver el tema de la ruta, como se iba a convocar a las demás escuelas.

MS. ¿Cuándo dejaste de participar activamente?

Sandra: Yo creo que fue cuando el mismo movimiento empezó a tomar otros rumbos. La asamblea de 131 empezó a enfriarse, se había creado una mesa de migración, yo me había involucrado mucho mas en esa mesa de migración, y después de eso yo me fui a la maestría, entonces fue muy evidente que yo dejaba mis responsabilidades en el mes de septiembre.

MS. ¿Actualmente que estás haciendo?

Sandra: Yo llevo la Relatoría para la libertad de expresión [en la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal] que justamente esta bastante relacionada con varios de los temas del 132.

MS. ¿Cuáles consideras que fueron las condiciones que propiciaron el surgimiento de este movimiento en las universidades, en particular en la Ibero, y después en otras universidades?

Sandra: Lo principal fue el contexto electoral; sin el contexto electoral probablemente el movimiento no hubiera existido. Específicamente en la Ibero, fue un tema de que se nos quiso tratar como niños tontos, los medios y la clase política sobre todo del PRI y del Verde, que salieron a decir al día siguiente que nosotros no habíamos protestado en contra de Peña. Hicieron más grande un problema que ya había; si el 11 de mayo fuimos a protestar en contra de un candidato a la presidencia que era bastante inminente que iba a ganar, nos molestó aun más, que fuera tan descarado, que este mismo PRI iba a llegar a la presidencia porque los medios estaban de su lado, fue tan evidente al día siguiente eso, que fue lo que detonó un enojo dentro de la Ibero, que era un enojo que de cierta manera, muchos jóvenes ya traían, era muy evidente que ciertos medios de comunicación estaban posicionando al PRI y que había una estrategia muy clara para que llegaran a la presidencia. Yo creo que en el momento que la Ibero se enoja, hace el video diciendo que si éramos estudiantes, que no éramos infiltrados, que no nos tiraran a tontos, que claro podríamos ser estudiantes politizados con criterio y en el momento que salimos a decir eso y salimos a mostrar nuestras credenciales, yo creo que mucha gente que estaba esperando que pasara algo en el país, para poder sumarse y

levantar la voz, en el momento que vieron que ciertos alumnos habían decidido enfrentársele al poder y a los medios manipulados, fue cuando se detonó, fue cuando la gente empezó a decir, *si ellos son 131, nosotros somos 132*.

MS. ¿Tu crees que había jóvenes enojados de antemano con la situación del país? ¿Crees que tiene algo que ver con el periodo de alternancia y que no hubo grandes resultados?

Sandra: Yo creo que ya había un hartazgo generalizado por la situación del país, por la corrupción, yo creo que ya había un tema de enojo por la violencia y que al final con todo y que hubo una supuesta transición, al final la clase política seguía pareciéndose bastante a lo que había, seguías teniendo muchos escándalos de corrupción, el PRI seguía teniendo mucho poder, era muy evidente ciertos escándalos de gobernadores priistas, que habían puesto una deuda gigante en sus estados, o que habían usado recursos públicos para lujos y gastos, estaba el tema de Elba Esther Gordillo en ese momento, y yo creo que el tema de Atenco y el tema de los feminicidios en el Estado de México, era muy evidente que al final, si el PRI regresaba, lo que sucedía donde los estados priistas tenían poder, pues sólo iba a volverse una realidad a nivel nacional. Yo creo que fue una combinación entre lo mal que ya estaba el país y un temor a que con el regreso del PRI las cosas se pusieron peor.

MS. ¿Cómo definirías al movimiento, y a sus participantes? En términos de identidad, ¿qué características le adjudicas al movimiento?

Sandra: Eran jóvenes, eran estudiantes. Claramente el movimiento fue detonado por jóvenes estudiantes de clase media alta, porque fueron las

universidades privadas las que salieron a marchar por primera vez, fue en la Ibero donde se detonó, pero yo creo que eso fue muy al principio, si pienso #YoSoy132 como el movimiento masivo nacional que fue, yo creo que sí hubo una gran mayoría de estudiantes y jóvenes, sin embargo no diría que eso fuera algo único, porque al final salían a marchar padres de familia, incluso sindicatos, campesinos. Yo creo que fue un movimiento en el que tenían la delantera los jóvenes y la frescura de los jóvenes y los estudiantes, pero finalmente era un movimiento plural, nacional, con gente de todo tipo. Como te dije, se sumaron al movimiento ya no solo los estudiantes, al principio eran los estudiantes y la asamblea Interuniversitaria fue de estudiantes, fue principalmente estudiantil, sin embargo no se excluyó a muchas otras personas que decidieron salir a marchar, aunque las decisiones del movimiento fueron tomadas por estudiantes. Yo creo que otras características es que fue un movimiento muy creativo, yo diría que sus participantes eran jóvenes que usaron todo este enojo que había, de una forma muy creativa, muy propositiva; aunque había mucho enojo, tu veías las marchas llenas de colores, llena de pancartas de colores, de disfraces, de baile, de música, de arte, se hizo un Festival 132, se hizo un debate a la presidencia que intentó romper lo acartonado que era el debate del IFE, entonces tienes un movimiento estudiantil muy creativo, muy innovador, muy diferente la verdad y muy plural. Era muy lindo ver que había chavos de la Ibero marchando al lado de los chavos del Poli, cuando era que algo que nunca te imaginabas, entonces yo creo que la pluralidad fue la parte más importante del movimiento.



MS: La diversidad es un valor, ¿qué otros valores identificaste con el movimiento? ¿qué crees que los unió?

Sandra: Yo creo que lo que buscamos era, aunque suene muy trillado, un país más democrático, más libre, más justo, la principal bandera fue la democratización de los medios, yo creo que eso era algo muy importante, pero en el mismo movimiento buscamos que fuera democrático, que fuera sin líderes, que fuera un movimiento nacional y muchas cosas de esas nos unieron, que al final los estudiantes que nos juntamos y que estuvimos en este movimiento buscábamos, aunque había grandes diferencias. En principio también queríamos evitar que llegara el PRI al poder, claramente, también queríamos unas elecciones más libres, informadas, justas, queríamos la democratización de los medios, queríamos ser un movimiento plural donde la gente se sintiera representada Y lo que te decía, un medio democrático que se alejara de movimientos muchos más verticales, tradicionales, con un discurso más tradicional, lo que los jóvenes recordamos como movimientos estudiantiles pasados, entonces creo que esas cosas eran las que nos unían.

MS: ¿Cuáles crees tú que fueron los aciertos que tuvo el movimiento o fortalezas? ¿Qué fue lo que mejor hizo el movimiento?

Sandra: Creo que el mejor acierto fue representar ese hartazgo, salir a las calles, pero de una forma diferente; yo creo que fue lograr representar un hartazgo de una forma valiente y propositiva; yo creo que mucha gente logró relacionarse con el movimiento, y estoy hablando desde señoras de la clase alta hasta campesinos, porque fue un movimiento que logró ser empático con muchas causas, que logró representar este hartazgo de una forma creativa,

con discursos muy honestos, entonces esto fue un gran acierto. La honestidad, espontaneidad, creatividad.

MS: Por el contrario ¿Cuáles crees que fueron los errores que cometió el movimiento?

Sandra: Como movimiento en general, yo creo que, aunque mucha gente dice que nuestro error fue que no hubo líderes, yo al contrario, creo que fue el hecho de que ciertas personas quisieran tener un mayor liderazgo, un caso muy claro fue el ITAM. Yo creo que esos fueron errores que tuvimos, que no supimos mejorar, no supimos realmente manejar esa horizontalidad que queríamos, muchas veces no lo logramos. Me cuesta trabajo siempre decir los errores, porque si yo regresara a esos momentos, yo no sé qué hubiera hecho diferente, a veces lo pienso ¿qué habiéramos hecho diferente? Yo creo que hicimos lo mejor que pudimos, en el tiempo que tuvimos, con los recursos que tuvimos, en el contexto en el que estábamos. Creo que quizás hubo varias cosas que pudimos haber hecho mejor, digo depende de la perspectiva, hay gente que nos critica por no haber tenido líderes, hay gente que nos critica porque sí hubo líderes, hay gente que dice que estuvo mal haber dicho que estábamos en contra de Peña Nieto, que eso mando a la tumba el movimiento después de las elecciones. Yo puedo ver quizás, errores personales como Sandra, pero me cuesta trabajo poder identificar errores generales, porque te digo realmente yo creo que lo hicimos lo mejor que pudimos con las mejores intenciones.

MS: ¿Y tú Sandra, estás contenta y satisfecha de lo logrado, de la forma que lo hicieron?

Sandra: Claro. Obviamente me hubiera gustado que fuera un movimiento más grande. Yo hubiera intentado acercarme más a las otras universidades, yo estuve demasiado encerrada en el mundo de la Ibero, es algo personal, yo creo que también puedo ser una falla de 131 en general. No es que esté satisfecha con el movimiento, idealmente me hubiera gustado haber logrado más, me hubiera gustado haber tumbado a Televisa, haber evitado que Peña Nieto llegara al poder haber logrado democratizar los medios; por supuesto que no vamos estar satisfechos, pero al final creo que logramos cosas importantes, que era la capacidad que tenía este movimiento, logramos hacer un debate ciudadano, logramos cambiar las tendencias de las elecciones, independientemente que ganará Peña Nieto, pero sí se lograron revertir ciertas tendencias, al final sí se aprobó una buena ley o una mala ley, al final sí pusimos sobre la mesa el tema de democratización de los medios lo que llevó a que se impulsara una ley de telecomunicaciones. Y creo que lo más importantes es que logró empoderar a una sociedad que se sentía vencida, yo creo que eso es, logró que la gente volviera a creer en el poder de las marchas, de la sociedad, de los ciudadanos Y un logro que me parece súper importante, que a veces no es necesariamente civilizado, es el tema de los estereotipos que se rompieron, de las estructuras invisibles que estaban ahí, el hecho de que las universidades públicas y privadas vivieran en mundos apartes y no se conocieran, y no se movilizaran y politizaran juntos, pues era un mal que llevábamos cargando por generaciones, y logramos romper de cierta manera con ese mal cuando escuchabas al Poli decir *Ibero aguanta el*

*Ibero se levanta.* Yo con escuchar eso me doy por bien servida, porque no existía eso, porque había una cierta tensión, un cierto rencor al no conocer al otro y al final, nos dimos cuenta que, aunque no fue total de las universidades, un gran porcentaje de la gente estaba interesada en cambiar la situación del país, pues no importa si estuvieras en Poli o en la Ibero, buscabas cosas similares. Esto se me hace súper importante.

MS: Ustedes se organizaron de manera horizontal, ¿cómo era internamente este proceso? Y ¿cómo era el proceso de difusión?

Sandra: Yo creo que nos funcionó muy bien porque era, de cierta manera, una estrategia que se recargaba o se ayudaba con otras estrategias. Nosotros en la Ibero principalmente, sabíamos usar redes sociales, era donde comunicábamos, donde nos informábamos, entonces pues eran las herramientas que teníamos, pero el final no son las únicas herramientas que se usaron, la palabra, tal cual, la difusión de boca a boca fue importante, las llamadas por teléfono.

MS Para el exterior, las redes sociales era la manera que veíamos que se comunicaban, pero ¿de que otra manera se organizaban y comunicaban?

Sandra: Sí, por supuesto que el teléfono fue muy importante. Nuestra forma de organizarnos eran asambleas estudiantiles, nos veíamos cara a cara, nos veíamos en persona, había mucha difusión, había gente que imprimía volantes y se iba a zonas populares a entregar volantes, yo creo que hubo distintas formas. Sí, las redes sociales fueron importante, pero no fueron las únicas.

MS: Para mí este fue movimiento muy digital.

Sandra: Claro que la redes sociales fueron muy importantes, pero el movimiento estudiantil no hubiera sido nada si la gente no hubiera salido a marchar; por ejemplo, mi hermana no usa Twitter, mi hermana se enteró de las marchas porque una amiga le dijo, por que yo le dije, entonces fue una columna vertebral importante, pero no se hubiera sostenido sin lo demás

MS: ¿Cuál crees que fue el impacto en el proceso electoral?

Sandra: Viendo las encuestas, 132 logró, de cierta manera, achicar el margen entre Enrique Peña Nieto y los demás candidatos; logró que el PRI no se llevara el carruaje completo, aunque sí tiene mayoría, pero hay varios candidatos que ya la veían ganada y que no la ganaron. Hay muchas encuestas que sí muestran que el PRI logró perder ciertos puestos, pues si lo ves desde la perspectiva, fue muy importante el debate tal vez, no sé si tuvo un impacto directo en los resultados de las elecciones, porque al final no hubo una medición.

MS: No hubo medición de ningún medio, ni de ninguna empresa del debate de ustedes, pero pareciera que sí.

Sandra: Yo creería que sí. Yo no se si hay algo más científico que haya comprobado que después de nuestro debate tantos votos se fueron a tal, que al final nosotros ni siquiera queríamos eso, no queríamos que ningún otro candidato resurgiera, lo que queríamos, era que Peña Nieto no ganara, que el PRI no ganara y otro, que mínimo la gente estuviera más informada sobre

quien iba a votar, porque que justamente creíamos que los medios estaban favoreciendo completamente a un candidato,

MS: El poder de la información. Creo que era uno de los valores del movimiento, el poder de la gente al tener la información.

Sandra: Claro, por eso te digo que nuestra bandera es la democratización en los medios, porque nosotros creíamos que la gente tenía que poder tener acceso a todas esta información, todas estas herramientas para, a partir de eso, ya poder tomar su propia decisión, pero si la gente no tiene información, que no sea sesgada, que no sea manipulada, si no tienes información, entonces de antemano esas elecciones no pueden ser democráticas

SM. ¿Cómo sentían la respuesta de la sociedad?

Sandra: Nos sentimos muy apoyados. Yo creo que fue muy evidente que fue un movimiento que logró la aceptación de grupos muy diversos, que era lo que te decía, desde los abuelitos y papás de los niños fresas de la lbero, hasta los grupos campesinos que salían a marchar con nosotros. Yo creo que si logró una aceptación, sobre todo en un principio, logró mucha aceptación de la sociedad; después el movimiento, como sucede prácticamente en todos los movimientos sociales, se va mutando, cambiando, va cambiando la coyuntura, evidentemente se fue perdiendo mucho apoyo.

MS ¿Tú crees que efectivamente cambiaron la cultura del país? ¿lograron impactar a ese nivel?

Sandra: No sé hasta qué medida, pero aunque haya sido un granito de arena yo creo que sí. Por ejemplo, yo creo que acercamos el tema de la política a los jóvenes, porque hoy tenemos una juventud mucho más cercana a la realidad del país, eso sí lo creo, eso se sigue viendo, se ve en las redes sociales, se ve en los mismos medios; ya hay medios enfocados para jóvenes, como Sopitas, que quizá antes no tocaban temas de política pero ahora lo creen importante porque creen que los jóvenes también están interesados en este tema, como en el tema de no subestimar a los jóvenes relacionados al tema de la política. En la forma también de acercarnos como ciudadanos al tema de las elecciones, no sé qué pasará en el 2018, pero quiero pensar que por ejemplo, en el tema de los debates se va a buscar un debate menos acartonado, quizás se plantearan debates ciudadanos, porque ya se abrieron esas puertas.

MS: ¿Ayotzinapa tiene que ver algo con lo que ustedes empezaron?

Sandra: Y creo que a nivel general. Tal vez, de la gente que está más alejada, que esta en la ciudades, yo creo que puede que si hayamos tenido una relación entre que la gente salió a las calles en 2012 y que la gente decida volver a salir a las calle en 2014, porque había una sociedad que tenía a flor de piel el tema de buscar el cambio, de salir a las calles, de estar esperando cosas de los políticos, estar mucho más alertas. Yo creo que, de hecho es algo que platico con mis amigos en la actualidad, este tema de 132 le dio una oportunidad a la clase política de encontrarse con una sociedad que buscaba un cambio por las buenas, que buscaba protestar, que buscaba ser propositivos, organizar festivales, toda esa parte alegre, de estar afuera de

Televisa, organizar bailes y música, de una forma más alegre. Yo veo diferente, del día de hoy, es que es una sociedad que decidió canalizar su enojo de una forma más propositiva, este es un análisis muy personal, yo creo que la sociedad le dio dos años al poder y se encontró con un Ayotzinapa, Tlataya, con feminicidios, con una crisis económica, y creo que es una sociedad que ya está mucho más enojada de lo que estaba antes, que ya tiene una actitud menos propositiva, cree menos en las instituciones. Yo creo que en 2012 llamamos a observadores electorales, había todavía como una oportunidad en las instituciones, *vamos a salir a votar, vamos a informarnos*, como una esperanza en el sistema, no en la clase política ni en las instituciones, yo creo que esa era la esperanza; y yo creo que nos enfrentamos a un 2015 de gente que ya no quiere salir a votar, que ya piensa que cualquier partido político es lo mismo, que ya hay una rabia, que ya no cree en los debates ciudadanos. Yo creo que el día de hoy nos enfrentamos a unos manifestantes que salen y queman puertas de Palacio de Gobierno, o los padres de Ayotzinapa que van y se quieren meter a la fuerza a los cuarteles militares. Ya es una sociedad, como lo leo yo, que se ha alejado de esa credibilidad de las instituciones, mas bien esa esperanza, porque no era credibilidad, y como en una última lucha, yo creo que esa sociedad ya se está quedando atrás, y ya hay una sociedad que va a responder de una manera diferente.

MS: ¿Cuándo crees que concluyó movimiento como tal?

Sandra: Sí tiene una fecha de fin, pero yo creo que un día muy importante para el movimiento fue el 1 de diciembre de 2012, justo el día que es el cambio de gobierno, el día de la primera protesta donde hubo uso de la fuerza pública en



la Ciudad de México, donde hubo detenidos, donde hubo un manifestante que hoy esta muerto; yo creo que ese fue el día en que 132, no necesariamente murió, pero se trasformó en un imaginario colectivo, en un tipo de identidad, pero que dejó de existir como movimiento social que sale a las calles.

MS: ¿Por qué crees el movimiento que nació con mucha fuerza, con mucha aceptación, desapareció tan rápido?

Sandra: Yo creo que tuvo que ver con muchos factores, yo creo que no hay una explicación única. Una muy importante es que, nos guste o no, es un movimiento que nació a partir de una coyuntura electoral, entonces era parte de esta euforia, de querer evitar algo, por un lado evitar algo, por otro lado, promover otras cosas, impulsar otras cosas, pero en el momento que gana el PRI, yo creo que ese fue el primer factor; mucha gente decía y ahora ¿para qué va a existir? ¿para qué va a luchar el movimiento si el PRI ya ganó? También yo creo que tuvo que ver con los diferentes caminos que decidieron tomar los integrantes del movimiento; hay partes del movimiento que quisieron clavarse con el tema del fraude electoral y que ésa fuera la batalla, y hay gente que decía *no, si nos quedamos en esa batalla no la vamos a ganar, no le vamos a ganar a las instituciones, no le vamos a ganar al sistema electoral, mejor vámonos por la democratización de los medios, seguir, que esta guerra no sea contra el PRI, que sea contra la relaciones entre la clase política y los medios, entre Televisa y el PRI*. Yo creo que cuando el objetivo que unía absolutamente a todos, porque aunque nos guste o no, lo que unía absolutamente a todos en el movimiento, o mínimo en las asambleas universitarias, era la aversión al PRI, el querer evitar que el PRI llegara al

poder, entonces, en el momento en que pasan las elecciones, pasa el primero de julio, entonces es cuando empiezan a verse otros objetivos secundarios, y había gente que decía *no, el objetivo es luchar por el tema de la justicia social, no el objetivo es la democratización de los medios, no, el objetivo es demostrar que fue fraude electoral*, entonces en el momento en que cada quien decide empezar a tomar otras líneas de acción, creo que empieza perder peso; porque al final, lo que nos unió, lo que nos sacó las calles fue la democratización de los medios pero relacionado a un proceso electoral, que tenía que ver con no querer que el PRI regresara al poder. Y al final pues, en la historia de los movimientos sociales, creo que suceden muchas cosas, se pueden radicalizar, se pueden institucionalizar, pueden desaparecer, pueden transformarse en otras cosas, solo quizá lo nuestro sucedió demasiado rápido, era algo que iba a suceder, tal vez sucedió demasiado rápido; tal vez que tuvo que ver con los medios de comunicación, cuando los medios de comunicación se dieron cuenta que la cobertura de las elecciones había terminado, se podían dar el lujo de dejar de cubrir al 132, entonces bajó la cobertura del movimiento, empezó una cobertura mucho más enfocada en criminalizar al movimiento, a decir que ahora ya estamos hablando de fraude electoral, que entonces éramos unos necios o justo después del 1 de diciembre, decir que éramos unos criminales, porque se llevaron a detenidos ese día, hubo presos, entonces va cambiando la forma de un movimiento y eso va haciendo que vaya perdiendo apoyos, tanto de los medios como de la sociedad. La solidaridad también se fue perdiendo y la gente que salía a las calles tal vez ya no le veía tanto sentido salir después del 1 de Julio .

**Ana Rolón García.**

MS: A manera de presentación, ¿cuál fue tu papel en el movimiento? ¿cuándo dejaste de participar? Y ¿qué estás haciendo actualmente?

Ana: Yo junto con Rodrigo Serrano, hicimos el llamado para que los estudiantes de la Ibero nos mandaran sus videos, armamos el video de 131 alumnos de la Ibero responden, y básicamente ese fue como mi *cue* para involucrarme al cien por ciento y no es como que fuera obligatoriamente, pero como que nunca me plantee la idea de no estar; hice el video y automáticamente empecé a hacer cosas en el movimiento con mis otros compañeros de la Ibero y con personas de otras universidades. Sobre todo antes de las elecciones estuve involucrada al 125 por ciento, llegaba a mi casa simplemente para dormir, bañarme y me iba a asambleas; por ejemplo, yo hice el debate 132, bueno lo hice con un núcleo de cinco personas más, pero como yo soy productora, yo me he enfocado mucho en producir eventos, cosas audiovisuales, como que tome mucho las riendas también porque soy una obsesiva compulsiva y básicamente durante los trece días que lo organizamos, prácticamente no dormía. Estuve involucrada ayudando a mis amiguitas que hicieron el Festival 132, que lo hicieron en el centro, en el Zócalo, les ayudamos a botear, a conseguir todo el fondo de dinero, ese yo no lo organice, yo les ayudé en lo que ellas me pidieron; hasta como un mes después de las elecciones, Rodrigo y yo éramos el Twitter, el Facebook lo llevaban otras personas, pero nosotros éramos como los encargados de llevar esa red social. Dábamos muchas entrevistas, porque también fue como un poco la inercia la que me llevo a estar en el Comité de Relaciones Publicas porque como Rodrigo y yo habíamos hecho el video, las primeras entrevistas eran a

nosotros, de ¿porqué habíamos hecho el video?, ¿qué fue lo que nos llevo a hacer el video?, ¿cómo se nos ocurrió?, etcétera, entonces a raíz de eso, cuando empezaron a surgir mas cosas los medios nos llamaban a nosotros porque ya tenían nuestro contacto y nosotros éramos los que nos encargábamos de preguntar a los 131 o incluso de otras escuelas, ¿oigan chicos quien quiere dar esta entrevista sobre tal?. Básicamente estuve totalmente involucrada, hice de todo, estuve en muchísimas asambleas, comí demasiada pizza, que ya no soporto. Después de las elecciones, pues si fue un bajón muy fuerte evidentemente, si estábamos muy ubicados en el “ok el objetivo mayor si puede ser que Peña no gane, pero pues hay muchos otros objetivos y otras metas, etcétera”, pero si fue un bajón muy fuerte que a final de cuentas, digo ganaron, no por la gran mayoría, que no fuera un putazo de “ah 90 puntos contra los otros” pero pues igual ganó. Le baje un poquito sobre todo porque yo trabajo desde que voy en cuarto semestre de la carrera, yo llevaba un chorro trabajando, en ese momento yo estaba trabajando en una agencia de relaciones publicas de Google, te imaginaras que Google es una *cuentota*, yo tenía mucha chamba, me hicieron mucho el *paro* en mi trabajo cuando fue el 132, era de “¿me puedo ir temprano para una marcha? Sí vete te ayudamos en lo que quieras. Después de las elecciones la verdad es que si decidí darme un *break* por cansancio, por mentalidad, por todo, y seguí como un mes después, ya que habíamos vuelto a la escuela, seguí involucrada en la parte de la propuesta, no se si leíste en algún momento, que 131, Ibero Ciudad de México e Iteso Ciudad de Puebla, teníamos una nueva propuesta de buscar una nueva constitución. Empezamos una propuesta un poco por ese lado, hicimos un foro en la Ibero con dos ministros de la Suprema Corte de Justicia para que

debatieran si era o no posible una nueva constitución, también estuvo súper difícil para hacer coincidir a dos ministros, y que dieran fuertes declaraciones como “La verdad es que en México si es necesaria una nueva constitución, no sabemos si es posible bajo esta coyuntura, pero de que es necesaria es necesaria.” Eso fue entre agosto y noviembre, como toda esa parte de ese proyecto, evidentemente es un proyecto muy complicado porque la gente lo que nos contestaba es “Si de por sí las leyes de ahorita nadie las cumple, para que quieres unas nuevas.” Y después vino el 1DMX, que yo no estuve dentro del contingente porque nunca los encontré, yo no fui a San Lázaro, sino que yo los alcancé directamente en Bellas Artes, cuando el contingente iba caminando de San Lázaro a Bellas Artes, yo ya estaba en Bellas Artes y entonces a mi me toco ver todos los *madrazos*, las sillas volando, cuando incendiaron el Sanborns, cuando aventaron piedras, etcétera. Después ese día hubo varias reuniones de grupos del 132 con los 131 y la verdad es que a mi no me termino de gustar como fue que decidieron manejar todo el proceso de la violencia, que yo entiendo que había chicos detenidos arbitrariamente, pero en mi opinión, hubiera sido una estrategia mucho mejor haber condenado la violencia desde un principio, y a juntar pruebas de que ellos no eran culpables. Pero al momento de aceptar la violencia, yo dije este ya no es mi camino, yo ya creo que no estoy en este *track* y ahí fue donde de plano deje de participar con ellos. Muchos de ellos, casi te digo que mi círculo social son ellos. En cualquier evento o cosa que tengo que hacer siempre les hablo, incluso este año hice con Asuntos del Sur, hice un evento que se llama “Mucho con poco”, el año pasado lo hice en Oaxaca, este año lo hice en la Ciudad de México, y mis principales invitados son mis conocidos del 132. Creo que es lo más *chingón*

del 132, todos los contactos que hicimos, que yo creo que de otra manera no nos hubiéramos conocido. Ahorita soy productora *FreeLancer*, no me gusta estar en una sola oficina, entonces deje la agencia y me dedico a producir cosas audiovisuales, eventos o cosas para festivales de música, etcétera. Y aparte con Rodrigo Serrano, que es mi novio, pusimos una agencia de publicidad y comunicación para ONG'S, AC'S y puras cosas sociales, se llama Fósforo y tenemos varias cuentas de ONG, mi consentida es una que se llama Espolea, a la cual le hago un proyecto de un video blog de un *muppet* que enseña sobre los daños y riesgos del consumo de drogas, y básicamente es un *muppet* que se droga y habla de drogas en YouTube.

MS: ¿Tú tenías pensado irte por este camino de activismo social cuando estabas estudiando? O ¿esto surgió a partir del 132?

Ana: Sí justo. Siempre fui de estas críticas de Twitter, que me ofendía mucho y *twiteaba* mucho, pero nunca me imagine que iba a estar involucrada de esta manera y de hecho a mi no me gusta llamarme activista porque creo que eso acota todo, como que te encierra en un planeta activista y creo que justo lo que he vivido en estos dos años es que el activista que vive en el planeta activista, solo le habla a los activistas y entonces son como los veganos, te dicen que son activistas aunque ni les preguntes. Más bien a mi me gusta creer que siendo productora y siendo comunicóloga, más bien se puede hacer cosas dentro de tu ámbito para hacer cambios. Incluso yo en la escuela, hay varios subsistemas en comunicación y yo me enfoque mucho en el de diseño digital, a mi me gusta mucho hacer animación y *photoshop*, *illustrator*, y de hecho cuando pensaba hacer mi maestría yo lo pensaba mucho

por ese lado, de hecho busque muchas escuelas de animación, y después del 2012 me di cuenta que de *pendeja* hago eso. Ahorita ya decidí que si hago una maestría, tiene que ser en algo social, en algo de Internet; mi vida ya es eso, ya quede muy malita después del 132, y ya mi vida no tiene sentido si no hago cosas sociales.

MS: ¿Cuáles fueron los factores que hicieron que surgiera el movimiento? No me refiero al acto de repudio en contra de Peña Nieto, sino a la expresión de grupo social.

Ana: Yo creo que la mecha ya estaba, más bien la pólvora ya estaba, y el 11 de mayo fue la simple mechita. Yo creo que desde que empezamos a ver a Peña Nieto en Televisa como al guapo de la política, yo me acuerdo mucho que mi mama me decía, “Ese *cabrón* va a ser el próximo candidato”, yo creo que desde que empezamos a ver esa figura, como el PRI regresando, como la falta de democracia con el PAN, que fue una democracia re-falsa, súper de plástico, México ya estaba bastante hartos, yo lo puedo ver desde mis papas, que no necesariamente son políticos, ya estaban hartos, mi familia, etcétera, entonces yo creo que los factores mas importantes es que se veía que iba a ser una campaña electoral de ultra hueva porque ya estaba bastante dictada, todo este cotorreo de la boda, de la Gaviota y Peña, como que ya existía un descontento muy fuerte, sobre todo por la oposición, que quienes eran; Josefina, que, si que *chingón* tener una candidata mujer pero pues no ese tipo de candidatas, López Obrador que era una y otra vez, que quizá tenia muchos seguidores pero a la par mucha gente que lo había apoyado en 2006, ahorita ya no estaba completamente de acuerdo con lo que proponía, y Don Quadri

que, por favor, ¿no? Y yo creo que el 11 de mayo simplemente fue como que ese cerillito que necesitaba que las cosas se pusieran de mejor humor, que fuera un poco más interesante todo.

MS: ¿Cómo defines al movimiento?

Ana: Lo describiría como inevitable, necesario, y bueno esto creo que ya no va en una palabra, que quizá en el momento se sintió que entre comillas no había logrado nada, porque mucha gente lo resumió y lo simplificó en 132 contra Peña, entonces Peña gana, se anula el 132. Yo creo que mas bien hizo muchísimo, logró que mucha gente que estaba hasta la madre y que esta hasta la madre que ya rayaba en la indiferencia y que ni siquiera iba a votar, que si veían la tele y empezaba el noticiero le apagaban, que no veía periódicos porque ya estaba harto de las campañas electorales, se volvieran a interesar y que ahorita, yo podría casi asegurar que mucha gente de las que están muy *encabronadas* y marchando y haciendo cosas hoy, si no hubiera sido por el 132, no estarían haciendo nada. Creo que así lo describiría inevitable, necesario y que hizo mucho.

MS: Y en términos de identidad, ¿es un movimiento estudiantil, es un movimiento de jóvenes, de jóvenes clase media y alta?

Ana: Creo que al principio era, por lo menos los primeros dos meses, todo mayo y todo junio, se hizo un símbolo, ósea si era un movimiento estudiantil porque nació en una escuela, porque por lo menos la primera gran marcha que fue la del 23 de mayo en la Estela de Luz, éramos 20 mil estudiantes, esa es mi marcha favorita y siempre lo digo porque había niñas de



tacones marchando, había niños rapados con piercing, había niñitos, y la gente adulta estaban en las banquetas con pancartas diciendo “Desde aquí los apoyamos, lo que necesiten jóvenes aquí estamos”, y que después se fue convirtiendo en una cosa increíble, que desde la señora que vendía tamales podía llamarse 132, hasta niños de secundaria, o niños de primaria que se llamaban yosoyel133, yo creo que si empezó siendo un movimiento estudiantil, y empezó a escalar a medida que la gente decía no *mames*, estoy hasta la madre de esto. Y después se le puso la mayor etiqueta que a mi parecer fue innecesaria, que fue la anti Peña, y el anti Peña hizo que mucha gente dijera pues yo no estoy en esta onda, porque mas bien soy anti partido, entonces el ser anti Peña lo decían “ah entonces es del PRD, ah entonces es del PAN, ah entonces es de Morena”, entonces esa etiqueta yo creo que hizo que mucha gente dejara de identificarse, y nos viera mas bien desde afuera.

MS: Ustedes que estaban adentro ¿en realidad no era un movimiento anti Peña?

Ana: No. Es que Peña no es el problema, y que incluso lo puedo comparar ahorita con el #renunciaPeñaNieto, pues es la clase política mexicana que tenemos, es el narco estado, es el estado fallido que tenemos, a fin de cuentas entendíamos muy bien que 132 no era anti Peña, era anti política, anti la política mexicana que tenemos ahorita porque podían poder de candidato a Videgaray, a Juanito Pérez, a un actor de Televisa y me da lo mismo, no es él , son los de atrás. Y no éramos anti Peña pero mucha gente nos puso esa etiqueta, y no necesariamente nosotros los 131, los mas allegados con los que yo convivía, mucha gente se llamaba anti Peña pero es

que aunque se intentó tener como muchos principios, un manifiesto, etcétera, era una cosa demasiado grande que no se podía, yo no te podía dar tu membresía, entonces si violabas uno de los principios te la retiraba, eso no existía, si alguien daba una entrevista y decía es que somos anti Peña, yo no le podía decir regrésame la membresía, entonces eso se prestaba, yo creo que también fue algo muy nuevo con lo que México se topó, que *neta* no lo esperábamos, que fue una cosa muy masiva, tan masiva que tuvo cosas hermosas, ventajas como desde que estudiantes viviendo en Alemania decían “#YoSoy132”, niñas de la Ibero que van en tacones todos los días a la escuela decían “#YoSoy132”, gente del Poli diciendo “Ibero aguanta el Poli se levanta yo soy 132”, pero también se prestó para cosas que no conocíamos, que perfectamente no íbamos a dominar, como un Attolini o como el anti Peña o como la violencia que hubo el 1DMX, como tantas cosas que ni esperábamos ni pudimos prever de ninguna manera, ¿porque? Porque México no había tenido algo así, entonces yo creo que la etiqueta que te podría decir es, si era estudiante, si era juvenil pero también era muy masivo, por lo menos los dos primeros meses a mi me encantaba como señoras que en su tortillería tenían una stampa que decía #YoSoy132. Y gente en Ciudad Juárez, gente en Mazatlán, gente en Durango decían “nosotros somos 132.” Si he de confesar y he de admitir que en cierta medida era muy centralista, y a veces se nos olvidaba pensar en los otros lugares del país porque decíamos vamos a hacer un paro y decíamos a no *mames*, no, si hacen esto en tal ciudad, los matan. Si llego a ser un poco centralista, pero en su auge máximo, mas hermoso, era la cosa mas diversa que yo he visto en el país.

MS: ¿Qué valores eran los que identificaban al movimiento? ¿Qué era con lo que ustedes soñaban cuando se movilizaron?

Ana: Básicamente creo que lo que más buscábamos eran unos medios mucho mas éticos, mucho mas democráticos. Yo creo que lo que más nos enojaba y con lo que mas marchábamos era con un “Estamos hasta la madre de que los medios sean el panfleto nacional de los partidos políticos” y que de hecho, de ahí nace el video, el video es una respuesta a los *pinches* medios que decían “Es que son unos porros, es que son acarreados”, y que jamás se tomaron la mínima molestia de ir a la lbero y preguntar, jamás se prestaron para ello, entonces eso fue la gota que derramó el vaso, las portadas de la OEM “Éxito de Peña a pesar de intento de boicot orquestado”, fue así, lo que nos termino de enojar y ese era como lo máximo y que de ahí se derivaban muchos problemas como la clase política que tenemos, porque queremos creer que realmente el candidato que tenemos, porque insisto, no era el tema del candidato, pero mas bien toda la estructura, básicamente nos la estaba poniendo Televisa, ósea yo si estoy muy de acuerdo con la frase de “Es un presidente creado por la televisora”, entonces creo que por lo que marchábamos, primero era un, “estamos hasta la madre”, o sea no somos tan pendejos, después era un medio, no *mamen*, numero tres era un, *guey*, tenemos que caminar, tenemos que gritar, ósea no podemos estar en la casa y decir ah que *pendejo*, y tenemos que salir a la calle y decir aquí estamos, no somos indiferentes, porque en muchas entrevistas, nos decían “yo no entiendo porque ustedes están marchando si ni les interesa la política, pues si ustedes son la generación X, ustedes les gusta la música, la trova, el rock and roll”, y era no *mamen*, no claro que no.

MS: ¿Por qué nunca le entraron al tema de inseguridad? que en aquel entonces en la opinión pública lo que más se comentaba era la inseguridad.

Ana: Primero hay que reconocer que el movimiento sí nace de una escuela *fresa*, de niños adinerados que no necesariamente han vivido una realidad como la que existe afuera de la ciudad de México, entonces al principio, creo que nuestra agenda, con la democracia en medios, con este “Basta de su periodismo de papel y de juguete” yo creo que fue porque lo sentimos muy cercano, porque nos vimos entre comillas directamente afectados, por este problema, porque éramos mas de 131 alumnos ofendidos por que a los *burguesitos* nos estaban llamando acarreados y porros y vendidos. Entonces, muchas veces lo consideramos internamente, al principio, tocar temas como inseguridad, como narcotráfico, como discriminación indígena, etcétera, pero al final nos veíamos inmersos por tal cantidad de temas, de problemas sociales en México que decidíamos acotarnos a uno solo, que era el que nos habíamos visto directamente afectados, que era el que entre comillas, manejábamos mejor porque muchos de los *burguesitos* éramos comunicólogos, porque nuestro profesor de periodismo nos llamó entrenados en Atenco. Entonces ahorita como puedes ver, lo que se ha convertido el 132 toma muchas causas y apoya, etcétera, pero muy al principio nos veíamos en el dilema de, si apoyamos uno, tenemos que apoyar todas, no podemos tomar agendas de otras personas o de otras causas y dejar de lado otras, entonces al principio, estábamos muy enfocados en democracia en medios y que Peña no gane, que el PRI no regrese al poder.

MS: ¿Cuál consideras que fue el mayor acierto o la mayor fortaleza del movimiento?

Ana: Nombraría varias, y que no necesariamente son en orden de importancia. Primero diría que movió al país una vez, un periodista me dijo, porque yo estaba muy deprimida post 1º de julio y decía no hicimos nada, y entonces el me dijo “Ustedes movieron al país dos centímetros, un país que se había quedado estancado en el mismo lugar durante 75 años, entonces no digan que no hicieron nada”, y yo dije buena frase. Y después de dos años, hoy que veo todo lo que esta pasando y como esta respondiendo la gente yo digo, *madres* creo que si lo movimos dos centímetros. Después yo creo que el debate fue un acierto enorme porque logramos que tres de cuatro, se sentaran a hablar y a *cagarla* sin un guion. Yo creo que las fases que pusimos, bueno quizá yo si tuviera que quitar alguna quitaría la del debate entre ellos, pero por lo menos la primera y la segunda fase, que la primera fue los estudiantes haciendo las preguntas desde su casa y la tercera que fue de las preguntas que sacamos de *Google Moderator*, creo que logramos muchísimo conocer la respuesta de temas que nos importaban, y que los candidatos conocieran una agenda de jóvenes que nos importaba, que a mi no me vengas a hablar de la reforma de luz; sí, si nos importa a largo plazo pero ahorita contéstame lo que como joven me interesa, que soy el que prácticamente voy a votar por ti, que te voy a soportar seis años y que luego voy a tener que soportar al que siga de ti. Entonces yo creo que haber logrado sentar a tres de cuatro, hacerlos hablar, haber conseguido que la gente los viera, y aunque se nos hubiera caído en el momento, haber usado una plataforma en Internet y ahí lograr, entre comillas una verdadera agenda democrática de medios, fue un gran acierto.

MS: Y, ¿qué fue lo que crees que les fallo?

Ana: Ser nuevos. Yo creo que pecamos de inocentes, pecamos de ingenuos muchas veces, no necesariamente al confiar en la gente que confiábamos, pero un poco creernos que éramos los elegidos, y no lo digo por Attolini, que es un caso excepcional. Yo creo que muchos en el momento que nos dieron todo, después se nos cayó la realidad, porque en el momento era como “Ah los chicos, el 132” y todo mundo hablaba del 132 y me llegaban mails de otros países, “Desde aquí los apoyamos”, y fue tan grande, y desconocíamos mucho como funcionaba la clase política respecto a deshacer movimientos, confiamos en que somos el cambio, lo nuevo y *pum* llegó el primero de diciembre y sufrimos los *madrazos* y yo creo que podría señalar errores específicos, pero mas bien el mayor error, que yo creo es también el mayor acierto, es que éramos nuevos en esto, fuimos tocando la pared con ojos cerrados, no teníamos idea de que iba a ser tan fácil de que nos metieran infiltrados, que los estudiantes que ya tienen 40 años y siguen estudiando en la UNAM, ya saben como movernos, ya sabían como romper asambleas, es mas ni siquiera sabíamos como era una asamblea, nos vinimos a enterar en la primera asamblea que fue en CU. Pero yo creo que eso que no sabíamos de que se trataba, y que también, yo creo que no solo como movimiento, sino como país, fue haberle dejado todo el peso, tan *cabrón*, a una idea y un símbolo porque yo si creo que mucha gente fue como “Existe el 132” y te aseguro que muchos de nosotros también lo pensamos, ya tenemos este movimiento social, algo va a cambiar hoy. Nos la creímos, nos la creímos completamente.

MS: Son el primer movimiento social en México, en haberlo hecho a través de la comunicación digital. ¿Cómo se dio este tipo de organización?

Ana: Somos hijos del Internet, y somos muy hijos de nuestra época. Yo a los cinco años agarraba la compu de mi mama. Cuando salió todo esto del Foro del Buen Ciudadano para que los candidatos fueran, en la fuente de la Ibero, fue muy natural que alguien dijera, yo abro un grupo, y entonces ese grupo se llamó Los Presidenciables, y entonces ahí fue donde se empezaron a generar las ideas de que íbamos a hacer para las visitas de los candidatos. Como que todo se dio muy natural, era muy fácil decir mándalo por WhatsApp, o hago el evento en Facebook, o hashtag esto. Entonces, eso fue en la parte de organizarnos, en la parte de cómo llamábamos a una asamblea, o en la parte de cómo decidíamos que íbamos a ser, como convocábamos a una marcha, pero yo creo que también muy al principio fue como muy importante nuestra formación de comunicólogos. Cuando hicimos el video Rodrigo y yo, eran las *pinches* cuatro de la mañana, entonces no sabíamos como lo íbamos a nombrar, porque básicamente fue, ¿cuantos videos son? Yo lo que hice fue abrir mi carpetita de videos, seleccione y decía usted tiene 128 archivos seleccionados, y dije “ah pues en un video salen 3 personas entonces 131”, le digo a Rodrigo son 131, ¿como le ponemos? ¿Alumnos de la Ibero responden? O ¿alumnos enojados? O ¿cómo? Y entonces lo que terminamos decidiendo fue, a) el video dura 11 minutos, nadie lo va a ver, nadie va a contar cuantas personas son, b) es mucho mas impactante decir, 131 alumnos dicen a, alumnos dicen. Rodrigo y yo ya llevábamos como uno o dos años haciendo videos de YouTube, y un poco estudiando esta parte de lo viralizable o no, porque nos interesa mucho, porque somos niños de nuestra época, entonces

fue ahí donde dijimos, tiene que llamar la atención y es mucho mas encabezable, un 131, a “Burgueses de la lbero se *emputan*”, entonces yo pienso en *tags*, yo pienso en la parte del video, como la gente lo puede buscar, porque así crecí, porque llevo 20 años usando Internet. Yo creo que no hubiera sido posible tal cual como fue este movimiento, digo también es muy fuerte dejárselo todo al Internet, yo creo que no hubiera sido lo mismo sin una marcha de 20 mil personas el 23 de mayo; y que la policía dijo, no eran como 5 mil, y a las 10 de la noche tuvieron que aceptar que éramos mas de 20 mil, yo creo que se nos dio bien natural. Para nosotros es muy fácil [www.twitter.com](http://www.twitter.com), hacer nuevo, 140 caracteres, enter. Yo no me imagino, incluso ahorita que fui a Chile, no tenia un plan de datos en Chile y fue muy chistoso cuando llegue al hostel a las cinco de la mañana, evidentemente apenas nos quisieron recibir, y nos indico la habitación, el baño y dijo, por cierto la clave de wi-fi. Somos una generación que ya estamos conectados, claro hablo desde mi percepción clase mediera acomodada, porque evidentemente cuando fui a la escuelita zapatista donde ni siquiera la señal de Telcel llega, ya ni digamos Internet, ni siquiera para hacer una llamada, yo entiendo que es muy diferente la comunicación sin Internet, pero también creo que en un país donde la penetración del Internet esta avanzando, que en una comunidad les basta tener una computadora con un satélite para que toda la comunidad pueda conectarse, creo que hay un gran avance en como nuestra mentalidad cambia. Hay una escuela indígena que esta en Oaxaca que se llama Ayuc, es una escuela jesuita como la lbero, pero para estudios indígenas, son chicos indígenas que toman la universidad ahí. Rodrigo y yo fuimos a dar clases y de verdad, fue a doce horas en camión, el celular tampoco llega, Telecl no existe ahí pero lograron instalar un satélite



que usa toda la comunidad, entonces cuando necesitan conectarse, cuando necesitan mandar un correo, van al cuarto que tiene cuatro computadoras y que usan, no se cobran ni nada, las pone la escuela, entonces yo ahí entendí esta dinámica que como si saben que es Internet y a ellos también les llegó el 132, y ellos también están enterados ahorita de que es Ayotzinapa, no necesitan estar a doce horas para no enterarse de las cosas. Yo creo que la mentalidad y la comunicación va cambiando en torno a los nuevos medios. Yo creo que desde la percepción de que con Internet tenemos otros derechos, porque si te das cuenta en el video que sacamos, y eso lo analicé después y dije “órale de que en ese momento nos nació así”, pero en el video arrancamos diciendo, “Usamos nuestro derecho de réplica para desmentirlos” Yo creo que ahí hay un cambio muy *cabrón* de *chip* porque a mi mama no se le hubiera ocurrido un video para hacer un derecho de réplica, si se hubiera visto en la necesidad, redacta una carta, hubiera sido un poco esta parte de mandar una carta por periódico. En cambio nosotros, yo pienso en un video, en un tweet, en un post de Facebook. Tomando las bases del periodismo es un, uso de mi derecho de replica y somos 131 personas que estamos haciendo un video, no te estoy mandando una hojita con firmas, ni con copias, estas viendo nuestras caras con nuestras voces y nuestra credencial.

MS: ¿Cuál crees que fue el impacto en el proceso electoral?

Ana: Creo que mas gente salió a votar. Yo creo que al principio la gente estaba tan indiferente porque el camino y la dirección y el destino de la elección ya se veía desde el día uno que empezó la campaña electoral, que la gente estaba bastante desinteresada en ello y yo creo que la gente salió a

votar. Peña no ganó con una mayoría arrasante, entonces fue un gran impacto, y yo creo que durante esa campaña salieron más medios independientes, o si no es que hayan salido mas, los medios independientes que ya existían, cobraron mucha mas relevancia que antes. La gente como que se volvió a interesar, como que no fue tan grande la indiferencia en torno a la campaña electoral.

MS: ¿Crees que el movimiento impactó en términos culturales?

Ana: Lo hablo desde la gente que yo conocí, que conocí muchísima gente en 2012, como que nos empezamos a interesar más por los de a lado que por nosotros mismos. Durante el 2012 te juro que era enorme la cantidad de comentarios como de “*chale*, no sabía que aquí vivían así” y “no mames, guey vamos a tal pueblo a ver como están” también seguramente tiene que ser por los contactos que yo tengo en mis redes sociales, pero incluso gente que jamás ha comentado nada en lo absoluto, se ha empezado a preocupar por lo que les pasa a otras personas más que a ellos mismos; y no digo que necesariamente solo sea gracias al 132, pero creo que el 132 ayudo a darnos cuenta que si los de a lado están bien, también yo puedo estar bien y que es importante vernos como comunidad y no como un país de individuos. Creo que si es muy ambicioso pensar como que 132 cambio la forma en que la gente pensaba de la sociedad civil, sobre la política entonces ahora ya una democracia va a ser mas posible, pero en 2011 intentar que la gente se preocupara por la política, se preocupara por otros estados, se preocupara por lo que estaba pasando en el país, y gracias al Interne, ahorita es mucho mas posible que en 2011, o sea incluso yo me daba cuenta, cuando el 132, nos

decían, “¿es que donde estaban ustedes cuando pasó lo de la Guardería ABC?” “¿donde estaban ustedes cuando paso lo de Atenco?” Yo decía, yo tenía 16 años, ¿usted cuantos? ¿usted que estaba haciendo?. Entonces yo creo que ahorita justo mas bien puedo incluso ver a niños de 16 años discutiéndolo en sus clases de civismo en la secundaria o en la prepa, y eso creo que ha cambiado un poquito la mentalidad del maestro, en estudiantes, en alumnos, en la señora que ayuda a hacer la limpieza, yo creo que nos esta importando mucho más y estamos pensando en que si el país esta de la *chingada*, nosotros vamos a estar peor.

MS: ¿Cuándo se acabó el 132?

Ana: Yo creo que se murió cuando los medios dejaron de hablar de el. El 132, independientemente de las redes sociales, es un movimiento también creado gracias a los medios de comunicación. Attolini es creado por los medios de comunicación, es decir, si cuando salió el video no hubiéramos tenido a la media hora notas en Animal Político, en La Jornada, en el Reforma, no hubiera llegado a tanta gente, ¿porque? justo por el porcentaje de penetración del Internet en México. Ayudó mucho, que incluso Milenio, que Loret de Mola tuvo que invitar al 132 y así como los medios hicieron el 132, los medios lo mataron, los medios dejaron de hablar de el. Yo creo que si se derivó a muchos grupos que siguen trabajando juntos, a organizaciones que nacieron, incluso te aseguro que si no hubiera habido 2012, mi agencita Fósforo, ni siquiera me hubiera pasado por la cabeza, entonces como tal, tan masivo, tan hablado, tan sonado, tan leído, pues dejo de existir cuando los medios dejaron de atascarnos en las páginas de ellos. Yo creo que después de las elecciones

hubo un bajón muy *cabrón* de notas, incluso cuando hicimos nosotros el foro de “Sentimientos de la Nación”, para la nueva constitución, nos tomó mucho trabajo tener notas buenas, medios pequeñitos la tomaron, pero ya no éramos nota, mi celular dejó de sonar cada media hora después de las elecciones. Durante el 1DMX volvió a subir mucho, pero si lees las notas, el enfoque era mucho hacia la violencia, y no hacia el 132 esta en contra de la violencia y detenciones arbitrarias. Ahorita el tema de las decisiones arbitrarias, ha sido este año y ahorita esta muy fuerte y la atención esta mucho más hacia la justicia y hacia que esta pasando, pero el 1MDX, era “Vándalos hacen esto, rompen vidrios del Centro Histórico”.

MS: ¿Por qué no se involucraron en la reforma de telecomunicaciones?

Ana: Si hubo gran parte del 132 abogando y sacamos infografías, pero no había notas que dijeran el 132 esta en contra del Telecom, o sea había notas diciendo Valeria Hammel y sus compañeros van a la Bancada, etcétera, pero si existía una cuenta @yosoy132 la gente ya no la *retwiteaba* como en 2012, y si hubo una gran participación, no se si ya entrevistaste a Carlos Brito, pero Carlos Brito se desvivió por ese tema, Valeria Hammel se desvivió por el tema, si hubo, pero regreso a lo mismo, ya no había una nota en Reforma que dijera “Movimiento #YoSoy132 hace una marcha con 40 mil personas en contra de la Telecom.” Yo marche en la Telecom y no teníamos la misma cobertura que en 2012.

MS: ¿Porqué consideras que el movimiento que nació con tanta fuerza, desapareció tan rápido?

Ana: Era un movimiento muy coyuntural, no nació porque nos despertara una chispa que dijera "Vamos a armar un movimiento social para evitar que..." Nació por una coyuntura muy específica que fue, el 11 de mayo Enrique Peña Nieto visita la Universidad Iberoamericana, hay protestas, él las niega, todo su equipo dice que son falsas y pagadas. Los *iberitos* burgueses se ofenden y entonces nace todo eso. Y yo creo que también nace porque la gente no está acostumbrada a que la gente ponga su *jeta* y diga "investígame, a mi qué". Fue un movimiento muy coyuntural, nació gracias a las campañas electorales, a la época que teníamos de elecciones en el país. ¿Por qué se murió después? Pues porque no somos políticos, yo creo que porque, y justo es por lo que para mí fue el movimiento tan grande, fue por que no éramos gente que habíamos estudiado para ello, sedienta de poder que entonces después quería aspirar a ser un partido político. Éramos 40 mil jóvenes que estudiaban diseño, comunicación, nutrición, arquitectura y, que en el momento decía "no mames tengo que ir a la marcha, guey que chingón ahora los jóvenes estamos marchando juntos, vamos y me pongo mis pantalones más bonitos y mis Dr. Martens." Nunca había una aspiración a ser algo más, incluso en el mismo momento, no sabíamos ni que hacer ni como hacerlo, cuando salió el debate, fue porque Beatriz Creel dice, "Oye Josefina tu aceptarías un debate con estudiantes moderado por estudiantes? y la otra que seguramente tenía la indicación de decir a todo que sí, dijo que sí y entonces fue como *madres*, ahora vamos a tener que hacer un debate sino quedamos como *hocicones*. Yo creo que fue, esos tres meses para mí, te lo juro fue como un año y medio, luego cuando hago la cuenta digo, fueron como dos meses y medio. Pero fue porque la coyuntura lo ameritaba, porque entre el 11 de mayo y el 1 de julio

teníamos que estar, teníamos que marchar, teníamos que hacer cosas, teníamos que sacar videos, teníamos que hacer un debate, hacer ruido, que valiera la pena un 11 de mayo, que valiera la pena haber sacado un video. Porque incluso cuando salió el video, Rodrigo y yo hicimos el video y cuando lo iba a poner publicar me dice “no, no espérate, un alumno fue a la rectoría y dijo que pues íbamos a sacar un video y rectoría dijo que era muy peligroso, que ellos ya habían sacado un comunicado diciendo que apoyaban a los alumnos y que no es necesario sacar video, que es muy peligroso, entonces pues ¿que opinas?” “Me dice yo ya hable con Sandra Patargo y ya decidimos que vamos a poner una pregunta en el evento de Facebook, a ver si quieren que lo saquemos y vamos a dar hasta las 12 del mediodía y si la gente dice que si pues si lo sacamos” y yo súper ofendida, súper *encabronada*, Sandra Patargo no estuvo hasta las cinco de la mañana editando el video, la gente que subió su video no le pusiste una pistola en la cabeza pidiéndole que mandara su video, la gente mando su video porque quiso mandar su video “guey no estamos haciendo ningún movimiento social.” Insisto, no esperábamos que saliera de esa manera, de ninguna manera yo creía que se iba a, incluso cuando empezó a ver todo y puse el primer tweet, tuve retweets, cerré mi Twitter me puse a trabajar porque tenía mucho trabajo, y me llama Rodrigo y me dice “somos trending topic” y luego me habla otro amigo y me dice “ya viste que tu jetota esta en un periódico?”. O sea no nos lo esperábamos, fue tan espontáneo, tan de la nada, tan fuera de control que así como empezó, terminó, porque no había ninguna aspiración a ello, no lo maquilamos. Empezó, hicimos lo que creíamos necesario en ese momento, pasó la elección y entonces se nos acabo el jueguito, fue como ¿ahora que hacemos? Yo creo

que fue porque fue un movimiento muy coyuntural, muy espontáneo, y porque no estábamos entrenados para nada. De hecho, teníamos un Panini imaginario y cada estampa es lo que debíamos o no debíamos haber hecho de lo que la gente nos dice. La estampa o holograma es, debían haber sido un partido político y la tengo repetida.

## Rodrigo Serrano Levín

Rodrigo: Ana y yo hicimos el video de 131 Alumnos, que nos explotó en las manos. Fuimos en las primeras asambleas, en el principio, conociendo mucha gente, coordinando mucha gente. Fui, junto con Ana, parte del Comité de Medios y Comunicaciones de Masde131 de la Ibero, entonces coordinábamos la comunicación con periodistas, quien daba las entrevistas, también dimos muchas entrevistas en ese momento, nos tocó ser parte del núcleo del Debate 132, a mi me tocó inventar el formato, evidentemente no fue que yo lo dictara y ya, sino que lo propuse y surgieron varios cambios por las asambleas pero el núcleo del formato me toco proponerlo. ¿Cuándo deje de participar? A principios del 2013 deje de participar activamente como 132, sin embargo he seguido en varias cosas de activismo como la aplicación para movimientos sociales Pagua. Justamente ahorita en el ultimo año, después de todo 2013, de no saber demasiado del asunto, ni querer, ahora con las cosas más calmadas he revalorado mucho el símbolo como tal, y pues me he acercado mucho a gente que ya conocía, pero de la que me había alejado, tanto de la Ibero como de otras escuelas, que creo que es en lo que quedó 132, eso esta muy bueno, es un gran grupo de amigos que hacen cosas porque no pueden quedarse callados a como esta el país. Desde finales de 2010, trabajo en empresa, en iniciativa privada; me tocó trabajar en las relaciones públicas de Google México, y luego, he trabajado en agencias de publicidad. Trabaje en J. Walter Thompson de *Junior* y luego en otra internacional de *Senior*; ahora estoy en una agencia mexicana de director creativo y básicamente es lo que hago, creativo publicitario, es lo que hago desde antes del movimiento, es lo que hice mucho en el movimiento, creativo



publicitario digital, especializado en Internet, y aparte, con Ana estamos intentando poner esta agencia de comunicación y publicidad para ONG y movimientos sociales, y he hecho muchos *FreeLancer* después de 132 para ONG'S.

MS: ¿Cuáles consideras que fueron las circunstancias que propiciaron el movimiento, las condiciones que existían en el país para que esto sucediera?

Rodrigo: Creo que lo que pasaba en 2012, y viene pasando desde antes y creo que es un rollo generacional, es que hay una crisis muy fuerte de representatividad; pero esa crisis de representatividad no tiene que ver necesariamente con que hay malos gobernantes, que los hay, sino yo creo, que es algo generacional, entonces la democracia representativa como la conocemos y como esta aplicada en México y muchas partes del mundo, surge en el siglo XIX, donde tienes unas condiciones como bien específicas como, número uno, tienes una riqueza neta planetaria digamos como un volumen de equis, tienes una población siete veces menor a la que tienes hoy en el mundo, tienes unas comunicaciones que no son rápidas, y tienes una población que no está educada, esos cuatro factores entonces hacen razonable la democracia representativa como funciona ahorita, entiéndase como los del pueblo de San Juan Tingueteo, no pueden, no tiene la educación y no saben lo que están hablando de las cosas de gobierno; número dos, no hay un modo práctico de que todos los de San Juan Tingueteo, opinen y cuenten para tomar una decisión a nivel nacional, pues entonces tiene que mandar un representante educado a la capital, que esta a dos semanas de viaje y que no puede estar yendo y viniendo, ese representante se le asigna un sueldo razonable,

conforme a la riqueza de la época. ¿Qué pasa hoy? Nuestra generación tiene un rollo donde ya todos tenemos una opinión y es fácil expresarla a través de las redes sociales. ¿Qué sentido tiene tener un representante en la Cámara de Diputados cuando para nosotros es igual de fácil, en lugar de que alguien este hablando por nosotros, nosotros emitir un video con nuestra opinión de cuatro horas, o en un tweet?, Número dos, el nivel educativo generalizado más arriba lo que permite, es que haya juicios mas certeros acerca de que decisiones son correctas, y que decisiones son incorrectas de los gobernantes, entonces tampoco es que les sea mucho más fácil representarnos que antes; numero tres, tenias una población siete veces menor, un estado con un millón de personas, buscas un representante bueno, pero un representante de siete millones de personas no puede estar en contacto ni satisfacer a esos siete millones de personas, además el sueldo ha crecido conforme a la riqueza en el mundo, entonces para una empresa ahora comprar un diputado con un sueldo equis, es mas fácil, ya que una empresa en el siglo XIX ganaba diez veces equis ahora gana un millón veces equis, entonces pagar al diputado es como quitar el pelo a un gato. Eso a lo que lleva, es a que la democracia representativa no funciona para los estándares de comunicación, los estándares de la autoconciencia del ser del siglo XXI. Eso es algo que esta pasando en todo el mundo, los movimientos van por esta falta de representatividad, y yo creo que mas bien hay una generación que debido a esto esta diciendo, *hay algo que no esta bien y que no se que es, pero algo que no esta bien, no entiendo por que un señor viejito engominado y con corbata debe de estar hablando a mi nombre y no decir nada de lo que yo*

*opino , cuando para mi es muy fácil decirlo, yo creo que sí hay una brecha generacional.*

MS: ¿Cómo definirías al movimiento? o ¿cuáles son los aspectos que identifican al movimiento?

Rodrigo: Creo que el movimiento tenía dos grandes bases, la primera es que un movimiento suele haber líderes muy identificables y 132 no los tenía, lo cual nos ven en la comparación, que hubiera pasado si lo de Peña Nieto, hubiera pasado en 1981, pues hubiera salido un líder muy identificado, muy identificable con un documento, con una conferencia de prensa, convocado a los medios y si los medios le hacían caso pues que padre, pues si no pues ya se *jodían*; con un documento, los 131 abajo firmantes no eran personas, solo eran firmantes. Yo creo que 132 permite eso, le da cara y voz a cada uno de sus primeros integrantes, de su inspiración, eso rompe con la tradición de los movimientos caudillistas en México, y eso le da un montón de aire fresco, entonces la primera clave de su éxito, es que fue un movimiento muy mediático, que tenía como esta lógica de Internet que en México no se había visto nunca antes, y que era un movimiento que generaba mucha empatía por lo mismo. Entre 131 caras, tú vas a encontrar una que te genere empatía. Y eso creo que es como es el movimiento.

Lo segundo creo que fue, y sigue siendo de hecho, una red de cooperación, lo cual es bien interesante porque las redes es algo nuevo que no se termina de definir del todo. No fue una estructura vertical en ningún momento, no había decisiones que se imponían, era más bien como una especie de bandera, *##YoSoy132*, yo adopto esta bandera y para mí son una

serie de valores, que significa y con los que tengo que empezar a vivir, y que apoyo, y eso es bien valioso, que no hubiera un comando central, ni un eje, esa es una ventaja y una desventaja, pero yo creo que es el primer movimiento en red que surge así tal cual, como una red descentralizada, donde está por ejemplo, 132 comité de derechos humanos, que son 132 y se dedican específicamente a eso, están las asambleas de las escuelas, esta Artistas Aliados, que se dedican específicamente a equis cosa, esta la Acampada Revolución, que tiene sus contras y sus pros, pero que nadie llegaba y les decía tienes que hacer esto, cada quien cubría un hueco y en ese sentido fue un movimiento muy universal.

MS: ¿Fue un movimiento estudiantil, movimiento social, movimiento juvenil?

Rodrigo: Yo creo que fue un movimiento juvenil, empezó estudiantil, pero como te digo, 132 es una bandera, entonces cualquiera la podía tomar, entonces la empatía de la primera etapa fue una empatía generalizada, sin embargo los que hacían las cosas en su mayoría eran estudiantes. ¿Por qué yo no creo que fuera un movimiento estudiantil? Porque en ningún momento se exigían cosas relacionadas con la escuela, con la educación, creo que es mas bien, un movimiento formado por estudiantes.

MS: ¿ A los chavos que participaban como los identificaban?

Rodrigo: Hay de todo. Una cosa que yo admiro mucho de Ana, es que Ana no viene de ninguna tradición política, ni de una familia políticamente activa, y se me hace que esa fue la gente más valiosa, que en lugar de seguir un caminito que ya estaba trazado, decidió verdaderamente participar en el

movimiento, ¿a qué me refiero con decidir? Yo por ejemplo, mis papas fueron activistas políticos y sociales, no tengo ningún mérito en hacer esto, para eso estaba educado y para eso estoy educado, todo mi entorno es así. Otro ejemplo es Carlos Brito, que yo recuerde no venía de una cosa así y a Carlos yo lo admiro un montón, se me hace muy valioso, porque además lo decidió voluntariamente, no es que estuviera siguiendo una coerción, Ana también lo decidió, cuando tuvo la oportunidad de decidir esto no es lo mío entonces yo quisiera dedicarme a otra cosa, decidió hacer cosas sociales. Entonces, yo dividirá el movimiento en esas dos grandes ramas, una parte como muy operativa, que lo traíamos en la sangre, y otra parte de gente mucho más sana en ese sentido, mas pragmática que decidió estar ahí.

MS: ¿Cuáles fueron los principales valores o ideales del movimiento?

Rodrigo: Creo que es democracia y justicia. Democracia porque el sistema como esta ahorita parece que no representa una verdadera democracia, o una democracia que haga eco en nuestra arquitectura mental *dosmilera*; y justicia porque también es un movimiento que protestó mucho contra la injusticia que había en México, desde el minuto uno, el decir a nosotros los medios nos están haciendo un framing injusto, y esta es la verdad. Ese es el centro y de ahí pues tuvo muchas partes, es un movimiento que fue muy derecho humanista, no hablaba de establecer un gobierno del pueblo, sino que hablaba de un respeto al derecho de información, respeto al derecho de alimentación, respeto al derecho de libertad.

MS: ¿Cuáles crees que fueron los aciertos del movimiento? ¿Qué fue lo que mejor hizo como movimiento?

Rodrigo: A modo práctico el debate es histórico, y como se logró también, y que lo lograran unos estudiantes por sus pistolas, me parece también increíble; lo veo a distancia y me parece que es como no hubiera pasado, si a mí me contaran esa historia, diría *no se puede, estaban infiltrados, alguien les hecho la mano*, te juro que yo mismo no me lo creo, y yo lo vi, fue tan real que me da miedo. A nivel de evento. Creo que además logró poner una serie de temas en la agenda pública, que hoy siguen repercutiendo; lo de Ayotzinapa viene también mucho de 132 por el tema de justicia, el tema del cuestionamiento al poder, aunque sea el poder, lo cual creo que es muy nuevo en México. Creo que logro mostrar las fisuras del poder, esas fisuras que hoy se están agrandando muchísimo, pero los primeros que las señalaron fueron el 132. Y por último, creo que el gran acierto que se logró, fue un movimiento que generó mucha comunidad y de esa comunidad han salido muchas cosas en esos dos años brutales y van a seguir saliendo muchas más cosas brutales, muchos de los mensajes claves que hay con este tema de Ayotzinapa fueron posicionados por círculos que surgieron en el 132 y que además lo que me encanta es que no son círculos políticos, son amigos, gente que se tomó cerveza juntos, y eso me parece bien padre, que logró meter la parte festiva a los movimientos sociales en México, que normalmente la comunicación es mucho enojada. No sé si te comento Ana del *Porque podemos y es divertido*, pero para mí es un mantra. La chica que convocó a las protestas contra los candidatos en la Ibero, el grupo se llamaba Los Presidenciables, y la chica armó el grupo de Facebook

y nos invito a un montón de personas y nos dijo, *vienen los candidatos y ¿por qué hay que protestar? Porque somos chavos, porque podemos y es divertido*, y a mi me parece un mantra brutal porque estoy en esto de mejorar el mundo, porque numero uno porque puedo, porque tengo el tiempo libre suficiente, tengo el ingreso suficiente para ponerle tiempo a estas cosas, ponerle cabeza, incluso dinero, como, *hay que imprimir estos poster* y va yo los imprimo, entonces porque puedo; y porque es divertido, el momento en que yo haga esto por enojo, voy a perder todo lo que gané en 132, no creo que tenga que seguir esa lógica *sigloveintera* horrible de la lucha social, *debe ser una lucha y debe de sufrirse y si no se sufre no sirve*, conozco un montón de gente, me gusta pensar en un montón de ideas, me gusta hacer esto y me estoy divirtiendo y creo que ese es otro gran acierto de 132, que es divertido y que va más allá de solo el enojo social. Y además de porque estoy comprometido, es algo que disfruto a nivel interno, porque siento que estoy haciendo algo, por que si me sentara en mi sillón, jugando video juegos toda la tarde pues, no lo disfrutaría tanto , aunque son divertidos no estoy haciendo nada; disfruto estar haciendo algo y disfruto todo lo que viene alrededor, las fiesta con la banda, disfruto las marchas, disfruto las reuniones, saliendo de las dos de la mañana diciendo, *ahora que hacemos, ¡un grafiti gigante va!*, disfruto la planeación de todo eso y yo creo que no va peleado con estar enojado, porque sí estoy enojado con lo de Ayotzinapa, claro que me molesta, claro que hay una injusticia, pero no todo tiene que salir de la ira, puede salir de otra parte y eso es algo que 132 hizo mucho y que cuando lo dejo de hacer perdió muchísimo.

MS: ¿Cuáles crees que fueron los errores del movimiento? O en todo caso, ¿las debilidades del movimiento?

Rodrigo: A nivel organizativo, hubieron muchas debilidades. En el video de 131 lo decimos muy claramente *no somos porros, no somos acarreados y nadie nos entrenó para nada* y sí, nadie nos había entrenado para nada, entonces, al momento de hacer una asamblea, era de puta madre y esto como se hace y como le hago para que los grupos radicales de la Facultad de Filosofía y Letras no se adueñen del micrófono y no pongan los mensajes y cansen a la banda. Creo que una de sus debilidades es que era un movimiento muy idealista, en su momento mucha de la gente que estábamos dentro éramos muy idealistas, yo tuve un poco la fortuna por que estudié Ciencias Químicas de la UNAM, y en la prepa 6 me tocó un paro, y conocía las técnicas y un par de cosas; Pero mucha gente estaba muy ilusionada con la democracia abierta, viene los compañeros de la UANM, y como muy romántico el asunto y los compañeros de la UNAM, no son compañeros de la UNAM, son toscos, reventadores, y vienen a eso, son parte del sistema, informadores de gobernación, que vienen a eso, a reventar asambleas pero se les abrieron las puertas así a lo ancho y era muy poco *realpolitik*, era más idealista; sí democracia absoluta, y eso en su momento logró pegar, y se logró que otros mensajes tomaran la vanguardia dentro de 132 y son muchos mensajes que permanecieron. Muchas veces yo he pensado, ¿cómo se hubiera contrarrestado eso? Pues con más organización, pero luego pienso si 132 se hubiera organizado más, no era un partido político, ni pensaba serlo, eso es otra cosa, era mas una red; entonces creo que su debilidad al ser una red



todavía no sabemos, ni nosotros ni ninguna red, como funciona y como regularla, derechos como la libertad de expresión, pero también cerrando la puerta a mensajes que más bien lo que buscan es infectar a todos los movimientos sociales

MS: ¿Cómo eran las redes entre ustedes?

Rodrigo: Son, y eso es lo que queda, redes de confianza. Eso es lo mejor, son redes de amistad. El movimiento no se formó a través de una estructura castrense como otros movimientos, ni había, ni en ningún momento se logró, imponer una cultura *ideologizante*, sino que es un movimiento muy horizontal. Las redes literalmente eran, no se, nos conocíamos en el trabajo y de trabajar juntos dentro del movimiento se iba estrechando la amistad, y se hicieron amistades y hoy son eso, redes de amistad, creo que así es como se formaron los grupos y también por afinidad, había grupos, dentro de 132, había muchos grupos.

MS: ¿Esos grupos estaban identificados por institución o hubo integración total?

Rodrigo: Empezó siendo los de la Ibero un grupo, la UNAM un grupo, y lo que pasó fue que se cruzaron los caminos, gente de la UAM de la que yo soy mucho mas cercano que de la Ibero misma, y siguen haciendo cosas y bien *chido*, y yo trabajo mejor con los de la UAM, eso es bien bonito.

MS. Fue el primer movimiento digital en México, ¿Qué opinión tienes al respecto?

Rodrigo: A mi me gusta mucho por que fue muy orgánico, es muy orgánico, que es lo que te digo, no hubo estructuras, sino que fue un movimiento movido por la intención, por el deseo de cambio, nadie recibió nada a cambio, nadie; eso es impresionante y ver el nivel de compromiso de la gente que estuvo en ese momento y de la gente que sigue, me parece increíble todos los que dimos tiempo sin recibir nada a cambio, nada directamente; además creo que una de las cosas que puso sobre la mesa fue el poder de las redes en México. Después del 132, la gente sabía que si se logra posicionar un trending topic, entonces se logra generar calle y entonces se puede generar una respuesta del gobierno. 132 fue genial en eso. La Cámara de Diputados sacó un comunicado diciendo *Invitamos a los jóvenes que están participante en las protestas ahora a participar*, ¿cuándo se había visto eso? Los zapatistas tuvieron que pasar cinco años para que los invitaran. Se organizó lo del debate de la gente, brutal y del poder de las redes, se logró que el IFE reconociera al 132 como una organización que podía hacer monitoreo en las elecciones, entonces se mostró que a través de las redes se pueden lograr cosas, y eso yo creo que es brutal para un país tan acostumbrado a las organizaciones más militares, más caudillistas.

MS ¿Quién administraba las cuentas de *Facebook* y del *Twitter* del movimiento?

Rodrigo: No había el *Facebook* ni el *Twitter*, que es parte de este rollo de red y de que es una bandera, puedes ver la página de [yosoy132.mx](http://yosoy132.mx).

Masde131, éramos alumnos de la Ibero, ¿cómo funcionábamos en redes sociales? Tres personas de la Ibero teníamos la contraseña de Masde131 y lo que hacíamos era que a través de grupos de *WhatsApp* nos poníamos de acuerdo de que temas se *twiteaban* y como se *twiteaban*; evidentemente había muchas cosas como respuestas y así era lo del día a día. Para manejar el Facebook de Masde131 hicieron otro grupo secreto de Facebook. Además del grupo secreto de la Ibero, el foro donde todo se discutía, era el grupo de Facebook *La verdad nos hará libres* con como dos mil personas. Los activos del movimiento, después de que fuera inoperante *La verdad nos hará libres* como foro de discusión porque no se podía tomar decisiones con dos mil personas gritoneando, se abrió otro sub grupo secreto que se llamaba *Fritos*, que ese grupo era de los activos de Masde131 (Ibero) y luego de ese grupo, había otro subgrupo que se llamaba *Manzanitos*, en los cuales había gente de *Fritos* y que no estaba en *Fritos*, y que ahí organizaban el *Facebook*. Y aparte había otro grupo de *WhatsApp* que era mas o menos paralelo, en el que se discutían las cosas que eran urgentes, donde habíamos menos que en *Fritos*, donde era como *boom, ¡salió este comunicado! ¿qué hacemos?* Las reacciones rápidas se manejaron en este grupo, pero creo que todos los que estaban en el grupo de *WhatsApp*, estaban en *Fritos*. Y luego se hizo otro subgrupo que se llamaba *Nenucos* y ello se encargaban de la parte de arte, de contacto con artistas, conciertos y dentro de *Fritos* también había otra cosa que era el Comité Audiovisual, que también tenían su propio grupo, que eran los que hacían todo el material audiovisual, con una calidad increíble. Es interesante como se hizo toda una constelación de grupos.

MS. ¿Tú estabas en el Comité de Medios?

Rodrigo: Sí. Originalmente éramos cinco personas, de las cuales tres se *rajaron*, y nos quedamos Ana y yo. Nosotros organizábamos las entrevistas, les entregábamos un manual de preguntas comunes con respuestas comunes, esto es en la primerísima etapa del movimiento que todos querían dar entrevistas, pero luego todos se cansaron, porque era muy cansado y peligroso, entonces las tomábamos nosotros, cosa que luego terminó en una acusación de que *están siendo protagonistas*. La verdad es que Ana y yo teníamos la desventaja o ventaja, de que como habíamos sido los que hicimos el video, los medios se iban sobre nosotros y fuimos la cara de la lbero durante cierto tiempo. Y con toda esta experiencia que teníamos, por eso Ana y yo fuimos los que abrimos el *Twitter*, compramos los dominios, porque a eso nos dedicábamos y por eso fue que estábamos en el Comité de medios, porque teníamos experiencia laboral en eso.

MS: ¿Había algún medio en particular que los favoreciera? ¿había una relación directa de apoyo hacia el movimiento?

Rodrigo: Teníamos mucha empatía con los medios digitales, lo cual estaba bien padre también, porque vivíamos más o menos en el mismo tono, y nos entendíamos mucho mejor con ellos que con los medios más tradicionales. Por ejemplo ,muchas gente creería que Aristegui nos hacía el favor y no, Aristegui nunca nos hizo el favor y no, Aristegui no le hace el favor a nadie, esta brutal, va sin piedad por el mundo, lo cual está bien, porque ayuda a ser buena informadora, porque ella tiene que cuidarse; ella nunca nos ayudó, les hablábamos y ellos evaluaban la noticia y si les gustaba nos daban un espacio

como cualquier otra noticia. En cambio con los medios digitales teníamos una relación muy padre porque les podíamos mandar información por DM, entonces vivíamos mas o menos en el mismo universo. Hay un ejemplo que me gusta mucho, un diputado del PRI, de Sonora o de Coahuila creo, en una locura idiota decidió decir que él tenía las pruebas de que 132 estaba pagado por las FARC, y fue nota un día, en el Sol de México, en esos medios, y cuando vimos eso nosotros, lo que hicimos fue un comunicado membretado, y lo subimos en *Scribd*, que era nuestro canal de comunicados oficiales y lo subimos a *Twitter* y decía *Esta es nuestra respuesta, este es nuestro comunicado oficial en respuesta del diputado tal que nos acusa de que somos pagados por las FARC*, y la gente abría el comunicado en PDF, y lo que veía al centro era una *meme*, que decía (inaudible) y esa fue nuestra respuesta oficial y todos los medios digitales hicieron nota de eso, siguiéndonos el juego en el rollo de respuesta oficial de la asamblea de la Ibero, y ellos pegaban una captura del PDF con la *meme*, y pues ellos se la pasaban bien y nosotros no las pasábamos bien; entonces con los medios digitales teníamos como esa confianza, nos contábamos los mismos chistes, utilizábamos los mismos medios.

MS: Y el periódico *Jornada* o *Reforma*, ¿cómo fue la relación con el movimiento?

Rodrigo: *La Jornada* nos apoyó, pero la relación con *La Jornada* no se, no es que nos apoyara, es que su *framing* así era entonces, hablábamos, los de *La Jornada* nos pedían una entrevista, le dábamos la entrevista y ya, y ellos elegían una frase grandilocuente para su encabezado. Luego me senté con un

jefe de información de un diario nacional y lo que decía es que *ustedes si llegan a un restaurante y dicen #YoSoy132, les dicen, señor que le sirvo, lo invito, o sea cualquier medio y cualquier persona les va hacer lo que quieran por que les tienen mucho miedo, entonces utiliza ese poder porque te tienen miedo, y poder posicionar tus temas en la agenda*, y era interesante, nos tenían miedo y entonces nos publicaban, pero no es que fuera una relación de cuates, como por ejemplo con *Sin embargo* y *Animal Político*, los dos eran de piquete de ombligo. Con los periódicos nacionales y con las televisoras era como una cosa de respeto, al principio nos tenían miedo y nosotros les teníamos miedo porque sentíamos que nos querían meter el pie, entonces era con mucho mas cuidado.

MS ¿Nunca se sintieron usados por los medios?

Rodrigo: Sí. por etapas. Pero también los usábamos, así que fue recíproco. Había mucha reticencia a los medios, sobre todo al final, sobre todo cuando se hizo mas amplio, le empezaron a tener mucho miedo a los medios, lo cual no estuvo bien, porque los medios huelen el miedo como las bestias feroces que son y sin piedad, entonces se acercaban y la relación de poder cambió y empezaron a agarrar las peores frases, a agarrar lideres que no eran líderes, Attolini es un claro ejemplo, pero fue como una relación mutua al principio, pero cuando se hartaron tenían el poder de voltearlo.

MS: ¿Consideras que hubo impacto en el proceso electoral con el movimiento?

Rodrigo: Si sin duda se impactó, y no lo digo yo, hay un estudio del Centro de Estudios de la Cámara de Senadores, donde dice que justamente

132 impactó y logró bajar seis puntos a Peña Nieto y que por lo tanto no tuvo mayoría absoluta, y que por lo tanto tuvo que hacer el Pacto por México para poder avanzar en sus reformas. Yo estoy convencido que 132 impactó en cómo ha funcionado este sexenio sin duda, ya no digas porque se pusieron en la mesa el poder de las redes, que hoy estamos viendo ser utilizado también para Ayotzinapa, sino también porque configuró el mapa político de ahorita y empoderó a una sociedad civil, que ahora se dedica fuertemente, que ahora tiene más confianza de dedicarse a la política.

MS: En cuanto a la cultura política de este país. ¿Ustedes creen que dejaron huella en esta cultura política que existe en México?

Rodrigo: Yo creo que sí, y evidentemente no es que hayamos sido genios ni mucho menos, simplemente 132 es un sentimiento que responde y obedece a su contexto: la clase política esta desatada, la gente está muy harta. 132 fue una reacción natural que si no salía de la lbero iba a salir de otra parte, que si no salía de un video, alguien más iba a hacer algo que explotara: nos cayó por casualidad y fue una responsabilidad, es una responsabilidad que todavía nos persigue, pero no es porque seamos profetas ni mucho menos. En ese sentido creo que quizá no es que 132 haya impactado en la cultura democrática de México, sino que la cultura democrática en México posibilitó e impulsó el surgimiento de un 132 para defenderse a sí misma.

MS: ¿ El movimiento todavía existe o ya desapareció?, ¿Cuándo consideras que concluyó como movimiento?

Rodrigo: Yo creo que todavía existe y eso es increíble, eso es genial. 132 no es como el Movimiento por la Paz, el Movimiento por la Paz tiene 10 miembros, llevados adelante por un caudillo y una cara visible, y fin. 132 son redes y esas redes que se formaron, siguen vivas, el mensaje de *Fue el Estado*, fue posicionado mediáticamente por gente de 132, que es gente que ya tiene la experiencia de hablar con medios, ya tiene el contacto de los medios, ya tiene la experiencia de movilizar a gente a través de redes sociales; no es que gente de 132 haya creado la indignación por Ayotzinapa, esa ya existía, pero si gente de 132 logró redirigir el tema, a decir fue el Estado. Sigue influyendo hoy 132 de una manera bien fuerte en la agenda nacional, y a mí algo que me encanta es que ya funciona sin banderas, ósea eso es un movimiento de veras. No un partido político , un partido político necesita un símbolo, necesita candidatos, necesita una estructura, Un movimiento social necesita a gente moviéndose y creando sociedad.

MS. ¿Pero la bandera o el nombre como tal ya no existe, no?

Rodrigo: El nombre como tal es un hito, o sea como marca yo creo que ya no existe. El movimiento si existe.

MS: ¿Cuándo crees que como marca dejó de representar, en términos prácticos?

Rodrigo: Yo creo que la marca históricamente representa. Mucha gente se sigue identificando con 132, no las inmensas mayorías pero mucha gente



dice yo soy 132, y eso es bonito; *132 no es yo pertenezco a, es yo soy*, porque es un código de valores. ¿Cuándo la marca deja de ser relevante? Yo creo que entre principios y mediados de 2013 es cuando pierde todo posicionamiento positivo nacional, muy impulsada también por esta estrategia, después del primero de diciembre pasaron muchas cosas que fueron difíciles de controlar.

MS. ¿Por qué crees tú que un movimiento que nació con tanta efervescencia, con tanta fuerza, desapareció tan rápido?

Rodrigo: Un poco el rollo con la marca es uno, el contexto en el que surge la marca, es un contexto electoral, que tiene una vigencia electora tal cual, como puedes ver incluso desde el nombre, #YoSoy132 implica el apoyo a un grupo de 131 estudiantes, dos años después muchos de esos 131 estudiantes ya ni somos estudiantes, entonces, no hay un 131 referente al cual haya un 132; además del contexto sumamente electoral en el que surge, cuando baja la charla electoral, baja necesariamente el volumen de conversación de #YoSoy132; número dos, fue una marca que estuvo bajo ataque muchísimo, (Lorenzo) Meyer dice que la supervivencia del estado mexicano se debe a que tiene una maquinaria de control de movimientos sociales excelente, la mejor del mundo de control e integración, y creo que esa maquinaria se fue con todo contra 132, por dos razones, porque le tenían mucho miedo, entonces no se andaban con pequeñeces, entonces si le echaron a todos los medios pagados que pudieron, a todos los infiltrados que pudieron, todos los *periodicazos* que pudieron sacar los sacaron, fue una marca que estuvo bajo fuego mucho tiempo, e incluso a mi me sorprende que haya durado lo que duró, y que haya provocado lo que provocó. Número dos,

porque es muy temporal, incluso el nombre 132 no está pugnando, #YoSoy132 es en su misma concepción temporal, y numero tres, porque le cayó mierda de todos lados y pues sí, mucha profesionalmente, fue atacada de un modo más profesional que del modo que nosotros podríamos defenderlo. Y la marca si se quemó por completo.

## **Intelectuales**

### **Sergio Aguayo Quezada**

MS: ¿Cuáles fueron los factores que propiciaron lo que sucedió en la Ibero, en términos políticos y sociales?

S. Aguayo: Hay una fractura entre sociedad y clase política, que se expresa de muchas maneras. En el caso particular del #YoSoy132 y de la Ibero, influyó bastante el que se diera en el Distrito Federal. Es, como lo comento en Remolino, como lo sigo encontrando en los estudios que estoy haciendo sobre capital social negativo y positivo, el Distrito Federal acumula la mayor cantidad de capital social positivo o de capital democrático, en ese sentido era totalmente natural. Ahora, ¿por qué se da en ese momento? Los accidentes también suceden, las condiciones están dadas, para que el choque entre una fuerza política, en este caso de un candidato de un partido, con una organización social se de en algún momento. ¿Por qué Ayotzinapa, la matanza o más bien la desaparición de 43 jóvenes provocó el choque? Pues porque había un tejido social que no existía en San Fernando en el 2010, es decir están dadas las condiciones para que de repente haya este choque, lo cual no quiere decir que de ese choque vaya a trascender más allá de una cierta etapa porque no es un choque entre una estructura, del PRI o del Verde, o el gobierno y una organización juvenil, sino es un movimiento estudiantil que dura un cierto tiempo que fue lo que pasó en el 132, no tenía estructura o más bien la estructura se armó sobre la marcha, incluso sin un pliego petitorio que se fue armando después, no en el momento. En el momento fue la reacción, la indignación, y de ahí salieron lo que fue el pliego petitorio muy esbozado. El movimiento del 68, a los diez días de que estaba el movimiento, ya estaba un

pliego petitorio de seis puntos y un transitorio, que reflejaban perfectamente lo que quería el movimiento. Ni en el 132 ni en Ayotzinapa hay ese pliego petitorio. Hay un esbozo de reivindicaciones que inquietan a esos grupos sociales, nada más.

MS: ¿Cómo definiría al #YoSoy132?

S. Aguayo: Inicia en las universidades y luego se extiende a los sectores jóvenes, que son los sectores más golpeados por la crisis económica, la violencia y la corrupción, es el sector más golpeado, el más vulnerable y por tanto es el que esta reaccionando. En Ayotzinapa vuelven a ser los jóvenes, es natural.

MS: ¿Entonces no es un movimiento estudiantil?

S. Aguayo: Sí y no, por que se estructura en torno a las universidades, igual que Ayotzinapa, su base mas fuerte es en las universidades o en los centros de investigación y de enseñanza en donde ya hay una estructura institucional que les permite funcionar. En la Ibero, vamos no solo los jóvenes, existe ese tejido social que no se ve, que son los maestros por ejemplo, que sancionan inmediatamente y aprueban el que protesten. ¿Por qué se da ahí y por que no se da en Toluca? ¿Por qué en Toluca no hay #YoSoy132? Es capital social, la permanencia de un movimiento depende del sostén que encuentre en la sociedad

MS: ¿Que valores identifica con el movimiento?

S. Aguayo: Primero derechos humanos, es el ajonjolí de todos los moles; y luego después se extiende a algunos aspectos de los derechos humanos que particularmente irritan a la juventud educada, medios de comunicación. Ustedes son una generación que ha incorporado en su formación los derechos humanos, ya los toman como algo natural, en las encuestas de opinión es muy claro como están incorporados, lo que falta es encontrar los mecanismos para poder hacer valer esos derechos y es ahí donde el 132 es una expresión de la búsqueda de esos mecanismos.

MS: ¿No lo identifica con una cuestión política, partidista específicamente, al movimiento?

S. Aguayo: Antiautoritario. Pero vamos, antiautoritario puede ser anticorrupción. Vamos, como están tan devaluados en este momento los partidos, fue contra el PRI en ese momento, por supuesto, contra Peña Nieto, porque Peña Nieto representa, como lo planteo en Remolino con cierta claridad, el autoritarismo más atrasado, el PRI más atrasado y además el más burdo, el más ofensivo. Pero es un rechazo visceral incluso, al pasado, sobre todo en la juventud más educada, en la más marginada es menos probable, encuentra uno el rechazo, pero es menos articulado, lógicamente.

MS: ¿Cuáles considera que fueron los aciertos de este movimiento? ¿qué fue lo que mejor hicieron?

S. Aguayo: Ponerle sal y pimienta a una campaña muy desabrida y hacer evidente lo que las encuestas de opinión nos decían y lo que ha vuelto a

salir en el 2015 y lo que seguirá saliendo en tanto no haya una reforma sistémica, que modifique la paupérrima calidad de la democracia que tenemos y construya formas de representación, que actualmente están rotas. En ese sentido fue una llamada de atención, pero no podía ser nada más porque era un movimiento, no estaba estructurado para durar.

MS: Por el contrario, ¿cuál fue el error de los jóvenes en su actuación como movimiento?

S. Aguayo: Uno no puede ser muy severo con este tipo de movimientos porque hay que tener en cuenta que no era un grupo de políticos profesionales. Lo que hay que juzgar es la consistencia que mostraron los liderazgos, y ahí en ese sentido, al igual que el movimiento del 68, mostraron una consistencia razonable; y luego como en el 68, el 68 duró cien días, poquito más de cien días, 26 de julio poco después del 2 de octubre, el 132 no creo que haya durado más, porque no podía durar más.

MS: ¿Qué opina de la manera de organización el movimiento? Es el primer movimiento en México que se organizó y se comunicó de manera, hablando de manera organizativa así como de difusión. ¿Qué opinión le merece esto?

S. Aguayo: Cada generación utiliza los medios a su disposición lo mejor que puede. En el 68 el mimeógrafo, era el Twitter de nuestros días, era el mecanismo de comunicación independiente, porque aquí lo que importa es que son formas de comunicación totalmente autónomas e independientes entre sí, es decir del estado, y creo que (inaudible) van aumentando más tejido social donde hay tejido social, siguen construyéndose. Ahí hay un déficit enorme, el

movimiento no fue pensado para construir tejido social, desafortunadamente, pero aún cuando hubiera querido, no tenía los recursos financieros ni organizativos ni estaba en el horizonte, porque eso no se plantea. Se plantea bueno, es una mecánica bastante evidente de una gran horizontalidad para evitar el verticalismo, lo cual tiene sus virtudes pero también es terriblemente desgastante. Sería muy injusto criticar un movimiento por lo que no es.

MS: ¿Cuál fue el impacto del movimiento en el proceso electoral? En Remolino usted hace una referencia directa sobre el impacto en la disminución de votos o la diferencia que hubo entre los candidatos, y además menciona la cuestión de la conformación del Congreso

S. Aguayo: Para mi es bastante evidente que al menos revisando intenciones de voto, por supuesto que son aproximaciones a la realidad, es imposible saber si la causalidad fue exactamente esa o no. Estoy convencido que impactó profundamente, dio un margen de esperanza que no existía; una lastima que tengamos partidos tan mediocres porque no supieron aprovechar y hay un cierto epílogo ahí que valiera la pena que lo viera, yo no sé, cuantos liderazgos emergentes van a terminar en un liderazgo en el 2015, por lo pronto parece que Attolini va a ser candidato a diputado. Eso valdría la pena investigar. No sé cuantas organizaciones nuevas se crearon, es muy difícil saberlo, pero me parece que esos son los impactos en los que hay que buscar.

MS: ¿Cuál considera usted que fue el impacto de estos jóvenes o de este movimiento, aunque es muy ambicioso, en la cultura política del país? ¿Cuál cree que fue el impacto?

S. Aguayo: Eso requiere de estudios, que usted le toca hacer, yo no los he hecho, pero definitivamente revisaría que pasó con los liderazgos más visibles, donde tuvieron más impacto, dos ó tres ciudades como un indicativo. No se si va entrevistar a los lideres, que vale la pena preguntarles en que terminaron ustedes, a mi me gustaría conocerlo, la verdad no los he seguido. Vale la pena tenerlos, a mi el movimiento del 68 me cambió la vida en muchos sentidos, yo hubiera seguido otro tipo de carrera, en Guadalajara no hubo movimiento del 68, pero yo estuve por azares del destino en la Ciudad de México al principio y me impactó profundamente en mi incultura política de aquel momento; sí impacta en vidas individuales y eso es lo que no se valora en una visión muy inmedatista de que un movimiento tiene de que, sino derroca al gobierno, no funciona, es que no es así. En 1905, hubo una movilización en Rusia, marchas en contra del zar que tuvieron impacto en la Revolución de octubre doce años después; en la Revolución Mexicana, hubo huelgas en Cananea y Rio Grande, es decir la historia no es tan mecánica, tan causa-efecto, por eso hay que irse metiendo a los casos particulares.

MS:¿Cuándo concluyo el movimiento? Desde una perspectiva externa

S. Aguayo: Para las elecciones estaba (inaudible), poco después de las elecciones. Ya después entraron otros temas. Le confieso yo no estuve, yo no estudié el movimiento, lo estuve observando desde fuera, igual que Ayotzinapa, colaborando, con lo que puedo , pero sin pretender meterme a estudiarlo.



MS: ¿Por que cree que un movimiento que nació con mucha fuerza duró tan poco?

S. Aguayo: En verdad es un buen tema, habría que medir cuanto duran los movimientos, hacer un estudio comparativo tal vez, hacer un listado de movimientos parecidos y ahí se daría cuenta si lo que duro fue poco o no. Yo no tengo muy claro el porque; yo he estado evolucionando de estudio de capital social positivo, que es lo que estuve haciendo y de ahí entraría al estudio de capital negativo, entonces yo para el 2012, cuando estaba trabajando en Remolino, ya estaba construyendo sobre capital social negativo que son otros criterios. No estuve muy atento, los movimientos son solo flamaeos de energía social que ilustran en un sentido u en otro, hacia donde va el capital social. Entiendo el planteamiento, me parece muy sugerente, vale la pena que lo siga, me interesa.

**José Woldenberg Karakowsky**

MS. ¿ Cuales considera que fueron los factores que propiciaron el surgimiento del movimiento 132?

J. Woldenberg: No conozco bien lo que sucedió en la Universidad Iberoamericana; me parece más o menos evidente que por lo menos, en una franja importante de los estudiantes de esa universidad había un sentimiento de rechazo a la candidatura de Enrique Peña Nieto y que además tenían una especie de agravio en relación a la forma en la que la televisión había construido en parte la candidatura de Peña Nieto. Creo que ese es el caldo de cultivo, el resto pues es conocido, el candidato del PRI iba a la universidad, va a un evento, el evento transcurre más o menos bien y al final hay una impugnación muy fuerte y eso tiene una enorme visibilidad pública y eso impacta a una campaña que hasta ese momento parecía que transcurría en un mar sin oleaje.

MS. El descontento que expusieron los jóvenes de la Ibero, a raíz de la visita de Peña Nieto, ¿Considera usted que era algo generalizado en los jóvenes mexicanos?

J. Woldenberg: Los jóvenes mexicanos es un universo muy grande, quizá en las universidades se podía detectar ese malestar; de todas maneras yo rehuyó hablar de los jóvenes, los trabajadores, son universos contradictorios, masivos, donde hay sensibilidades, ideologías, puntos de vista muy distintos. Es más, ni siquiera todos los estudiantes de la Ibero estaban en eso. Si creo que lo que paso en la Ibero tuvo un impacto fuerte entre los estudiantes de los centros de educación superior e incluso creo que la

intención de voto de muchos jóvenes es posible que haya sido modificada o modulada por esos acontecimientos, tanto los de la Ibero como luego por el movimiento 132.

MS. ¿Como definiría usted este movimiento social?

J. Woldenberg: Como suelen ser los movimientos sociales, tiene un cierto grado de espontaneísmo, se van sumando voluntades porque existe un malestar que ahí se puede volcar, porque creo que apuntó a dos asuntos relevantes, uno, el tema de los medios masivos de comunicación y otro, el de las campañas electorales; y como todo movimiento tuvo su ola expansiva y luego su ola declinante, precisamente por su carácter de movimiento rehuyeron los estudiantes de cualquier desembocadura que tuviera que ver con una organización de carácter permanente, además me imagino que les parecía burocratizar el movimiento, quitarle sus filos lúdicos.

Visto en retrospectiva es eso, un movimiento social con una cierta sensibilidad que se expresa en el escenario publico, que logra adeptos, que logra convertirse en un punto de referencia, que modifica las coordenadas de alguna manera de lo que estaba sucediendo en la campaña electoral, que incluso, su impacto llega, yo diría, hasta la reforma de la Ley de Telecomunicaciones, pero que como tal pues también llega un momento que declina y desaparece, más allá de que algunas gentes se sigan llamando a si mismos 132, pero creo que ha desaparecido.

MS. ¿En realidad fue un movimiento apartidista, o en realidad fue un movimiento con una intención en la elección?

J. Woldenberg: Yo creo que era un movimiento apartidista, lo cual no quiere decir que no haya tenido un contenido anti PRI muy fuerte y anti candidato del PRI. Pero no fue un movimiento monitoreado, modelado o modulado por los partidos existentes. Fue una explosión que se dio al margen, que por supuesto es probable que haya beneficiado de manera indirecta la candidatura de Andrés Manuel López Obrador y sin duda alguna, perjudicado la de Peña Nieto, es más el discurso del propio movimiento es claro que hay un movimiento anti PRI, anti Peña Nieto muy marcado, creo que nadie lo podría negar y esa ola expansiva es probable que haya tocado a muchos jóvenes sobretodo de las instituciones de educación superior.

MS ¿Cuales cree que fueron las fortalezas o los aciertos del movimiento?

J. Woldenberg: Yo creo que el mayor acierto es haberle dado cauce de expresión a un sentimiento que estaba ahí latente y que se hizo manifiesto. Y luego tuvo varios puntos importantes, por ejemplo, yo insisto en haber colocado el tema de los medios en el centro de la agenda nacional, eso sin duda es un merito del movimiento 132. Otro, el debate que hizo con los candidatos. Por ley están pactados dos debates y los dos debates se hicieron y los dos debates se hicieron con una modalidad pactada por los partidos. El movimiento 132 lo que logró hacer es sentar, si no a todos, porque no fue Peña Nieto, al resto de los candidatos a un formato que ellos mismos diseñaron y que resulto mucho más flexible y que rompió con un cartabón que habíamos visto a lo largo de los meses, ¿cuál era?, los candidatos se reunieron con muchas organizaciones, estuvieron presentes con organizaciones sindicales, organizaciones agrarias, organizaciones empresariales, pero siempre el formato fue uno por uno y a

veces incluso en distintos días, así se venía realizando, me imagino que a los convocantes y convocados les gustaba este formato , se sentían a gusto con eso; y sin embargo este movimiento logró sentar a tres de los cuatro candidatos en un formato de cara a cara, mas allá de los que marca la ley. Yo creo que eso también fue muy interesante porque quizá se convierte en un precedente para próximas campañas, es decir que el día de mañana alguna agrupación de cualquier tipo, siguiendo el ejemplo, más que invitar uno por uno, vuelva a enfrentarlos cara a cara y de cara al público. Yo creo que ese fue un eslabón muy meritorio del movimiento.

MS. ¿Cuale considera que fueron los errores?

J. Woldenberg: Yo no se si pueda llamarse error porque esta en el código genético de los movimientos: surgir, expandirse y desaparecer y en ese sentido no es un error, llegaron hasta donde podían llegar, pero quizá, yo lo que resiento es que no existe en México, en las universidades publicas y privadas una representación estudiantil permanente y quizá ese fue otro momento plástico desperdiciado. Pero claro, ellos no querían eso. Una organización permanente, representativa, implica una cierta burocracia y pues a veces quienes están en los movimientos no les gusta precisamente eso, es a lo que tratan de darle la vuelta, pero por darle la vuelta se diluye, porque es imposible que un movimiento permanezca en el tiempo si no tiene una organización representativa estable, pero ellos optaron porque no, yo no lo vería como un error, para eso apostaron, pero me gustaría, incluso hasta la fecha, que la voz estudiantil tuviera permanencia y no fuera solamente explosiva, en un determinado momento y se apagara luego por largos periodos

MS: Usted afirma que: *“Tendrían que precisar sus exigencias y buscar formulas que les permitan hacer realidad sus anhelos”* ¿lo lograron?.

J. Woldenberg: No, y tampoco se esforzaron en ello, es decir ellos más bien dispararon el tema de los medios y lo pusieron en la agenda. Por ejemplo, acaba de haber una reforma en telecomunicaciones muy importante y polémica, hay muchas posiciones. Ya durante ese trayecto, la voz no estuvo presente, que es donde había que tejer mas fino, es decir, una cosa es plantear un malestar en relación a los medios y otra cosa es modelar una legislación que intente regular ese espacio. Yo estoy seguro que si empujaron. Recuerde que siempre es mas fácil decir que no, que si. No puede ser uno genérico, en estas materias se tiene que ser específico. Ahí ya no llegaron y creo que no hicieron el intento. Pero yo si creo que tuvo su impacto, que a lo mejor esta legislación no hubiera sido como fue si no tiene el antecedente del movimiento 132.

MS. ¿Que opinión le merece la organización del movimiento a través de la red o medios electrónicos?

J. Woldenberg: Yo creo que hay una inflexión en el movimiento cuando realizan una reunión aquí en Ciudad Universitaria. Había sido, digamos, hasta cierto punto espontáneo, con una orientación clara pero también difuminada, no muy precisa; cuando se amplía para que lleguen otras universidades publicas, privadas y hacen la reunión aquí, yo tengo la impresión que los que toman el relevo y la batuta del movimiento son varios de los grupos políticos que ya estaban aquí y que eran grupos muy reducidos y con un lenguaje muy radical. Y en ese momento yo creo que empieza el declive de 132, es decir se

sectariza, aparentemente crece, porque hay muchas escuelas, pero curiosamente los que aparecen de esas escuelas son poco representativos de esas escuelas, entonces es una cosa paradójica. La mayor parte de los estudiantes no estaban en el asunto y aparecían como representantes de facultades y escuelas, gentes que en sus respectivas facultades y escuelas simple y sencillamente no representaban a nadie, simple y sencillamente estaban aquí desde hace mucho y que cuando vieron la ola del movimiento dijeron *esta es la nuestra* y que si tienen destrezas de asambleas mucho mayores que las que tenían en la Ibero, ITAM, etcétera; y prácticamente los desplazaron en un dos por tres. Y si usted ve los documentos de esa reunión que hubo aquí, se dará cuenta con toda claridad el viraje político muy marcado que hubo.

MS. Muchos jóvenes se fueron alejando, y se fue radicalizando después de las asambleas.

J. Woldenberg: La *ultra* tiene esa cualidad que siempre expulsa a la mayoría, que acaban siendo grupúsculos, auto convencidos que ni siquiera les interesa tender puentes con los otros, a los cuales desprecia. Yo creo que ese si es un momento de inflexión del 132 y es el inicio de su fin.

MS ¿Podríamos considerar como uno de sus errores no haber construido una mejor organización?

J. Woldenberg: Una mejor representación, que la gente que estuviera en sus foros deliberativos, realmente fuera representante de las escuelas, las facultades, de las universidades que comparecían y que no se

autoproclamaran representantes. Comparativa con 1968: al Consejo General de Huelga solo iban los que habían sido nombrados por sus respectivas asambleas, nada de que yo llego y me autoproclamo y aquí sí sucedió que mucha gente se autoproclamo representante sin serlo.

MS. ¿Usted cree que tuvo un impacto en el proceso electoral?

J. Woldenberg: Yo creo que si, por lo menos en la voluntad de votos de muchos jóvenes. Ahora, habría que medirlo si es que esto es posible, quizás con las empresas que han hecho las encuestas, a lo mejor tienen la intención de voto por edades, en diferentes momentos si eso lograra conseguir, esas encuestas antes y después del movimiento de como iban a votar los jóvenes. De que impactó, impactó. Es más, antes de que sucediera lo de la lbero, yo escribí un artículo prácticamente que decía, *por más que los candidatos, las campañas ponen temas, debaten entre ellos, se agreden y demás, t parece ser que no hay nada que sacuda esta campaña*. Pero era una cosa que era, sobre los rieles que se habían pensado, es decir cosas que pasan a lo largo de la campaña y están un poco presupuestadas; pero lo novedoso, lo que realmente sacudió la campaña fue esto y por eso sí es muy interesante.

MS: ¿Cree que impactó en el discurso de los candidatos.?

J. Woldenberg: Claro, tuvieron que responder a eso, sin duda. No fue un movimiento, ni el evento, ni el movimiento fueron anónimos, dejaron un sello en el proceso electoral, eso sin duda.



MS.¿ Cree usted que hubo un impacto en la cultura democrática?

J. Woldenberg: Yo creo que en estos movimientos mucha gente hace sus *pininos* en la política y se da cuenta de las potencialidades de la participación, de la organización, de tener diagnósticos, de tener propuestas, de incidir en la vida pública; en ese sentido son muy refrescantes. El movimiento significa un antes y un después de cómo ven la política y de cómo ven las posibilidades de participación política, yo creo que estos movimientos siempre dejan una secuela y sobre todo dejan una huella muy fuerte en los que participaron, en menor medida también en el resto. Asistir a la primera asamblea, al primer mitin, a la primera marcha, hacer los primeros volantes, tratar de convencer al vecino, a sus padres, a sus amigos, todo eso es una socialización en términos políticos y que surgen desde abajo, en ese sentido ahí está su potencia y ahí está también su espíritu lúdico y ahí están sus posibilidades. Es decir, no creo que quienes hayan participado no sean tocados, sino todo lo contrario.

MS: ¿ Podemos decir que no (tocó) a la sociedad?

J. Woldenberg: La sociedad es muy grande, compleja, masiva. Mucha gente si hoy le preguntas, probablemente ni lo oyó, pero también dejó una cierta impronta en la sociedad, por lo menos en la sociedad política seguramente y en la gente que sigue los acontecimientos de la vida pública mexicana seguramente también y pasaron cositas. Televisa tiene a partir de entonces un programa con jóvenes que debaten. Es decir, yo creo que a muchas gentes movió, movió las coordenadas del debate en relación a los medios sin duda. Había organizaciones como la AMEDI que llevaban años

insistiendo en que era necesario un nuevo modelo en los medios, democratizarlos, hacerlos mas plurales, que exista una cadena publica importante y con el movimiento fue como un acelerador, no es que no hubiera planteamientos en la materia, es que ahora adquirirían otra fuerza, otra neutralidad y eso fue muy importante.

MS. ¿Qué opina de que se hayan relacionado con grupos sociales como sindicatos, maestros, con grupos que venían luchando por otras causas por muchos años?

J. Woldenberg: Cuando uno ve los documentos que salieron de las asambleas de aquí de la UNAM, ya tenían muy poco que ver con el primer movimiento 132, ya era contra la política general; pero era como un caso de brujo, uno va metiendo todo y claro, da la impresión de que uno va creciendo por agregación pero no es cierto, va diluyendo el perfil original también.

MS: La sorpresa fue cuando apoyaron al SME (Sindicato Mexicano de Electricistas) o a la CNTE (Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación)

J. Woldenberg: Yo creo que esa es una de las partes mas interesantes del trabajo que usted va a hacer, la manera de cómo creció, con quienes creció y que demandas incorporó y si eso no acabo desvirtuando el espíritu original y pueda ser parte incluso de la explicación de porque ese movimiento duró menos de lo que eventualmente podría haber durado. Porque cada una de esas tomas de decisiones atrae gente pero expulsa gente, esa es la mecánica

que resulta interesante estudiar. No es cierto que sumar acabe siendo una multiplicación o una suma, puede ser una resta. Si uno suma mal, acaba siendo una resta.

MS: La reforma (en telecomunicaciones )se llega a concretar, pero en ningún momento se hace referencia al movimiento. Mucha gente esperaba esa presencia.

J. Woldenberg: Debió haber habido algo así como cinco, diez, quince puntos de la reforma constitucional de telecomunicaciones a las que aspira el 132 y luego, la ley de telecomunicaciones que contenidos queremos y cuales no. Y cuando ya se conocen los de los otros, poner *palomitas* y , de eso ya no fueron capaces. Querían abarcar ya tanto, que ya no apretaban en ningún lado.

MS: Que realmente se hubieran convertido en un grupo de presión a la hora de concretar la reforma.

J. Woldenberg: O en un movimiento que hubiese acabado presionando e influyendo aun más en la reforma, pero, o no quisieron o no pudieron.

### **Jorge Zepeda Patterson**

MS: ¿Cuáles son los factores que considera que propiciaron el movimiento #YoSoy132 en términos generales?

J. Zepeda Patterson: Hay razones coyunturales, puntuales y hay razones estructurales, obviamente. Entre las puntuales, es un incidente que acontece en la Ibero como todos sabemos, una muy mala reacción por parte del equipo de Peña Nieto, no solo ahí, sino en las siguientes horas en el intento de control de daños que hacen, fue muy desafortunado, pero al final son elementos circunstanciales. Luego las explicaciones estructurales que tienen que ver con la enorme desconfianza que produce en un segmento de la sociedad la llegada de un candidato que parece un producto fabricado por el status quo, fabricado ad hoc como un producto de marketing y la desconfianza que eso supone en los segmentos mas sensibles o ilustrados de la juventud. La mezcla de esas dos cosas me parece, es el caldo de cultivo donde surge el movimiento.

MS: ¿Cómo definiría este movimiento?

J. Zepeda Patterson: Lo describiría más que definiría, como una reacción de jóvenes frente a la imposición de un proyecto político gestado entre las elites y que no responde a necesidades, reivindicaciones fundamentales de ambos sectores de la sociedad.

MS: ¿En términos de identidad, cuáles serían los principales aspectos identificadores?

J. Zepeda Patterson: Los que son obvios y que seguramente recuperas, es decir jóvenes de clase media y media alta con un uso habitual, intenso de nuevas herramientas, como son las redes sociales, el acceso a ellas mismas. Habría sido muy distinto, sobre todo que esto se dio hace 3 años, habría sido muy distinto en una zona rural, particularmente hace tres años, va cambiando rapidísimo. Mucho tuvo que ver que fueran estas clases medias y medias altas con acceso a los recursos. Yo diría que los identificadores son estos, de una universidad que además se caracteriza, a pesar de ser una universidad privada, que no es económica, que no es barata, pero se caracteriza por una línea tolerante, abierta, no confesional, y que en ciertas coyunturas puede ser incluso crítica. Eso sería impensable en la Universidad Panamericana o en otras de corte conservador.

MS: ¿Cuáles son los valores que identifica con el movimiento?

J. Zepeda Patterson: Yo creo que libertad en primera instancia, y una renuncia a ser utilizados, porque en efecto la campaña intentaba utilizarlos, la visita a la Iberoamericana es para hacer un *statement* político por parte del equipo del candidato y el 132 es de alguna manera una salida; no solo a negarse a ser utilizados sino aprovechar la visita para hacer un cuestionamiento frontal a una campaña que tenía muy poca sustancia, y de exigirle entonces compromisos y sustancia verdadera al entonces candidato.

MS: El tema de los medios de comunicación, de la democratización de los medios, ¿lo asocia al movimiento?

J. Zepeda Patterson: Lo asocio a la demanda, porque democratización de medios es una aspiración. Yo creo que va mucho mas allá, es decir hay una llamada a una sociedad mas transparente, con rendición de cuentas, en contra de la corrupción, de hecho tan fuerte es la exigencia que recordemos el pliego que saca después Peña Nieto, ya como presidente electo; en ese momento eran como cinco puntos, que luego murieron absolutamente, aquello que el comité para la publicidad oficial, de ahí surgió un Consejo contra la Corrupción, son medidas de maquillaje pero que intentan responder a la plataforma de reivindicaciones que plantea el 132 y que tiene que ver con libertad, con transparencia, con rendición de cuentas y con un combate a la corrupción.

MS: ¿Cuáles considera que fueron los aciertos del movimiento?

J. Zepeda Patterson: Yo creo que llamó la atención, conmovió o movió a la opinión publica por varias razones, una, por la legitimidad de las reivindicaciones, es decir tenía resonancia para buena parte de la opinión pública. Dos, la legitimidad que daba, que no se trataba de un protagonista usual, de un actor político tradicional usual, entonces había un elemento de sorpresa, no se trataba de un sector radicalizado con una agenda propia ni mucho menos. Tercero, tenía un carácter espontáneo, que lo hacía doblemente auténtico. Cuarto, que no se veían siendo títeres de algo, de nada, no tenían una cabeza visible, eran literalmente resultado de un movimiento. La opinión publica, suele como sabemos, desconfiar mucho de los movimientos instrumentados, susceptibles de ser manipulados con caciques, con caudillos,

etcétera. Este no tenía ninguno de esos rasgos y todo ello en conjunto, creo que es una explicación múltiple, ayudó a que tomase cuerpo en la opinión pública y provocase resonancias.

MS: ¿Ahora por el contrario, cuales serían los errores, que fue lo que le falló al movimiento?

J. Zepeda Patterson: Es muy difícil exigirle a un movimiento que se traduzca en un fenómeno permanente. En sus virtudes estaban también sus debilidades obviamente, era una virtud que careciera de una dirección orgánica con nombre y apellido, pero para el largo plazo se convierte en un defecto porque pierde cohesión el movimiento, eventualmente empieza a haber diferencias entre los muchos distintos polos que estaban en su centro, en su organización. Por otro lado, tampoco tenían la infraestructura para convertirse en una organización permanente; yo diría también que eran sus virtudes, su espontaneidad, su frescura y al mismo tiempo casi son circunstancias que condenan a lo efímero.

MS: Fue el primer movimiento que basó su organización y comunicación en las redes sociales, sobre esto ¿Qué comentario tiene?

J. Zepeda Patterson: En efecto son precursores, y tiene un valor inmenso en muchos sentidos porque ya había sucedido lo de los tres libros en la FIL que luego tuvo un impacto viral pero simplemente como algo chusco, como una lacra en la frente del candidato. Esto si se convierte, nace primero como un incidente, parecido a lo de la FIL, pero luego gracias a la labor de ellos lo convierten en un proceso porque obligan a reacciones, a generar

resultados. Pero abren camino en lo que las redes sociales pueden constituir para la construcción de participación ciudadana en la agenda política, en la escena, que parecería a veces que solo esta limitada a los protagonistas profesionales y ésta espontaneidad, y ésta manera tan significativa de influir en la agenda, me parece a mi que constituye una inauguración de algo que a la postre ha sido muy importante.

MS: ¿ Creé que Ayotzinapa se hubiera movilizado sin el antecedente del #YoSoy132?

J. Zepeda Patterson: Ahí entramos en un terreno especulativo, que resulta complicado concluirlo; sin duda las redes sociales se van a imponer, esta sucediendo en todo el mundo, hay incidentes todo el tiempo, pero yo creo que a mucha gente le dio una lección de lo que puede significar como herramienta el hashtag y la construcción de hashtag con una intencionalidad. Al final el 132 es en cierta manera un hashtag muy feliz y eso tiene un efecto didáctico en la sociedad en su conjunto. Yo diría que Ayotzinapa, con lo crudo que ha sido, las movilizaciones que ha provocado , la mucha solidaridad en toda la sociedad, no ha tenido la organicidad que ha tenido en las redes sociales el #YoSoy132

MS: ¿Considera que hubo un impacto en el proceso electoral?

J. Zepeda Patterson: Tuvo un impacto en el proceso electoral desde luego, desde el momento en que obligó al candidato incluso a incorporar a su discurso temas que no traían ellos en su agenda. El impacto en el voto, otra vez entramos en la especulación, hay que hacer encuestas y creer en las



encuestas que dijeran que un número significativo de personas *sí, yo gracias a eso me di cuenta que el candidato tal cosa y derivó en mi voto*; a grosso modo uno podría pensar que hay un impacto.

MS: Es muy ambicioso hablar de la cultura, pero ¿considera que hubo un impacto en la cultura?

J. Zepeda Patterson: Yo lo dejaría más bien en términos de los ámbitos de la participación pública. Hablar de un impacto en la cultura es demasiado vasto, general, ambicioso, subjetivo incluso, ¿con qué lo medimos? Yo pienso que en los procesos políticos, el 132 marca un hito en la arena pública, en la discusión de los asuntos públicos, ahí sí, si queremos decir que eso es parte de la cultura política, entonces diríamos que sí, pero lo acotaría al termino de participación ciudadana.

MS. ¿Para usted cuándo considera que el movimiento terminó?

J. Zepeda Patterson: Se ha ido diluyendo, en cierta forma no ha terminado, en cierta forma no es lo que era por supuesto, yo creo que esta ahí latente, punzante, son experiencias aleccionadoras que son como capitas que se van sumando unas a las otras y están ahí con resonancias que provoca la gente. Es decir, cuando surja otra cosa y alguien diga *es como lo del 132*, ahí esta vivo a su manera, como reencarnación.

MS: ¿Por que considera que un movimiento que nació con tanta fuerza, que tuvo una gran aceptación social se diluyó tan rápido?

J. Zepeda Patterson: Bueno, tiene que ver con las razones fundantes, es decir, es una reacción a una campaña electoral, termina la campaña y en buena medida pierde el sustento que le dio lugar, es mas que explicable el tema. Y también yo diría, muere y no, porque surge una camada de líderes, dos o tres de ellos escriben en *sinembargo*, en mi sitio, y son voces ya permanentes, incorporadas a la arena; más bien yo digo que evolucionó en ciertas medidas, muere como fenómeno que conocimos, y muere es un decir, se va trasmutando en una serie de expresiones, impactos, efectos, como si fuera un tsunami, todavía hay ciertos oleajes que nos siguen llegando por estas vías, por el recuerdo en el colectivo, por que es muy fácil disparar una nueva manifestación y que sea un referente y diga *vamos haciendo un 132* así y así y asado. Es decir, es un *call to action* en cierta manera.

MS: ¿Usted cree que no ha terminado?

J. Zepeda Patterson: Yo creo que esta ahí, hay nuevas voces, además tiene un efecto didáctico. Quiero ver que en la siguiente elección alguien vaya al campus de la Universidad de Nuevo León y empiece a haber un dialogo tenso, inmediatamente el espíritu del 132 ahí esta y los chavos seguramente reaccionarían muy distinto, que si no hubiera habido un 132, porque saben lo que pueden hacer, el impacto que puede alcanzar, aunque suene a lema, no esta muerto del todo

MS: ¿Lo considera genuino al movimiento?

J. Zepeda Patterson: Absolutamente si, nada es perfecto por supuesto, particularmente con esto que era tan abierto, tan espontáneo, tan sin controles.

## **Periodistas**

### **Carlos Loret de Mola Álvarez**

MS: Cuáles considera que fueron los factores que propiciaron el surgimiento del movimiento #YoSoy132 en las universidades?

C. Loret de Mola: Los partidos políticos descuidaron durante muchos años el sector de los jóvenes, incluido el PRD, que tuvo un par de dirigentes “juveniles” del partido que lindaban en los 50 años. La naciente organización paralela Morena aprovechó el vacío y realizó un importante trabajo en las universidades. Tuvieron la virtud de no desdeñar a las universidades privadas y aprovecharon la singular alianza del lopezobradorismo con un sector empresarial conservador de Nuevo León para llegar a sectores medios y medios altos. El descontento natural de los jóvenes y en particular de aquellos con acceso a la educación superior encontró cauce en las redes que trabajó el frente juvenil de Morena, encabezado por Luisa María Alcalde, justo a la mitad de las campañas presidenciales. La desigualdad, la creciente inseguridad y el desencanto con la democracia electoral y los medios de comunicación tradicionales incidieron en el estallido de inconformidad de los jóvenes, primero en la Universidad Iberoamericana y rápidamente con réplicas en otras instituciones privadas. Las escuelas públicas, con movimientos mucho más organizados y experimentados políticamente, fueron los últimos en reaccionar. La irritación del movimiento se acrecentó cuando en los medios de comunicación tradicionales no se les dio, según denunciaron, la importancia que habían tenido al haber increpado al candidato puntero en las encuestas y haberlo obligado a salir por la puerta de atrás de un acto político. Entre las cosas benéficas del movimiento, debo destacar, como periodista de Televisa,

la empresa de comunicación más increpada por el 132, que obligó a una reflexión interna muy productiva sobre las cosas que se estaban haciendo bien y mal, y aquello que debía corregirse de inmediato. Eso derivó en espacios informativos de mayor calidad para los ciudadanos.

MS: ¿Cómo definiría al movimiento social? ¿A sus participantes?

C. Loret de Mola: Como se dijo, el movimiento original surgió en la Universidad Iberoamericana, pero muy rápidamente —a la velocidad de las redes sociales, que rebasaban notoriamente la capacidad de reacción de la mayor parte de la clase política—encontró eco fundamentalmente en el sector universitario, con una composición diversa y, en cierta medida, plural. Podría decirse que la mayoría de los jóvenes que se sumaron en los primeros días al movimiento estaban fuera de la militancia partidista y tenían simpatía, digamos distante, con la izquierda, aunque también había simpatizantes del Partido Acción Nacional, e incluso algunos pocos cuya simpatía estaba con el PRI. Pese a esto último, el rasgo que claramente dio identidad al movimiento fue un anti priismo explícito, y más concretamente el anti-Peñismo. Ese anti priismo hizo posible un fenómeno curioso: la primera movilización, que partió de la Estela de Luz, incluía consignas en contra del candidato presidencial del PRI y el priismo en general, contra los medios de comunicación y en particular Televisa, y no tuvo una sola expresión en contra del gobierno panista saliente, pese a la sombría realidad nacional reinante en ese tramo final de la administración federal.

MS: ¿Cuáles fueron los aciertos o fortalezas del movimiento? ¿Que errores cometieron?

C. Loret de Mola: El mayor activo que tuvo fue su inscripción en el naciente mundo de las redes sociales, lo que le permitió adquirir de manera casi inmediata una relevancia insospechada en el debate político nacional y ser beneficiario de expresiones de apoyo y aval por parte de académicos con incidencia mediática identificados con el perredismo y el panismo. El error principal venía de origen. Fue un movimiento que se inscribió en la coyuntura electoral y que no tuvo la capacidad de enarbolar el descontento juvenil y general con toda la clase política, de todos los colores. Se convirtió en parte activa e instrumento de una de las campañas presidenciales, la de Andrés Manuel López Obrador, permitió que se le usara como parte de su estrategia electoral y en esa medida perdió la posibilidad de abanderar un movimiento juvenil y social amplio. En cuestión de días, el entusiasmo de académicos y periodistas no lopezobradorista se disipó y el movimiento terminó militando en la campaña de López Obrador, pese a los esfuerzos discursivos por demostrar lo contrario. Incluso en sus mítines, eran funcionarios del lopezobradorismo (algunos de ellos de la tercera edad) quienes tomaban el micrófono arrebatándoselo a los jóvenes.

Esa particularidad propició que el movimiento se desarrollara a partir de un diagnóstico de la realidad nacional partidizado y militante de la campaña de un candidato. Los manifiestos oficiales del movimiento, surgidos de las asambleas en las que participaron ya grupos importantes de las universidades privadas y públicas más importantes del país, reflejaban ese corsé partidista y lastres ideológicos propios de cuadros veteranos de los partidos de izquierda

que no encajaban con una visión juvenil fresca. Se declararon herederos de las luchas de Zapata, Villa, Lucio Cabañas y Genaro Vázquez, borraron de un plumazo los avances de la sociedad mexicana en materia de pluralidad, democracia y transparencia en las tres décadas previas y aceptaron como cierto que el México de 2012 era idéntico al de 1968 y al de la década de los años setenta. Dieron al PRI el trato de partido gobernante pese a que llevaba dos sexenios fuera del poder presidencial y aceptaron como válida la descripción de un país bajo una dictadura, al tiempo que gozaban de la más amplia libertad para movilizarse y acceso total a los medios de comunicación. En ese sentido fallaron al no reconocer que la realidad en que se desenvolvían políticamente contradecía su diagnóstico teórico, lo cual no les permitió desembarazarse de sus ataduras a un candidato y sus estrategias.

Los jóvenes privilegiados del país por tener acceso a la educación superior, pública o privada, aceptaron acríticamente la línea de un candidato, su retórica, su diagnóstico de país y sus propuestas de solución. Esta situación derivó en que fueran perdiendo adeptos, sus marchas fueran cada vez menos concurridas y hoy el 132 es casi un apéndice de Morena.

MS: ¿Cuál considera que fue el impacto del movimiento en el proceso electoral?

C. Loret de Mola: Su irrupción en el debate nacional significó un resurgimiento de la hasta entonces alicaída campaña de López Obrador, quien pasó de un lejano tercer lugar a ser una competencia real para el candidato puntero. Terminó 6 puntos debajo de Enrique Peña Nieto, algo que hasta antes del movimiento parecía imposible.

MS: Y más allá del proceso electoral, ¿cuál considera que fue el impacto o la aportación de este movimiento a la cultura política de México?

C. Loret de Mola: Perdió la oportunidad de incidir en más de lo que lo hizo. Muchos jóvenes que participaron del entusiasmo inicial se fueron apartando de las movilizaciones controladas ya por grupos profesionales de universitarios que formaban parte del aparato clientelar y electoral de los partidos de izquierda y de Morena. Su denuncia poselectoral careció de sustancia y sin más se diluyó. En los últimos intentos de incidir, debido a esa aceptación acrítica del discurso de la campaña lopezobradorista y de los medios de comunicación que la apoyaban, terminó protagonizando otro hecho inédito: un movimiento juvenil contestatario que protestaba y cabildeaba ante las instituciones a favor de los intereses del grupo de telecomunicaciones más poderoso, el de Carlos Slim. Quizá para entender la dimensión de ese hecho – que resume la frágil postura teórica e ideológica que caracterizó al movimiento—habría que imaginar a movimientos universitarios tomando las calles en Gran Bretaña para defender los intereses de Rupert Murdoch o en Italia para hacerlo a favor de Silvio Berlusconi.

MS: ¿Cuándo considera que concluyó, como tal, el movimiento #YoSoy132?

C. Loret de Mola: Como ya se dijo, el movimiento se diluyó, aunque no desapareció, tras la protesta poselectoral. Queda algo casi testimonial, pero no descarto que vuelva a crecer en otra temporada de campañas políticas.

L. Ríos: Desde que nace 132 yo lo vi como un movimiento de mucha potencia porque precisamente en las redes, la gente se asocia muy rápido independientemente de su posición económica, su historia personal, su posición intelectual, te asocias demasiado rápido porque si antes había un psicología de masas, ahora hay un psicología de redes, que todavía es mayor. En la psicología de masas tu podías ver a la distancia si la gente era similar a ti o no, acá no lo ves, simplemente tomas una idea, y la puedes destrozar o la puedes fortalecer. El 132 generó algo que fue fantástico para mi gusto, que era decirle al muchacho de una universidad pública con una posición económica muy distinta al de la Ibero que estaban pensando lo mismo, pero además que se podían coordinar sin necesidad prácticamente de verse. Era una confianza etérea, que todos se pudieran reunir, cuando empiezan ya a tratar de darle la formalización que entonces quien habla, y si habla el Poli, habla la UNAM, o habla el CCH, o habla quien fuera, se dan cuenta que todos son distintos y tratan de mantener esa cohesión que les había dado las redes, pero no la encuentran, porque encuentran a los humanos, y en los humanos empieza a haber esa imposibilidad de grupos totalmente disímboles aunque la idea sea la misma de coordinarse. Recuerdo cuando empiezan a hacer las asambleas, no recuerdo el nombre pero la asamblea del pueblo, no se que nombre ponían, y duraron diez días tratando de hacerlo, y era muy simpático, hasta que dijeron *oye aquí nadie se pone de acuerdo* y se empieza a diluir, por su incapacidad de ponerse de acuerdo los seres humanos. Y más cuando es un grupo diverso, por que tu agarras a un grupo diverso sociológicamente (el obrero, el



empresarial, el estudiantil y los maestros, las amas de casa, los empelados de oficina ) y de seguro tiene ideas que cruzan por todos esos grupos, pero cuando quieres poner en una misma idea a todas en concordancia es bien difícil por que los seres humanos cada quien tiene su parte viva. La motivación en primera instancia era la misma, cuando esa primera instancia funciona y empieza cada quien acumular es cuando se empieza a diluir. ¿Cuál era la motivación? Tiene que haber información disponible para todo el pueblo, para todas las personas y ¿quién es el símbolo de que la información para tomar decisiones no es adecuada? Se llama Televisa. Entonces era muy claro, se llama Televisa y ellos no entregan información suficiente a todos para tomar una decisión de elección de ir al cine, que bebida haz de tomar, que es más sano; en este caso era política, no da lo suficiente información para que yo pueda tomar una decisión. Era tan clara que se unen, como diciendo, *ahora que hacemos*. Ya ni siquiera recuerdo que fue lo que discutieron, pero en el siguiente nivel de discusión fue cuando se empezó a abrir el grupo.

MS: En general, ¿cuáles fueron los factores que propiciaron, o que dieron pie al surgimiento del movimiento?

L. Ríos: Yo creo que el movimiento fue, como sucede con mucha frecuencia, una situación en donde hay una proceso de *hartazón*, hay un hartazgo que se derrama y a veces se da por condiciones no planeadas. Todo esto nace según recuerdo, cuando el presidente Peña va al auditorio de la Ibero, a la gente de la Ibero les cayó muy de peso el que les hayan pedido que la mitad del auditorio fuera reservado, *pues es mi casa, no vienes a mandar en mi casa*. Cuando llegan, se encuentra con otros muchacho de la Ibero y otros

no de la Ibero, que ya están medias plantadas personas, es cuando el auditorio empieza a irse poco a poco en contra el candidato. Te he de decir que el candidato hizo buen papel, por que el candidato cuando hizo una serie de respuestas, la respuesta que da sobre Atenco, para nosotros fue una respuesta muy valiente, *en Atenco lo que yo hice fue poner el estado de derecho*, ¿qué hubo un exceso de fuerza? es cierto, pero a él le tocaba tomar esa decisión, mal implementada, yo esperaba que él lo hiciera, por que era su estilo, en ese tiempo que se quedara callado y un poco tembloroso, pero no, contestó. En la salida es cuando se les arma todo el *borlote* y ahí nace el movimiento, hay un problema de comunicación, cuando empieza la gente de aquel momento del candidato a definir que los muchachos eran reventadores, y dicen *yo no soy reventador, mira yo soy una alumna y aquí esta mi credencial*; entonces hay una cosa que a mi me fascinó, que es cuando alguien determina y presume su pertenencia, que es lo que hizo la Ibero. Los muchachos dijeron *yo soy yo, aquí como me estas viendo y esta es mi credencial, no soy otro ni soy un reventador, soy un estudiante de la Ibero y esta es mi numero de credencial*, eso fue algo bien sólido. Todos en la vida andamos buscando pertenencia en lo que quieras. Yo sinceramente nunca he hablado con los verdaderamente ideólogos de esto, que yo creo, insisto, es la suma de muchos factores hasta que se genera un punto culminante, *no podemos permitir que digan que no somos nosotros, hay que decir que somos nosotros* y la gente creativa dijo, *pues hay que hacer un video que diga yo soy Lázaro Ríos Cavazos , pertenezco al Periódico Reforma, esta es mi credencial*, y crearon una situación en un momento en donde México siempre necesitamos de pertenencia y dijeron, *si esos tiene la cara para enfrentar, yo también quiero*

*participar en ese movimiento y así creo que más que un proceso completamente planificado, se juntaron una serie de factores como es una cultura de control priista, en un colegio que tiene años de estar teniendo una educación liberal en donde ellos tienen muy claro que es su casa, y en su casa se hace lo que ellos razonablemente digan que se haga. Entonces no puedes ir, y luego los insultan, esa sumatoria, el error del PRI más el sentimiento de pertenencia creó el movimiento, el movimiento original, que tenía en primera instancia como origen y como meta decir yo no soy un reventador y luego evoluciona a decir oye ya que estos cometieron estos errores y miren en la pantalla lo que están diciendo de nosotros, tenemos que decirle a ese de la pantalla que ciertamente en su historia es un deformador, es alguien que oculta información, es alguien que la pone de la manera, probablemente no mienta pero lo pone de la manera que ellos quieren ponerla y tenemos que decirles, con la ventaja como alumnos podemos caminar, nos podemos mover mas fácilmente que un partido político y deciden caminar, es cuando se hace la marcha de la Ibero, del ITAM, Anáhuac, y te dicen los demás, yo voy también, los de la UNAM y es cuando una cosa se hace poderosísima que es que tu ves a los chavos a los mirreyes como les dicen ahora y el muchacho de la UNAM en un solo objetivo, porque ahí no había estructura, es la red, nos vemos en tal lado, en tal hora por que vamos hacer esto, ¿pues que más?, con eso es suficiente, les pones tres variables y no se ponen de acuerdo, es la espontaneidad del movimiento y de la red. Ahora que se fue muy rápido, sí. Que si logró cosas, creo que si las logró.*

MS. Ellos se definieron como un movimiento apartidista. ¿ Como lo define usted, si tuviera que encuadrar al movimiento?

L. Ríos: Yo creo que si es un movimiento, que quiere que se mejore la información con las cuales toman decisiones, yo si lo creo firmemente trabajando en esto; que si es apartidista, creo que es apartidista con un grupo superior de gente de izquierda, ligeramente centro izquierda, por que no todos es gente que tiene filiación más, no con el PAN ni con el PRI, entonces con todo lo que quede. Había gente que no estaba ni conforme con su representación política, no lo puedes poner son apartidistas nadie los refleja por eso son apartidistas, no es porque estén en contra del PRI o de PAN ni el mismo PRD, ni el mismo Andrés Manuel los pudiera haber manejado. De hecho, tu puedes así agarrar a los principales y pues por el estilo, este es perredista, la gente lo tiene que ver, por la corbatita es priísta. Yo creo que eran apartidistas porque no encontraban que ningún partido político reflejara sus inquietudes o lo que querían que fuera solucionado. Creo que es un movimiento genuino, de jóvenes y maestros jóvenes, que pudo asociar a diferentes grupos antagónicos muy diferentes y que tenían clara su reivindicación que era la democratización de los medios y que no tenían miedo.

MS. ¿ Cuales cree que fueron los aciertos que tuvo el movimiento?

L. Ríos: Si tuvieron aciertos. Tuvieron el acierto de movilizarse en las calles rompiendo hasta el estilo de movilización del D.F., lo hacían en un solo carril, o por las banquetas, o llegaban a tal punto tratando de molestar lo menos posible a la ciudadanía, creo que eso es algo que te puede decir que si se puede manifestar sin lastimar a terceros. Segundo, no ejercieron violencia,

eso es bueno, Hubo *zipizapes* pero no recuerdo una violencia desmedida, y expulsaron de buena manera a muchachos que son de otros movimientos mas violentos. Tercero, que pusieron algo que afecta totalmente la democracia en México que es la compra de medios, la compra de información, eso hay que decirlo. Hay modelos informativos en el país, el modelo del que puedo hablar, del nuestro, que sus ingresos están basados exclusivamente en la venta del ejemplar y la venta de publicidad, no hay un ingreso adicional, ni siquiera de otro tipo de industrias, que aquí los Junco fueron dueños de mineras o de hospitales, no, es exclusivamente de esto y se vive bien de vender el periódico manufacturado y de vender publicidad; y en el otro lado esta, la venta de información que no esta del todo clara, el ocultamiento de información, la publicación sesgada en función de un centro de poder y el ocultamiento de información. Entonces los muchachos detectan muy bien eso, porque lo han vivido, *queremos que esto suceda ahora de manera diferente porque lo vivimos en carne propia, nosotros supimos que vivimos, y lo están tergiversando todo con el poder que tiene un medio*, y yo creo que ese medio como cualquier otro medio se ciñe mas a su fundamento básico que es deberse a los televidentes, deberse a los radioescuchas, o deberse a los lectores, simple formula, como cualquier parte del mundo. Pero aquí no es así, y la mayor parte no lleva sus fundamentes básicos de operación que es deberse a sus lectores, televidentes o radioescuchas. Entonces los muchachos detectan eso porque lo vivieron en carne propia y salen a defender el que la información sea una información correcta, balanceada, relevante, etcétera.

Algo mas concreto, pudieron decir que se puede manifestar de manera pacífica y sin afectación de terceros, tuvieron un objetivo muy claro que es la

democratización de los medios, escogieron lo que ellos creyeron que era el ícono para no estarse degastando yendo a todos lados, en este caso fue Televisa, y el cuarto es que tuvieron la capacidad de unirse entre iguales en edad, desiguales en estratos y condiciones. Las cosas malas es que no pudieron sostenerlo. Primero porque son bien chavos, los chavos no sabían que tenían entre las manos, sabían que tenían un objetivo. Segundo, cuando empiezan a decir como nos organizamos, ponerse ya de acuerdo en otras situaciones a gente con historias muy distintas es muy difícil; los partidos políticos se juntan los iguales y es difícil, ahora los no iguales, si hubiera sido eso, hubiera sido histórico, eso es lo que les falló. Yo creo que una cosa positiva, es que mientras duró no se vio las envidias ni la mala actuación de los adultos, aunque los muchachos tenían sus voceros y todo, y había diferencias, nunca fue un asunto desencarnizado entre ellos, prefirieron terminarlo antes que terminar del *chongo*, yo creo que se acabó bien y bonito, no deformado.

MS. ¿En qué momento se convierte en nota de ocho columnas?

L. Ríos: Desde el primer día, todavía no existía el movimiento y fue de ocho columnas. Cuando corretean a Peña en la Ibero. Cuando empieza a haber en redes esa respuesta de los muchachos y nace 132. De hecho a grado tal, que ellos llevaron a las cabezas de los diarios el hashtag cualquier cosa. Pusieron el hashtag algo como socialmente aceptado.

MS ¿Cuándo deja de ser noticia?

L. Ríos: Desaparece después de todo el proceso que trataron de hacer de la asamblea universitaria, y que no se daba, por que me acuerdo que

primero se reúnen alumnos de este , este y este, el siguiente evento hablan de la posibilidad de los siguientes eventos o pasos, y el siguiente simplemente van a definir los próximos dos meses y el tercer nadie asiste, o se reduce o diluye la asamblea y después se le fue dando seguimiento a algunos lideres que no retengo su nombre ahora, todos de la lbero y hasta ahí. No se donde están ahorita si están en la escuela o se fueron a estudiar una maestría o pusieron una empresa o trabajan para alguien, no se, se tiene muy claro su inicio pero no su termino.

MS. ¿Considera que tuvo un impacto electoral?

L. Ríos: Yo creo que indiscutiblemente influyó, no se cual fue su influencia. Deja te lo digo de esta manera, algunos mayores les pareció bien que los muchachos se metieran y empezaran a tener un dedo flamígero hacia un proceso electoral probablemente desnivelado vía los medios de comunicación. Pero como no sucedió a final de cuentas nada, yo creo que asustaron pero no modificaron, no lo tengo tan claro, porque si hubiera sido mucho mas cerrada la elección con Peña Nieto, porque era claro, eran anti Peña Nieto, y Peña Nieto ganó con un buen margen, que a veces ni veíamos nosotros, porque Andrés Manuel iba subiendo. Andrés Manuel no le sirvió. Yo creo que no estaba planteado para ser un tema de ayuda electoral, fue un tema genuino de los muchachos y se agotó antes, yo no creo que haya cambiado tan radicalmente la percepción de las elecciones. Yo creo que le dio de alguna manera, sabor, pero no hubo una presencia tangible del 132 en las elecciones. Porque, es más, tampoco lo declararon, si tu dijeras, si lo hubieran declarado, que bueno que no declararon lo hubieran probablemente des validado por

completo, pero nunca se encajó fuertemente en el proceso electoral. Fue un proceso que no alcanzó a tener el arraigo necesario, tuvo un boom, pero no tuvo el arraigo, ¿con quién se arraigaban? fue una explosión muy bonita, sin minimizarlo, fue un fuego artificial muy bien hecho, muy gozoso, muy estudiantil, pues todos recordamos que hicimos en la universidad cosas de mucho impacto, que a lo mejor se quedaron en eventos así, porque no tenía otro circuito.

MS. ¿Que impacto tuvo en la cultura política del país?

L. Ríos: Y creo que sí dejó una huella, no se que tan sencilla de levantar, pero dejó una huella de participación estudiantil porque no fue del todo ciudadana, la gente simpatizaba con los jóvenes pero no salió a las calles. Segundo, creo que a Televisa sí los cimbró, sí lo movió, tuvo que en su momento hacer ajustes, callarse, salir de manera cautelosa, cuidar, no cometer errores para que no se le encendieran las cosas, creo que cimbró a Televisa pero no creo que haya cambiado el sistema de comunicación en México de radio, prensa escrita y televisión, no lo modificaron del todo. Si tu dijeras a ver, ellos dicen democratizar es que ya no haya dinero del erario para que hablen bien de una persona, lo hay, es que no va haber terceros que compren voluntades entre los medios para favorecer a otro personaje, lo hay; no es que no se vaya a acabar, debiera acabarse, yo empujo porque se acabe, los medios tiene que vivir de lo que se vive, en cualquier parte del mundo, de vender información. Creo que dieron el campanazo de decir esto se puede cimbrar, pero creo que no se amarró el proyecto.



MS. ¿Ni la reforma de Telecomunicaciones que el presidente propuso después?

L. Ríos: ¿Qué es lo que sucedió? De ahí retomaron legisladores que estaban a favor de mayor competencia en las telecomunicaciones, presencia de grupos indígenas en radio, el derecho de réplica, no dinero de recursos fiscales, dinero de los mexicanos en campañas políticas vía oculta en información comprada; yo si creo que ellos movieron algunas cosas, insisto, fue un movimiento social que dijo, *se vale hacer las cosas de manera distinta*. Fue un movimiento viral. Ojala hubiera movimientos más sólidos, juveniles realmente, necesitamos una generación de muchachos con una escala de valores operativos muy claros mayor esfuerzo, mayor calidad, no corrupción, honestidad, claridad de metas visión conjunta, trabajo en equipo, que los adultos no hemos podido entregarles como país. El problema también es que no se comprometieron los jóvenes. Porque nació de un gran *hit* que no te diste cuenta, que es la presentación de pertenencia, eso dispara todo. Nos están atacando a la pertenencia y ahí nace todo esto, cuando empiezan a juntarse ya no había pertenencia. Fíjate si tu pudieras decir ¿qué el logro?, El logro fue decir públicamente lo que todo mundo conocía, esta institución tergiversa la información.

**Jenaro Villamil**

MS. ¿Cuales consideras que fueron los factores que propiciaron el surgimiento del movimiento en la universidades? Tengo la referencia de un artículo de aquel entonces en el que pusiste 3 aspectos: la censura, la decepción de los doce años con el PAN y el uso creciente de medios digitales para expresar inconformidad.

J. Villamil: Hay otro elemento aparte de esos tres. Justo el 2012 es el año donde yo le llamo, revuelta de las audiencias, que es la vinculación entre los medios digitales en contraposición con los medios analógicos y en especial contra Televisa. El 132 adquiere no solo un carácter anti peñista, sino anti Televisa y se vinculan los dos ejes o factores que determinaron en la percepción de muchos jóvenes el ascenso de Peña como resultado de un proyecto mercadológico, político y económico que tenía que ver con Televisa y Peña. El hecho de que Televisa fuera también un factor o actor de lo que ellos perciben como la censura, el control y la inducción amalgama, en el caso del 132, y lo más importante y lo más grave para Televisa fue, que era un movimiento surgido de las universidades privadas, es decir, lo que ellos consideraban su nicho natural de audiencia y en ese momento prenden los focos rojos y consideran que ahí estaban perdiendo, no solamente las audiencias, sino también un nicho de mercado.

MS:¿Cómo definirías al movimiento social?

J. Villamil: Yo creo que comparten las características de lo que en otro texto defino como ciberdiscidencias. Uno, son movimientos aleatorios, de

entrada y salida, no son partidos, no son organizaciones, entonces era un movimiento destinado a durar un tiempo, era muy difícil que de ese movimiento surgiera una organización, es la característica tradicional de todas las ciberdiscidencias desde los fenómenos o movimientos internacionales, todos estos movimientos que se expresan a través de las ciberdiscidencias, o las discidencias en Internet tienen estas características de los movimientos post modernos, entras y sales, no estas permanentemente, son los movimientos líquidos que llaman, o los grupos celulares que se activan como se están reactivando ahora, con todo lo que tiene que ver con Ayotzinapa, son los mismos y son los más. No es que sean una organización nuclear, sino es una organización celular, con muchas células y con muchas comunidades, yo creo que esa es la principal característica.

MS. En este movimiento en particular ¿Qué rasgos de identidad observas?

J. Villamil: Este es un típico movimiento de ciberdiscidencias, en segundo lugar es una respuesta generacional en México, con sus características, urbana, universitaria, entre los 18 y 25 años que fue el núcleo central y en tercer lugar, creo que es quizá lo que llama más la atención ,el origen del 132, aunque este inserto en un proceso electoral, que fue la elección presidencial, tenían como eje el reclamo de un derecho, que era el derecho de réplica. Surge como el Masde131 que estaban reclamando un derecho de réplica; nunca en la historia del país, un derecho de tercera generación, que no fuera el derecho a la tierra, el derecho a la vivienda, derecho al trabajo, derecho al salario, o el derecho de segunda generación, como pueden ser los derechos culturales o indígenas, había alcanzado o había logrado movilizar a

los jóvenes. Los derechos de tercera generación como derechos de audiencia; el derecho de réplica es uno de los derechos de las audiencias. Es interesante como se vuelve y se enlaza con un movimiento social y con un proceso electoral que tiene que ver con derechos políticos. No hay derecho de réplica en un sistema de concentración mediática, y la concentración mediática en México esta representada por Televisa o identificada por Televisa, por ser el monopolio de los medios de comunicación masivas. De ahí pasan a la siguiente fase que es la democratización de los medios de comunicación, la lógica del movimiento es *no puede haber democratización de los medios en México con Peña de candidato y de Presidente*. Por eso incide en la oposición de Peña.

Mi calculo es el movimiento le quitó alrededor de 5 millones de votos a Peña, evidentemente no iba a evitar el triunfo. Si el proceso hubiera durado un mes más, es muy probable que hubiéramos tenido un escenario similar al de 2006, con un margen muy pequeño. Por eso también se trató de inducir la idea de que el 132 era, o financiado por López Obrador o por Josefina Vázquez, de instrumentalizarlo electoralmente , era muy difícil confirmarlo y además los movimientos de este tipo no responden a lógicas partidistas, responden a otro tipo de incentivos y de valores que movilizan a los jóvenes.

MS. ¿Cual cree que fueron los aciertos o fortalezas del movimiento?

J. Villamil: Colocar en la agenda nacional un tema de derecho de réplica y de democratización de los medios de comunicación. Estos temas siempre han formado parte de una comunidad cerrada, de autoconsumo, que son las ONG o los que hemos estado escribiendo sobre este tema durante muchos

años, pero no se había socializado, no se había vuelto movimiento social. El principal error pues evidentemente esta en la naturaleza de los movimientos, no son pensados para perdurar o para institucionalizarse, ahí esta su riqueza pero ahí esta también su debilidad. En tercer lugar, creo que también esta que son jóvenes que dejaron permearse por grupos que, esos si tienen una agenda de años, permanente, radical y que son muy anticonceptivos, por llamarlos de alguna manera, son los que siempre generan tensión, división y fractura, fragmentación Otro error del movimiento fue no haber podido trascender a la coyuntura electoral y cuando viene todo el proceso de la reforma de telecomunicaciones, ya es un movimiento disperso. Salvo en el tema del Internet o de la censura en Internet y de la neutralidad de la red, en donde se movilizaron algunos jóvenes que tenían que ver con el movimiento, la gran mayoría estuvo al margen, lo cual significa que la agenda de las reformas legislativas paso de noche para la sociedad. Curiosamente se han vuelto a reactivar ahora y tengo la impresión por las personas que he visto, y los jóvenes que están participando en las nuevas movilizaciones, que son los que le siguen al 132, ósea la generación de 18 a 22 años, más jóvenes que muchos que ya están terminando la carrera o ya la terminaron.

MS. ¿Que opinión le merece el proceso de organización?

J. Villamil: Si, tienes un antecedente del zapatismo, pero el zapatismo no era un movimiento *ciberdiscidente*, era una guerrilla, había un comando, un vocero, ósea un movimiento tradicional, un movimiento administrado celularmente. Efectivamente fue quizá el primero, porque en el 2006, con la diputa de Calderón y López Obrador, no se generó un proceso así; el

antecedente quizá, también inmediato, es el movimiento de Ya basta de Sangre de Sicilia en el 2010, porque también tiene que ver con el proceso de expansión de las redes, en realidad hay un boom del acceso de Internet en México en 2009, curiosamente es el año más grave y duro de la guerra contra el narco, empieza en el 2007 y en 2009 es la epidemia contra la influenza, la guerra contra el narco y en el 2009 empiezan los primeros movimientos como Valor por Tamaulipas a surgir en las redes para ser alternativas a la censura. Aquí en Monterrey empiezan a surgir ciertas redes ciudadanas. 2010 es el movimiento de Sicilia y ahí quizá es el primer antecedente importante del 132 en este estilo, aunque la agenda era muy distinta.

MS. En tu opinión, ¿Qué medios favorecieron el movimiento?

J. Villamil: Todos los medios digitales. Yo tengo un medio que se llama Homozapping, muchísimos blogs surgieron de ahí, muchísimas iniciativas, nada del tamaño de un medio masivo, no surgió una televisora pero si surgieron muchas iniciativas; ahí esta un grupo que se llama Rompeviento, Revolución 3.0 surge de ahí con gente que incluso fueron de los fundadores del #YoSoy132 como Saúl Alvidrez, por lo menos hay diez medios, que yo les llamaría los medios convergentes, los que mezclan audio, televisión y datos, en las plataformas digitales que surgieron de ahí. No es que hubiera uno, que marcara la pauta, surgieron varios y los medios tradicionales, en especial los periódicos y Aristegui en MVS, le dieron mucha voz al movimiento.

Curiosamente no tenían una estrategia de comunicación, creo que ese es un error también y entonces habían voceros que no eran tan voceros sino que mas bien eran los voceros que los medios tomaban para justificar que

había una voz; de ahí surge Attolini, que era parte de la dirigencia, del colectivo, pero no era el vocero, lo hacen vocero, y claro es una figura pública, que pasa lo que pasó.

MS. ¿Cuál fue el impacto en el proceso electoral?

J. Villamil: Sí hubo un impacto, por lo menos perdió cinco puntos. Si tu analizas toda la narrativa de la campaña de Peña es que el iba a ganar con más de dos dígitos, del 12 ó 13 por ciento y acaba ganando con 7 por ciento. O estaban infladísimas las otras encuestas, que es muy probable, pero todavía el día de la elección habían encuestas y casas encuestadoras que hablaban de un 12 por ciento de ventaja y el acaba con medio de su ventaja, siete de su mas cercano competidor que era López Obrador. Evidentemente y según los estudios, y según los análisis y según la tendencia del voto, esos primo votantes, los que por primera vez votaron, no votaron por Peña, sobre todo es voto urbano, voto menor de 25 años, que son los primo votantes, ahí ves el impacto y la influencia del movimiento. Y otra efecto, la reforma constitucional.

MS. ¿Si crees que tuvo un impacto en la reforma constitucional? Por que no se vio la conexión entre movimiento y reforma.

J. Villamil: No, porque afortunadamente los chavos no mordieron el anzuelo. La reforma constitucional fue una sugerencia de la OCDE, originalmente estaba pensada para ser una reforma que abriera a las inversiones extranjeras el sector de telecomunicaciones, se incluyen entre los puntos de la agenda, toda la parte de los derechos, porque ahí influimos varias personas, legisladores, yo participe en los foros , en fin , pero no era, es decir,

tuvieron que aceptar incluir todo eso para decir que digamos, el gobierno si le hizo caso a los muchachos. Pero con la ley secundaria que se aprueba este año , vienen todas las partes anticonstitucionales.

MS. ¿Crees que la batalla cultural la ganó el movimiento 132?

J. Villamil: Sí, tan la ganó que sigue siendo el eje de la critica central a Peña, más ahora que vuelve a salir el escandalo de la Gaviota, la casa que fue donada por Televisa. Es decir, no ha podido nunca librarse Peña de esta especie de colusión de intereses, entre una empresa y la política. Digamos que a mi me toca documentarlo periodísticamente pero mi labor es periodística, al movimiento lo toca colocarlo en la agenda y tan lo coloca que no lo han podido bajar, constante y permanentemente vuelve a salir el tema y vuelven a salir elementos que hablan de esa colusión. ¿Qué significa eso? Que es un movimiento que esta demandando y denunciando una corrupción. Eso es muy importante en términos de cultura política, no se había visto eso en México ni con Salinas; con Salinas era una oposición ideológica, frente al modelo neoliberal, el modelo nacionalista , pero no se denunció en el 88 la colusión o corrupción.

Dos, otro efecto que creo que es importante, es el primer movimiento no clientelar, que en México decirlo es importante, no responde a una lógica de acarreo o de instrumentalización del voto. Y tres, es un movimiento que replantea el presidencialismo o digamos, desafía al presidencialismo, porque del 132 a la fecha, que son dos años, hay una constante vigilancia y exagerada desacralización de la institución presidencial. Curiosamente es paradójico, mientras Peña quiere revivir el presidencialismo, aquí tiene una generación y



movimientos que siempre le están diciendo *bájale*. Son tres elementos que en la cultura política mexicana, no generalizada por supuesto, de manera muy localizada, son importantes.

MS. ¿Por qué crees que desapareció tan rápido?

J. Villamil: Porque no tenían la experiencia, surgió de una manera aleatoria y hubo represión. No podemos eludir que el primero de diciembre hubo un montaje de provocación y de persecución muy dura, que vuelve otra vez, dos años después. Están aplicado las mismas recetas para animales distintos, entonces hay una generación gubernamental que tiene un profundo odio hacia los jóvenes, yo le acabo de poner a Peña que es un *juvenicida* o *juvenifóbico*. Hay y hubo, evidentemente, una estrategia para desmovilizar o desincentivar la movilización. Son estrategias que al final de cuentas son como el boomerang, aparentemente funcionan pero luego te regresan con una intensidad mucho mayor, que es lo que estamos viendo.

